

Posudek Horák Michal, BP  
JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH  
Pedagogická fakulta  
Katedra anglistiky

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta: Michal Horák*

*Název bakalářské práce: A Comparison Between Science Fiction Works of Arthur C. Clarke and Douglas Adams' Parody Genre*

*Oponent bakalářské práce: Mgr. Linda Kocmichová*

*Vedoucí bakalářské práce: PhDr. Alice Sukdolová, PhD*

I. Cíl práce a jeho naplnění:

- ~~1. Cíl práce byl stanoven a naplněn v souladu s tématem~~
- ~~2. Cíl práce byl naplněn s drobnými nedostatky~~
- ~~3. Cíl práce byl adekvátní, ale jen částečně naplněný~~
- ~~4. Stanovený cíl nebyl naplněn~~

II. Struktura práce:

- ~~1. Logická, jasná a přehledná~~
- ~~2. Přiměřená~~
- ~~3. Uspokojivá~~
- ~~4. Nevhodná~~

III. Práce s literaturou:

- ~~1. Výborná: zvoleny a použity vhodné prameny v patřičném rozsahu~~
- ~~2. Velmi dobrá práce s adekvátními prameny v patřičném rozsahu~~
- ~~3. Průměrná práce s literaturou~~
- ~~4. Slabá, chybná nebo nedostačující~~

IV. Formální stránka:

- ~~1. Odpovídá všem stanoveným požadavkům~~
- ~~2. Obsahuje drobné formální chyby~~
- ~~3. Nesplňuje některé zásadní požadavky~~
- ~~4. Nesplňuje většinu stanovených požadavků~~

VI. Jazyková úroveň práce:

- ~~1. Výborná~~
- ~~2. Velmi dobrá~~
- ~~3. Dobrá~~
- ~~4. Podprůměrná~~

VII. Náročnost zpracování tématu:

- ~~1. Velmi vysoká~~

2. Vysoká

~~3. Střední~~

~~4. Nízká~~

---

Vyjádření oponenta bakalářské práce:

Tato práce, jejímž tématem je srovnání Clarkovy *Vesmírné Odyssey* a Douglasova *Průvodce stopaře po galaxii* si vytyčila velmi zajímavý cíl. Srovnání science fiction a parodie na tento žánr. Jazykově je práce celkem podařená, celkový dojem však kazí formální chyby hrubého rázu např. absence čísel u kapitol, které brání přehlednosti a nesplňují formální náležitosti kladené na tento typ práce. Citace nejsou uváděny správně po formální stránce.

Teoretická část práce je vypracovaná velmi stručně a nedbale, což se dále projevuje absencí literární analýzy, jež je nahrazena podrobným převyprávěním děje jednotlivých děl. V části teoretické chybí zmínka týkající se ostatních autorů Science fiction parodie, např. K. Vonneguta, T. Pratchetta. Je zde správně zmíněn autor L. Carroll, ale jeho slovní hříčka (str. 39), která patří mezi tzv. nonsense verse, nebyla studentem pochopena správným způsobem, tato pochybení lze přičíst nedostatečnému zpracování teoretického základu.

V části analýzy se student snaží o srovnání jednotlivých postav, protagonistů a o usouvztažnění s ostatními díly světové literatury a historie. Snaha je to jistě chvályhodná, ale bez literárního a historického kontextu vyznívá naprázno.

Hodnocení velmi dobře ze strany oponenta je velmi příznivé, zajímavé a vytyčené cíle nebyly v této práci ani zdaleka naplněny a celkové zpracování je ledabylé, neúplné a ignoruje formální pravidla kladené na tento typ práce.

Práce ~~splňuje~~/nesplňuje\* základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji/~~nedoporučuji~~\* k ústní obhajobě.

Navrhovaná známka: výborně – velmi dobře – dobře – nedostatečně\*

Otázky k obhajobě:

1. Definujte parodii.
2. Jaký literární směr proniká do žánru Science fiction, pokud je psán jako parodie?
3. Definujte antihrdinu.

Podpis oponenta bakalářské práce: *Z. Kern* / .....

Datum: 10.8.2017

\*nehodící se škrtněte