

Autor: Petr ČIHÁK
Obor: Přírodopis se zaměřením na vzdělávání
Datum odevzdání posudku: 26. 7. 2017
Oponent bakalářské práce: Miroslav Papáček

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce

Vliv turbidity vody na efektivitu odchyty vodního hmyzu

Práce obsahuje 49 stran textu a cituje 72 literárních pramenů.

Předložená bakalářská práce je:

- výzkumná (V) má charakter vzdělávacího projektu (P)
 výlučně rešeršní (R) jiná (specifikujte:) (J)

A: zcela souhlasí, B: spíše souhlasí, C: spíše nesouhlasí, D: zcela nesouhlasí

	A	B	C	D
<u>ÚVOD, LITERÁRNÍ PŘEHLED, METODIKA</u>				
Úvod práce zřetelně a přesně vymezuje problematiku a cíle práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(V, J) Hypotézy nebo otázky jsou jasně formulovány	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Literární přehled je jasný a přehledný, má logickou strukturu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Literární přehled se vztahuje k zadané problematice	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Literární přehled obsahuje dostatečné množství informací	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(R, V, J) Metodika práce jasná, přehledná a srozumitelná, použité metody jsou řádně uvedeny a popsány	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(R, V, J) Vybraná metodika a postupy mohou splnit vytyčené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<u>VÝSLEDKY PRÁCE</u>				
(V) Srozumitelně prezentované výsledky	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(V) Tabulky a grafy jsou přehledné, vhodně doplňují výsledky, neduplikují se	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(V) Získané výsledky jsou správně a úplně vyhodnoceny	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(V) K vyhodnocení výsledků byly použity správné metody	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<u>INTERPRETACE VÝSLEDKŮ A ZÁVĚR</u>				
(V) Diskuse je odpovídající, autor(ka) prokázal(a) schopnost interpretovat získané výsledky	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(V) Autor(ka) porovnal(a) získané výsledky s podobnými pracemi v daném oboru	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(V) Práce má jasný a jednoznačný závěr, který je podložen výsledky a jejich interpretací	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Cíle práce byly splněny	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<u>FORMÁLNÍ ZPRACOVÁNÍ PRÁCE</u>				

Formální členění práce odpovídá požadavkům na odborné práce kladeným, je logicky uspořádané	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Převzaté informace a jejich parafráze jsou v textu řádně vyznačeny a správně citovány	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Grafické zpracování má potřebnou úroveň; použité obrázky vhodně doplňují text práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pravopisně a stylisticky je text na potřebné úrovni, s minimem chyb a překlepů	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ, PŘIPOMÍNKY A OTÁZKY

K práci mám několik připomínek a dotazů:

a) Připomínky k věcné stránce práce:

- Str. 9, 2. odstavec, 2. věta: Blepharocidae, resp. Blephariceridae (přísalkovití) nejsou jepice, jak vyznívá z formulace věty.
- Diskuse je poměrně strohá, jednostránková. Přestože autor pracoval se 72 aktuálními literárními prameny, v diskusi využívá pouze jediný pro vysvětlení vlastních výsledků.

b) Připomínky k formální stránce práce:

- Místy působí sled vět trochu chaoticky z hlediska toku myšlenek – např. poslední odstavec na str. 9 a první odstavec na str. 10.
- Kapitola 2.3 Metody odchyty je zasazena mezi kapitolu 2.2 Vodní prostředí a 2.4 Turbidita poněkud „neorganicky“.
- Formulace některých vět není jednoznačná, nutí čtenáře si domýšlet, co měl ve skutečnosti na mysli autor. Např. formulace 1. věty 2. odstavce na str. 42 – nejde o rozdíly turbidity, jak autor píše (ty jsou zřejmé), ale o rozdíly počtů jedinců sledovaných druhů odchycených pastmi v prostředí s různou turbiditou.

c) Otázky:

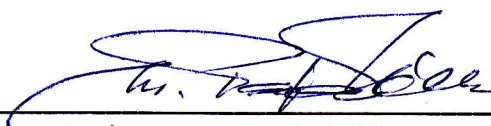
- 1) Jaká je systematická pozice čeledi Blephariceridae? Mohl by autor v rámci obhajoby tuto čeleď (včetně biologie zástupců) zběžně charakterizovat?
- 2) Na dvou místech práce se autor zmiňuje převzaté údaje, že znakoplavka má mechanoreceptory, kterými registruje kořist - (Podhradská 2012)(str. 13); Reichholf-Riehm a kol., 1997) (str. 21). Tyto receptory první popsal detailně Wiese (1972) (viz Wiese K. 1972: Das mechanorezeptorische Beuteortungssystem von Notonecta. I. Funktion des tarsalen Scolopodialorgans. *J. Comp. Physiol.* 78: 83-102.) Š t touto skutečností souvisejí následující dotazy - Kde jsou tyto receptory na těle znakoplavek lokalizované a jakou mají podobu? Mohla by recepce vibrací hmyzu už ve světelné pasti chyceného ovlivnit výsledek odchyty znakoplavek nebo spíše ne?
- 3) Jako jeden z modelových druhů byla využita klešťanka obecná (*Corixa punctata*). Na Českokobulejovicku se vyskytuje i na první pohled podobný druh - od *C. dentipes*. Bylo nějak kontrolováno, zda nedošlo k záměně těchto dvou druhů v experimentech či zda nebyly užity oba souběžně? O jejich případné možné záměně či determinační kontrole se v kapitole 3.3 nepíše.
- 4) Je skutečně oprávněný dohad, že větší vodní tělesa povedou k menší míře odchyty (viz 2 odstavec str. 42)? Má autor na mysli podíl ze všech jedinců taxocenů vyskytujících se na lokalitě nebo absolutní počty?

Závěr:

Autor řešením zadaného úkolu nesporně prohloubil oborové kompetence, zvládl pod supervizí úspěšně výzkumný úkol, naplnil vytčený cíl a předložil užitečnou bakalářskou práci přinášející nové poznatky. Přesto, že text práce obsahuje rušivé momenty (viz výše), oceňuji objem literatury, se kterou autor pracoval, autorovo úsilí, čas věnovaný výzkumu i úroveň zpracování a interpretace získaných dat, tj. výsledky a práci hodnotím pozitivně.

Předložená bakalářská práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: výborně



Podpis oponenta bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 26. 7. 2017

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------------	----------------	--------------------	--------------	------------------