

Příloha k protokolu o SZZ č. _____

Diplomant: Lukáš Rajzl

Vysoká škola: Jihočeská univerzita

Aprobace: ITV

Katedra: aplikované fyziky a techniky

Vedoucí bakalářské práce: Ing. Michal Šerý, Ph.D.

Datum odevzdání posudku: 30.1.2017

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Paralelní robot Core XY

Kritéria hodnocení práce

(doplňte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl)

1. Odborná správnost – znalost problematiky

(znalost řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)



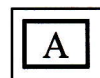
2. Věcné chyby

(téměř žádné-nepodstatné, drobné-k rozsahu přiměřené, četné, závažné)



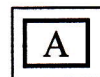
3. Struktura práce

(logická návaznost, vnitřní vyváženost)



4. Rozsah práce

(nadstandardní, standardní, dostatečný, nedostatečný)



5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů

(původní výsledky, tvůrčí kompilace, jednoduchá kompilace, nepřínosné)



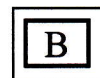
6. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)



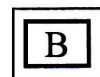
7. Grafická a formální úroveň:

(výborná, průměrná, dostačující, nevyhovující)



8. Jazykové a stylistické zpracování:

(výborné, průměrné, dostačující, nevyhovující)



Slovní vyjádření, komentáře a připomínky vedoucího práce:

Předložená závěrečná práce se zabývá problematikou konstrukce robotické plošiny konstrukčního typu Core XY. Autor v práci prokázal výbornou schopnost aplikace teoretických znalostí při praktické realizaci navrhovaného zařízení. Při realizaci robota postupoval naprosto samostatně a na výsledném produktu je vidět, že autor dokáže dovést své představy do funkční realizace. Po obsahové stránce v práci nejsou v podstatě chyby (např: 10^7 použita nevhodná formulace popisující fungování krokového motoru). Po formální stránce jsou v práci drobné chyby, které lze částečně připsat na vrub použití typografického nástroje LaTeX, který sice poskytuje vysoce profesionální grafický výstup, ale nemá tolik nástrojů na automatickou kontrolu některých překlepů. Jsou to například: v anglickém abstraktu mezery před čárkou a tečkou; 7_{14} špatný odkaz .15.; 15^2 překlep Arduino; 15_{11} , 16^5 chybí []; 18^5 nemá být tvoj; 20_7 má být PC velkými písmeny; 20_3 špatné úvozovky; 27_{10} mezera navíc; 37 nekonzistentní psaní velkých písmen v názvu DuetWifi. Celkově považuji práci za velmi zdařilou a zajímavou, která může případným zájemcům o robotiku usnadnit konstrukci podobných zařízení.

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

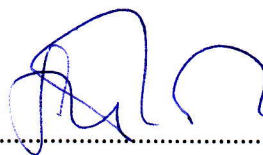
Čím obohatila zvolená práce autora a zda by mohl autor odhadnout, kolik času autor věnoval realizaci robota?

Celkové hodnocení práce: výborně

(výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce, je-li jedna položka hodnocena jako nevyhovující, musí být celá práce hodnocena jako nevyhovující)

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------

V Českých Budějovicích dne 30.1.2017



Podpis vedoucího diplomové práce