

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: Oddělení

Datum odevzdání posudku:

Jméno a příjmení studenta: Pavla  
Kaiseršatová

Obor:

oponent bakalářské práce:

doc. RNDr. Helena Binterová, Ph.D.

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: ...Statistika v příkladech pro vzdělávání na středních školách.....

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

**1. Aktuálnost tématu, struktura práce**

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

A	B	C	N
---	---	---	---

Rozsah práce je adekvátní, práce má dobrou logickou provázanost vzhledem k tématu.

**2. Metodologická a metodická stránka práce**

(stanovení hypotéz a cílů práce, užití metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Vhodně volené příklady, některé jsou velmi jednoduché, klasické ve všech učebnicích, některé jsou netradiční. Stalo by za úvahu dále rozpracovat takové příklady, které by byly více aplikacemi z praxe, statistických ročenek apod.

**3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji**

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Správné citace, normy dodrženy

**4. Odborná správnost – znalost problematiky**

(prokázání znalosti řešené problematiky,  
schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Vzhledem k malé edukační praxi autorky je adekvátně vystavěna. Pojmy jsou zavedeny věcně správně, plánování kurikula je do jisté míry i záležitost zkušeností učitele. Vzhledem ke zkušenostem autorky je návrh příkladů adekvátní.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

je uvedeno pouze v úvodu a závěru, naznačena další možnost ověření použitelnosti v praxi

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Dobrá

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Oceňuji kvalitu obrázků i jejich volbu z hlediska didaktiky matematiky (např. obr. 12)

Připomínky a otázky k obhajobě:

Str. 12... zadání... Máme 30 žáků  
Str. 22 vypišme si výšky osob z obr... jakého?  
Str. 23 stále stejný příklad? Proč? Chybí metodické vysvětlení  
Str. 36 př. 1 chybí otázka  
Str. 37. co znamenají čísla v 4.1.1 není vysvětleno k jakému příkladu se vztahuje

Proč jsou dvě stránky věnované aritmetickému průměru opřené pouze o řešení jedné, velmi jednoduché situace, oproti dalším příkladům demonstrujícím užití dalších charakteristik polohy?

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne .....2.8.2017.....

  
Podpis vedoucího/opponenta práce