

Filozofická fakulta Jihočeské univerzity, Ústav bohemistiky

Posudek bakalářské práce

Autorka práce a studijní obor: Mgr. Bc. Květa Měšťanová, Čju-SVu, Český jazyk a literatura-
Společenské vědy

Název práce: *Přezdívky školáků v Českých Budějovicích*

Oponentka bakalářské práce: Mgr. Markéta Maturová, Ph.D.

	HODNOCENÉ ASPEKTY PRÁCE	A	B	C	N	NN
1	Samostatnost zpracování, porozumění problematice, originalita práce		x			
2	Formulace cílů práce a jejich splnění		x			
3	Koncepce a struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)		x			
4	Práce s literaturou/ s prameny (stav bádání, využití databází, práce s cizojazyčnou literaturou, interpretace a kritická reflexe textů, výběr a úplnost pramenné databáze, její kritika a interpretace)	x				
5	Adekvátnost použitých metod a jejich aplikace	x				
6	Formulace závěrů, příp. výsledky výzkumu		x			
7	Formální stránka práce (grafická úprava, jazyková a stylistická úroveň)		x			
8	Formální stránka práce (citační praxe a bibliografické odkazy)		x			

A = výborně	B = velmi dobře	C = dobře	N = nelze hodnotit	NN= nevyhověl/a
-------------	-----------------	-----------	--------------------	-----------------

Slovní vyjádření, náměty a otázky k obhajobě:

Bakalářská práce Květy Měšťanové představuje dílčí sondu do antroponymického výzkumu přezdivek na dvou vybraných základních školách v Českých Budějovicích.

Vzhledem k rozsahu práce, k němuž mám asi nejzávažnější připomínku (i přesto, že splňuje předepsaný počet znaků/stran), bych v teoretické části vypustila první dvě kapitoly (*Onomastika jako vědní obor a Vývoj onomastiky v Čechách*), neboť se domnívám, že pro zvolené téma nemají zásadní

význam, jsou jen informativní. Ve čtvrté kapitole autorka představuje jednak dělení starší, tradiční, podle M. Knappové a S. Utěšeného, jednak klasifikaci M. Kvíčalové, jež reprezentuje současnou českou současné pojetí české antroponomastiky.

Praktická část je uvedena kapitolou o metodologii a hypotézách. Uvedené čtyři hypotézy jsou dle mého soudu zcela očekávané a logické (u žáků základních škol předpokládáme, že budou utvářet přezdívky na základě rodného jména, příjmení, fyzického vzhledu či pod vlivem cizího jazyka, nejčastěji angličtiny), a proto není žádným překvapením, že došlo k jejich naplnění. Z tohoto důvodu by si výzkumná část zasloužila trochu rozsáhlejší analýzu (např. na úkor teoretických výkladů, které lze dohledat v základní odborné literatuře).

Práce je psaná kultivovaným jazykem, a i přes uvedené připomínky ji doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Ve kterém časovém období proběhl sběr dat? Na kterých českobudějovických školách?
2. Liší se nějak zásadně uvedené klasifikační typy přezdívek? Lze považovat uvedený devítičlenný systém M. Kvíčalové za novátorský? Pokud ano, v čem?

Bakalářskou práci **doporučuji** k obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: velmi dobře

V Českých Budějovicích dne 22. května 2017



.....
podpis oponentky bakalářské práce

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------