

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: Oddělení

Datum odevzdání posudku:

Jméno a příjmení studenta:

Pavla Wegenkittlová

Obor: Mu-Fu-SZu

Vedoucí /oponent bakalářské práce:

Mgr. Hana Štěpánková, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Aplikační příklady na Riemannův integrál

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Aktuálnost tématu, struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

A	B	C	N
---	---	---	---

Struktura a logická návaznost jednotlivých kapitol je na výborné úrovni. Každému tématu je věnováno přiměřené množství příkladů.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, užití metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce svým obsahem odpovídá spíše odborným matematickým textům než pracím výzkumného charakteru. Autorka si stanovila základní cíl, ukázat na konkrétních úlohách využití Riemannova integrálu (dále jen RI).

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka využila poměrně dost literatury a dalších informačních zdrojů, ale v práci zveřejnila, jen malý zlomek z nich. Citace u převzatých pasáží z uvedených zdrojů jsou správné.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka prokázala schopnost nastudovat a dále pak aplikovat teorii RI. V práci ukázala na možnost využití RI při odvozování známých matematických vzorců pro výpočet obsahů, objemů a povrchů rotačních těles i na jeho využití ve fyzikálních příkladech.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Cílem práce bylo shrnout základní teorii, která se bezprostředně týká RI a úzce s ním souvisí. Dále pak vytvořit sbírku aplikačních příkladů s využitím RI. Oba cíle byly splněny.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce je napsána srozumitelnou formou, mluvnicky a gramaticky správně.

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Sazba a grafické zpracování bakalářské práce jsou na výborné úrovni. Drobným nedostatkem jsou chybějící interpunkční znaménka v sazbě matematického prostředí.

Připomínky a otázky k obhajobě:

Autorky bych se ráda zeptala, zda při vybírání příkladů do bakalářské práce našla nějaký s problematickým výpočtem.

Moje druhá otázka směřuje k sazbě práce. Jaký program pro psaní práce je použit a v jakém programu jsou vytvořeny obrázky, doplňující zadání jednotlivých úloh.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne 11.5.2017

.....
Glušáková

Podpis vedoucího/opponenta práce