

Příloha k protokolu o SZZ č.  
Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích  
Pedagogická fakulta  
Pracoviště: katedra společenských věd  
Datum odevzdání posudku: 12.5.2017

Jméno a příjmení studenta: Kristýna Omelková  
Obor: AJ - SV  
Vedoucí/oponent\* bakalářské práce:  
Mgr. Marek Šebeš, Ph.D.

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Práce s romskými dětmi v předškolních klubech nízkoprahových centrech

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek):

1. **Struktura práce** (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

2. **Metodologická a metodická stránka práce** (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

3. **Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji** (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

4. **Odborná správnost – znalost problematiky** (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

---

\* nehodící se škrtněte

## 5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

## 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

## 7. Formální a grafická úroveň práce

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

### Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:

Práce Kristýny Omelkové představuje kvalitní a přínosný text, ze kterého je patrná diplomantčina erudice a velké zaujetí tématem. Problematiku romských dětí a jejich vzdělávání rozkrývá v celé její komplexnosti a složitosti; autorka přitom přesvědčivě argumentuje, že nízkoprahová centra a předškolní kluby jsou relevantním, byť zdaleka ne všespásným nástrojem pro zvýšení šanci romských dětí na úspěch ve vzdělávacím procesu i pro jejich zdařilejší integraci do společností. Předností práce je množství cenného empirického materiálu, který autorka shromáždila během svého výzkumu v několika ostravských a českobudějovických nízkoprahových centrech. Zdá se však, že většina ze získaných informací pochází z rozhovorů s pracovníky center, výsledky zúčastněného pozorování činnosti těchto center, jež je v práci několikrát anoncováno, jsem zde nezaznamenal (rovněž o metodologii zúčastněného pozorování v práci prakticky nic najdeme). Vysokou obsahovou hodnotu předložené práce snižuje nezvládnutí formální stránky textu. Vzhledem ke skutečnosti, že práce je napsána v angličtině, se neodvažují hodnotit celkovou kvalitu autorčina písemného projevu, pokud se však zaměříme pouze na česky psané pasáže, odhalíme v nich řadu nepřesností a chyb ("nízkoprahová centra pomáhají romským dětem čelit jejich výzvy" - anotace práce; "dalšími výhoda je dobrovolná docházka" - s. 60; záměna kvalitativního výzkumu za kvantitativní - s. 60 atd.), a to včetně chyby v názvu celé práce. Řadu nesrovnalostí nalezneme v práci se zdroji. V textu je odkazováno na díla, která nenalezneme v seznamu literatury (viz odkazy Šafaříková, 2012; Sekyt, 1998; Vzdělávání Romů v ČR, 2002; Janebová, Habart 2011; vzajemnesoužití, 2017), na řadu děl je pak odkazováno zcela nesprávně, takže je čtenář v seznamu zdrojů dohledává velmi obtížně (odkazy jako např. Clovekvtsini, 2016; oecd, 2011; sagepub, 2012; esfer, 2015). Mnoho děl má taktéž nesprávně vytvořené bibliografické záznamy, u jiných jsou zase překlepy a chyby ("Práva o stavu romské menšiny za rok 2015", "Ministerstvo školství mládeže a tělovýchovy", "Ministerstvo Školství, Mládeže a Tělovýchovy"). Autorka si bohužel ani neurčila jasná kritéria, zda a kdy překládat jména českých institucí do angličtiny a jak na ně následně odkazovat.

Navrhovaná klasifikace (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověla

V Českých Budějovicích dne 12.5.2017



Podpis vedoucího/recenzenta bakalářské práce