

Příloha k protokolu o SZZ č.  
Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích  
Pedagogická fakulta  
Pracoviště: katedra společenských věd  
Datum odevzdání posudku: 12.5.2017

Jméno a příjmení studenta: Kristýna Omelková  
Obor: AJ - SV  
Vedoucí/oponent<sup>\*</sup> bakalářské práce:  
Mgr. Marek Šebeš, Ph.D.

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Práce s romskými dětmi v předškolních klubech nizkoprahových centrech

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek):

1. Struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženosť kapitol, rozsah práce)

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobré
- N – nevyhověl/a

2. Metodologická a metodická stránka práce (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobré
- N – nevyhověl/a

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobré
- N – nevyhověl/a

4. Odborná správnost – znalost problematiky (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobré
- N – nevyhověl/a

<sup>\*</sup> nehodici se škrtněte

**5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi**

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobré
- N – nevyhověl/a

**6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování**

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobré
- N – nevyhověl/a

**7. Formální a grafická úroveň práce**

- A – výborně
- B – velmi dobré**
- C – dobré
- N – nevyhověl/a

**Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:**

Práce Kristýny Omelkové představuje kvalitní a přínosný text, ze kterého je patrná diplomantčina erudice a velké zaujetí tématem. Problematiku romských dětí a jejich vzdělávání rozkrývá v celé její komplexnosti a složitosti; autorka přitom přesvědčivě argumentuje, že nízkoprahová centra a předškolní kluby jsou relevantním, byť zdaleka ne všeobecným nástrojem pro zvýšení šanci romských dětí na úspěch ve vzdělávacím procesu i pro jejich zdařilejší integraci do společnosti. Předností práce je množství cenného empirického materiálu, který autorka shromáždila během svého výzkumu v několika ostravských a českohudějovických nízkoprahových centrech. Zdá se však, že většina ze získaných informací pochází z rozhovorů s pracovníky center, výsledky zúčastněného pozorování činnosti těchto center, jež je v práci několikrát anonimováno, jsem zde nezaznamenal (rovněž o metodologii zúčastněného pozorování v práci prakticky nic nedozvím). Vysokou obsahovou hodnotu předložené práce snižuje nezvládnutí formální stránky textu. Vzhledem ke skutečnosti, že práce je napsána v angličtině, se neodvážuji hodnotit celkovou kvalitu autorčina písavného projevu, pokud se však zaměříme pouze na česky psané pasáže, odhalime v nich řadu nepřesností a chyb ("nízkoprahová centra pomáhají romským dětem čelit jejich výzvy" - anotace práce; "dalším výhoda je dobrovolná docházka" - s. 60; zaměna kvalitativního výzkumu za kvantitativní - s. 60 atd.), a to včetně chyby v názvu celé práce. Řadu nesrovnatnosti nalezneme v práci se zdroji. V textu je odkazováno na díla, která nenalezneme v seznamu literatury (viz odkazy Šafaříková, 2012; Sekyt, 1998; Vzdělávání Romů v ČR, 2002; Janebová, Habart 2011; vzajemnesouziti, 2017), na řadu děl je pak odkazováno zcela nesprávně, takže je čtenář v seznamu zdrojů dohledává velmi obtížně (odkazy jako např. Clovekvtisni, 2016; oecd, 2011; sagepub, 2012; esfer, 2015). Mnoho děl má takéž nesprávně vytvořené bibliografické záznamy, u jiných jsou zase překlepy a chyby ("Práva o stavu romské menšiny za rok 2015", "Ministerstvo školství mládeže a tělovýchovy", "Ministerstvo Školství, Mládeže a Tělovýchovy"). Autorka si bohužel ani neurčila jasná kritéria, zda a kdy překládat jména českých institucí do angličtiny a jak na ně následně odkazovat.

**Navrhovaná klasifikace** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

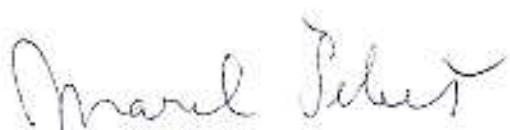
A – výborně

**B – velmi dobré**

C – dobré

N – nevyhovělá

V Českých Budějovicích dne 12.5.2017



Podpis vedoucího/recenzenta bakalářské práce