

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích
Pedagogická fakulta

Pracoviště: Katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 23. 5. 2017

Jméno a příjmení studenta:

Kristýna Omelková

Obor: Aj-Společenské vědy se
zaměřením na vzdělávání

Vedoucí bakalářské práce:

PhDr. Salim Murad, PhD. (katedra
společenských věd)

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Práce s romskými dětmi v předškolních klubech nízkoprahových centrech
Work with Roma children in pre-school clubs of community centres

Vypracovala: Kristýna Omelková

Vedoucí práce: PhDr. Salim Murad, Ph.D.

České Budějovice

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek):

1. Struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

2. Metodologická a metodická stránka práce (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

4. Odborná správnost – znalost problematiky (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

7. Formální a grafická úroveň práce

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:

Ve své bakalářské práci nám autorka představuje původní zajímavou práci na velmi současné téma. Předložená práce je výsledkem dlouhodobého autorčina zájmu o dané téma, zájmu, který se mimo jiné projevil i jejím studijním pobytem ve Vesničce vzájemného soužití v Ostravě a spoluprací s tamní nevládní organizací Vzájemné soužití. Vysoce hodnotím, že autorka se pokusila shrnout odbornou existující literaturu pojednávající o tématu fungování komunitních center. V práci provedené šetření dodává teoretickým přehledům a prezentovaným datům na plastičnosti. Respondenti rozhovorů byli vhodně zvoleni vzhledem ke zkoumanému tématu a možnostem, které autorka v daných lokalitách měla. V česky psaném závěru čteme: „Nízkoprahová centra jsou často umístěna ve vyloučených lokalitách, které mohou mít negativní vliv na rozvoj dítěte“ (strana 60). Zde by bylo vhodnější užít „mohou“. V závěru kupříkladu dále čteme: „Sociální pracovníci uvedli, že centra nabízí bezpečné místo k trávení volného času místo pobývání na ulici, kde romské děti často tráví svůj volný čas a jsou vystaveni problematickému chování...“ . Správně je vystaveny. Podobných jazykových chyb nacházíme v závěru více, ale

nejsou překážkou k správnému pochopení textu a jedná se o závěr, který nejspíše na rozdíl od anglicky psaného textu neprošel jazykovou korekturou. Vzhledem k tomu, že celý text práce je psaný v angličtině, což je chvályhodné též vzhledem ke studijní kombinaci studentky Kristýny Omelkové, chyby v českém závěru lze považovat za marginální. Důležité je, že celý text práce v angličtině je bez chyb.

Předložená bakalářská práce překračuje nároky kladené na bakalářské práce ve smyslu svého rozsahu, de facto se svými i dalšími charakteristikami se blíží spíše diplomovým pracím. Vhodně jsou zařazeny též přílohy, kdy příloha č. 1 a 2. nám dávají srozumitelný přehled aktivit, kterým se věnují vybraná komunitní centra v Českých Budějovicích a v Ostravě.

Autorka v práci prokázala porozumění dané problematice, navíc získala zajímavá data k danému tématu, shrnula existující odbornou literaturu vztahující se v českém prostředí k fungování komunitních center, provedla kvalitativní šetření a charakterizovala situaci v oblasti vzdělávání dětí ze sociálně vyloučených lokalit, zejména romských dětí. Vše zvládla na úrovni očekávané od tohoto typu akademického textu, proto doporučuji práci klasifikovat hodnocením – výborně.

Navrhovaná klasifikace (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

V Českých Budějovicích dne 22. 5. 2017

Salim Murad.....
Podpis vedoucího/recenzenta bakalářské práce