



**Autor(ka):** Eva Sládková  
**Obor:** Přu-Čju-SZu  
**Datum odevzdání posudku:** 15. 5. 2017  
**Oponent bakalářské práce:** Mgr. Lukáš Rokos, Ph.D.

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce

Květy a plody významných rostlinných druhů – poklady pro výuku na ZŠ

Práce obsahuje 57 stran textu, 6 stran příloh a cituje 16 literárních pramenů.

**Předložená bakalářská práce je:**

- výzkumná (V)  má charakter vzdělávacího projektu (P)  
 výlučně rešeršní (R)  jiná (specifikujte: ..... ) (J)

**A: zcela souhlasí, B: spíše souhlasí, C: spíše nesouhlasí, D: zcela nesouhlasí**

### ÚVOD, LITERÁRNÍ PŘEHLED, METODIKA

	A	B	C	D
Úvod práce zřetelně a přesně vymezuje problematiku a cíle práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Literární přehled je jasný a přehledný, má logickou strukturu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Literární přehled se vztahuje k zadané problematice	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Literární přehled obsahuje dostatečné množství informací	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Metodika práce jasná, přehledná a srozumitelná, použité metody jsou řádně uvedeny a popsány	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vybraná metodika a postupy mohou splnit vytyčené cíle	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### VÝSLEDKY PRÁCE

Srozumitelně prezentované výsledky	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Tabulky a grafy jsou přehledné, vhodně doplňují výsledky, neduplikují se	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Získané výsledky jsou správně a úplně vyhodnoceny	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K vyhodnocení výsledků byly použity správné metody	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Navržený vzdělávací projekt je inovativní a originální	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Struktura navrženého vzdělávacího projektu je vhodná pro danou cílovou skupinu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Práce obsahuje kvalitně zpracované návody a metodické poznámky pro lektory	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Absolvování navrženého vzdělávacího projektu může účastníkům pomoci v získání znalostí, dovedností či postojů	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Reálný dopad programu na účastníky byl podrobně a správně popsán a otestován	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Navržený vzdělávací projekt je v praxi realizovatelný	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

### **INTERPRETACE VÝSLEDKŮ A ZÁVĚR**

- Diskuse je odpovídající, autorka prokázala schopnost interpretovat získané výsledky
- Autorka porovnála získané výsledky s podobnými pracemi v daném oboru
- Vzdělávací projekt byl aplikován v praxi, výsledky z praxe jsou interpretovány a zhodnoceny na odpovídající úrovni
- Cíle práce byly splněny

### **FORMÁLNÍ ZPRACOVÁNÍ PRÁCE**

- Formální členění práce odpovídá požadavkům na odborné práce kladeným, je logicky uspořádané
- Převzaté informace a jejich parafráze jsou v textu řádně vyznačeny a správně citovány
- Grafické zpracování má potřebnou úroveň; použité obrázky vhodně doplňují text práce
- Pravopisně a stylisticky je text na potřebné úrovni, s minimem chyb a překlepů

### **ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ, PŘIPOMÍNKY A OTÁZKY**

Název práce *Květy a plody významných rostlinných druhů – podklady pro výuku na ZŠ* evokuje, že součástí práce budou podklady, které by mohli učitelé v praxi použít při výuce, avšak tomu tak není. Předložená práce by svým zaměřením spíše odpovídala výzkumné práci, ale podle zadání se mělo jednat o práci s charakterem vzdělávacího projektu. Dle zadání měl být v práci prezentován výukový program s prvky badatelsky orientovaného vyučování zaměřený na výuku morfologie semen a plodů a cílem celé práce mělo být rozšíření možností výuky přírodopisu. Práce však žádný návrh neobsahuje a prezentuje „pouze“ analýzu vybraných učebnic a výsledky didaktického testu a dotazníku zadaného žákům vybraných základních škol.

V literárním přehledu se autorka postupně věnuje popisu rámcového vzdělávacího programu s důrazem na vzdělávací obor Přírodopis a učivo Biologie rostlin. Dále charakterizuje učební pomůcky, učebnice, teorii jejich výzkumu a vlastnosti. Věnuje se také problematice didaktických testů – jejich přípravě, druhům a způsobům hodnocení získaných výsledků. K literárnímu přehledu bych si dovolil podotknout, že tvrzení, která autorka vydává za současná zjištění, jsou podložena staršími citacemi (např. v kapitole Teorie výzkumu učebnic, kde autorka čerpá ze zdroje z roku 1998). Za 19 let došlo určitě k vývoji dané situace, takže by bylo vhodné tyto změny v textu reflektovat. Autorka také často zaměňuje pojmy „student“ a „žák“ – pro přehlednost by měla být tato terminologie sjednocena.

Jelikož předložená práce je spíše výzkumná, následující odstavec se věnuje hodnocení metodiky, prezentace výsledků a jejich diskuzi. V metodice se autorka zaměřuje na poměrně detailní popis, jak proběhlo testování žáků a popis analýzy učebnic. Výsledky analýzy učebnic by mohly být umístěny až v části věnované výsledkům. Prezentace výsledků didaktického testu a dotazníkového šetření je provedena správně a přehledně. Autorka uvádí výsledky v grafech, ale bylo by vhodné uvést i absolutní četnosti počtu odpovědí a nikoliv jen procentuální hodnoty a vyhnout se jejich duplikaci v grafech. Navíc, v metodice je deklarováno užití kontingenčních tabulek (v textu nesprávně označených jako konfigurační tabulky), avšak toto zpracování dat v práci zcela chybí. Pro přehlednost by grafy měly obsahovat údaj o celkovém



počtu respondentů, kteří na otázku odpověděli. Velké nedostatky vidím v části věnované diskuzi, kde autorka sice uvádí souhrn hlavních závěrů, ale neporovnává je s žádným obdobným výzkumem či studií. Nesnaží se ani o hlubší interpretaci či diskuzi zjištěných závěrů.

Zcela zásadním nedostatkem je chybějící část věnovaná návrhu výukového programu, který měl obsahovat prvky badatelsky orientovaného vyučování. Autorka se však nevěnuje badatelsky orientovanému vyučování ani v literárním přehledu a žádný návrh projektu není v práci představen. V tomto případě se jedná o nesplnění zadání bakalářské práce.

V seznamu literatury se také vyskytuje několik nedostatků. Autorka například nesprávně používá sekundární citace, jelikož v seznamu literatury nejsou zmíněné oba prameny, kterých se citace týká. V seznamu literatury chybí další autoři u následujících citací: Čabradová, 2005; Dobroruka, 1998; Kvasničková, 2006; Maleninský, 2006; dále je chybně uvedena citace u publikace Jeřábek, 2010 (správně má být Jeřábek a Bílek, 2010); nejednotné citace u publikace Kalhous a Obst (2009) či chybně uvedený rok 1990, u citace Maňák (1995). V seznamu literatury je uvedena publikace Králíčkové a Ditricha (2015), na kterou však není odkazováno v textu práce. V textu se také vyskytují některé parafráze, které by bylo vhodné podložit citacemi.

Součástí bakalářské práce je elektronická příloha pojmenovaná Atlas rostlin. Příloha obsahuje autorčiny fotografie vybraných květů a plodů a jejich český a odborný latinský název. V tomto případě bych očekával ale i nějaké další informace, minimálně systematické zařazení, jestliže je kapitola označena jako atlas. Rozhodně nelze tuto část považovat za návrh vzdělávacího programu či podklad pro výuku, protože k příloze nejsou v práci uvedeny žádné metodické pokyny pro učitele či vyhodnocení jejich ověření v praxi.

#### Otázky:

- Na straně 15 autorka uvádí, že výzkum učebnic u nás v poslední době stagnuje, což je patrné v přehledu pedagogické literatury. V jakých publikacích, periodicích apod. autorka hledala zmínky o výzkumu učebnic?
- Byl při analýze učebnic použit nějaký konkrétní manuál, který umožňuje standardizované srovnání sledovaných učebnic a uvádí zcela konkrétní kritéria pro jejich hodnocení?
- V závěru je uvedeno tvrzení "Znalosti žáků na všech vybraných školách se ukázaly jako nedostatečné". Z čeho autorka toto usuzuje, když dílčí analýzy neukazují zcela nedostatečné výsledky. V této souvislosti bych pro příště autorce doporučil, aby jednotlivé školy byly označeny kódy (s jejich vysvětlením v příloze, kterou by obsahovala pouze tištěná verze práce) pro zachování anonymity.

**Předložená bakalářská práce nesplňuje požadavky kladené na bakalářské práce na Pedagogické fakultě JU a proto ji nedoporučuji k obhajobě.**

**Návrh na klasifikaci bakalářské práce: nevyhověl(a)**



Podpis oponenta bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 15. 5. 2017

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl(a)
--------------------	---------	-------------	-------	--------------