



Oponentský posudek bakalářské práce

Název práce: Náboženský a politický rozměr myšlení Petra Hájka

Autor práce: Matěj Vránek

Obor studia: SCHP

Posudek vypracoval: doc. Michal Opatrný, Dr. theol.

Datum: 11. 5. 2015

Předkládaná bakalářská práce se věnuje kontroverzní postavě jednoho ze spolupracovníků bývalého prezidenta republiky Václava Klause. Autor postupně reflektuje myšlení Petra Hájka v rovině náboženské, politické a z hlediska problematiky konspiračních. Pro zpracování bakalářské práce bylo využito velké množství velmi různorodých zdrojů, které autor člení na monografie, články a internetové zdroje, které opět dále rozlišuje. Autor se svými zdroji pracuje velmi dynamicky a propojuje názory a pohledy různých autorů. Poznámky pod čarou využívá i k umístění vysvětlivek.

Formální hledisko

Z formálního hlediska je práce napsána velmi pečlivě a vyskytuje se v ní jen minimum spíše méně závažných chyb. Mezi ně v první řadě patří chybně uvedený název studovaného oboru na první straně práce. Autor dále chybně uvádí jméno bývalého vyučujícího TFJU Radomíra Malého, kdy v poznámkách pod čarou i v seznamu použitých zdrojů je u jeho prací uvedeno křestní jméno Radomil. Za ne zcela vhodné je třeba považovat užití dvou poznámek pod čarou na jednom místě textu. Vhodnější by bylo pod jeden odkaz vložit obě odkazované publikace, resp. vysvětlivky nebo publikaci a vysvětlivku.

Jazykové hledisko a úprava textu

Práce je napsána živým a čtivým stylem, s minimem chyb a překlepů.

Obsahové hledisko

Na předkládané bakalářské práci je třeba ocenit již uvedené velké množství zdrojů, se kterými autor navíc velmi dynamicky pracuje. Předkládá tak velmi plastický obraz myšlení a názorů kontroverzní osobnosti Petra Hájka. Svým způsobem se z tohoto pohledu jedná o práci výjimečnou.

Nicméně i z obsahového hlediska se v práci dají najít drobné chyby, jako např. jednostranné hodnocení osvícenství v pozn. 80 na s. 16. Zde autor vysvětluje podstatu osvícenství, které Hájek kritizuje. Přitom však autor stejně jako Petr Hájek přehlídí, že osvícenství bylo velmi širokým a vnitřně bohatým myšlenkovým proudem. Ono osvícenství, které je Hájkem kritizováno a které autor vydává za „celé“ osvícenství, je tzv. osvícenství francouzské. Zcela přitom zůstává přehlédnuto osvícenství rakousko-uherské, které bylo naopak křesťanské a katolické.

Za závažnější nedostatek je třeba považovat jisté odchýlení se autora od tématu studovaného oboru, ke kterému v práci dochází. Autor sice v úvodu deklaruje, že chce zohlednit i téma sociální a charitativní práce a v kapitole věnované politickému myšlení se také skutečně snaží, reflektovat i pojetí sociální politiky a sociálního státu u Petra Hájka. Záměr deklarovaný v úvodu však spíše naplněn nebyl. Jak téma sociálního státu, tak i téma lidských práv, kterému se Hájek intenzivně věnuje, tak mohla být v práci více rozpracována. Místo kapitoly věnované konspiračním teoriím by tak bylo např. vhodnější zařadit kapitolu, která by se věnovala realitě a uskutečnitelnosti Hájkových myšlenek o sociálním státu a lidských právech.

Celkové hodnocení: Práci doporučuji k obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: Výborně.

doc. Michal Opatrný, Dr. theol.