

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku:

Jméno a příjmení studenta:

Lukáš Bejšovec

Obor: AJu-SVu-SZu

Vedoucí/oponent* bakalářské práce:

Mgr. Dana Brabcová, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Problematika závislostí u studentů na středních školách

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek):

1. Struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

2. Metodologická a metodická stránka práce (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

4. Odborná správnost – znalost problematiky (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

* nehodící se škrtněte

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře**
- N – nevyhověl/a

7. Formální a grafická úroveň práce

- A – výborně**
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:

Autor se věnuje problematice závislostí na středních školách, což je bezesporu důležité téma. Po obsahové stránce je teoretická část práce zpracována velmi důkladně a je patrný zájem autora o toto téma, oceňuji i pozornost věnovanou nelátkovému závislostem.

Ačkoliv se autor věnuje deskriptivnímu výzkumnému problému, ráda bych upozornila na to, že pokud se bude autor dále zabývat tímto tématem, bylo by jistě zajímavé porovnat výsledky u jednotlivých typů (gymnázium, střední odborná škola, střední odborné učiliště), např. pomocí dvouvýběrového t-testu či odpovídajících statistických technik. Uvítala bych rovněž, kdyby byl pro přehlednost dotazník součástí přílohy.

K práci mám několik výhrad týkajících se jak obsahové, tak i formální stránky:

- V práci je poměrně značný počet gramatických chyb (např. shoda podnětu s přísudkem na s. 43 třetí řádek odspoda, několik chyb hned v úvodu – „byly přebrány hlediska“, „ze čtyřech zdrojů“, „zne-užívané“ apod.). Rovněž je možné najít mnoho chyb v interpunkci, markantní je to na konci diskuze, kde autor používá čárky dosti chaoticky.
- Diskuze je ze 100 % postavena na srovnání výsledků BP s výsledky ESPAD a to přesto, že autor na začátku diskuze uvádí, že „*Na začátku této kapitoly porovná výsledky zjištěné z dotazníkového šetření provedeného ve městě Sedlčany s dotazníkovým šetřením provedeném studii ESPAD z roku 2015.*“ Bylo by vhodné v diskuzi pracovat i s jinými podněty, než je studie ESPAD.
- Údaje v tabulce 26 jsou v rozporu s údaji v tabulce 25 z hlediska zastoupení pohlaví.

- Nepokládám za vhodné, jak autor naložil s výpočtem procent v tabulce 30. Normování na 100 procent při větší množství možných odpovědí je zavádějící, protože pak není patrné, kolik respondentů kterou možnost reálně zvolilo. Například informace z výuky ve škole mohlo dle uvedených výsledků získávat 26 % - 100 % respondentů, nic bližšího z tabulky 30 a komentáře k ní nemůže čtenář zjistit.
- V teoretické části mohl autor věnovat určitou pozornost i nekonopným látkám, navíc by bylo vhodné hned v první kapitole provést dělení na konopné a nekonopné, což se nestalo (poprvé se pojem konopná látka objevuje bez dalšího vysvětlení ve třetí kapitole, kde se pak v souvislosti se studií ESPAD objevuje velmi často...). Je to sice poměrně intuitivní záležitost, ale v odborném textu by příslušná definice a rozdělení mělo být uvedeno.
- Z hlediska práce s literaturou mám drobnou výhradu k tomu, jak autor pracuje s citací knihy editované Kalinou a Radimeckým. Ze seznamu literatury je zřejmé, že pracoval s jednotlivými kapitolami této heterogenní publikace s mnoha autory, v samotném textu však vždy cituje knihu jako celek. Bylo by vhodné i v textu citovat rovnou příslušné kapitoly.
- V seznamu literatury bych uvítala větší zastoupení časopisecké literatury a měly by být podle mého názoru alespoň částečně zastoupeny i významné zahraniční publikace pojednávající např. o situaci ohledně závislostí mladistvých v nám blízkých zemích.
- Nejsm úplně příznivcem dublování při prezentaci výsledků, kdy autor v některých případech uvádí stejné informace v tabulkách a v grafech. Na druhé straně je to spíše záležitost stylu a je třeba ocenit, že tabulky a grafy jsou ve všech případech ve shodě.
- Poněkud podrobněji mohla být popsána tvorba dotazníku (část otázek byla převzata z ESPAD, jak byl tvořen zbytek?), rovněž by bylo vhodné uvést detailnější informace o městě Sedlčany, na které byl výzkum zaměřen (jak je velké, kolik je v něm celkem středních škol, do jaké míry je vybraný vzorek reprezentativní apod.). Také bych ráda upozornila na to, že střední školy v Sedlčanech bude navštěvovat mnoho studentů z okolních venkovských oblastí, dokonce bych čekala, že budou převažovat nad studenty přímo z města. To by mělo být zohledněno a uvedeno v limitech práce.

Navzdory výše uvedeným postřehům pokládám tuto bakalářskou práci za zdařilou a oceňuji autorovo zaujetí tématem.

Otázky k obhajobě:

- Jak funguje ve městě Sedlčany a okolí pomoc drogově závislým a o jak závažný problém pro město se podle Vás jedná?
- Jak dopadla ve Vámi hojně citované studii ESPAD Česká republika v porovnání s jinými evropskými státy?

Navrhovaná klasifikace (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

- A – výborně**
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

V Českých Budějovicích dne 8.8. 2017



Podpis ~~vedoucího~~/recenzenta bakalářské práce