

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku:

Jméno a příjmení studenta:

Lucie Nenadálová

Obor:

Vědní obor/oponent\* bakalářské práce:

Mgr. Dana Brabcová, Ph.D.

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: **Psychické problémy u lidí trpících fenylketonurií**

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek):

1. **Struktura práce** (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

2. **Metodologická a metodická stránka práce** (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

3. **Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji** (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

4. **Odborná správnost – znalost problematiky** (prokázání znalosti řešení problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

---

\* nehodící se škrtněte

### 5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

### 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

- A – výborně**
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

### 7. Formální a grafická úroveň práce

- A – výborně**
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

### Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:

- Autorka prokázala výtečnou znalost problematiky fenylketonurie, kterou zpracovávala v kontextu nejen medicínského hlediska, ale také především s přesahem do oblasti školního fungování, školního výkonu, kvality života.
- Autorka se v teoretické části práce opírá o ústní a písemná sdělení několika odborníků (dr. Hermánková, dr. Vaďurová, dr. Prokopová), což je určitě pozitivní a dokazuje to, že se tématem zabývala skutečně důkladně. Bohužel jsem však v práci nenašla, kdo jsou uvedeni odborníci a proč jsou jejich sdělení relevantním zdrojem informací (rozhodně je nezpochybnuji, ale jejich vyjádření by měla být uvedena alespoň stručnou informací typu: „dr. XY je přední česká odbornice na fenylketonurii pracující v XY, autorka odborných článků a členka sdružení XY sdružující odborníky v této oblasti apod.“). Prosim o doplnění v rámci ústní obhajoby.
- Oceňuji, že autorka neopomenula získat souhlas Etické komise. Mohla by při ústní obhajobě blíže specifikovat potřebné náležitosti pro získání etického souhlasu dané instituce?
- Vzhledem k tomu, že pro analýzu případových studií nejsou (a z podstaty věci ani nemohou) být k dispozici univerzální postupy, je potřeba, aby si výzkumník našel svůj vlastní styl empirického uvažování. Toho se autorka zhostila v zásadě dobře, je třeba ocenit, že upozorňuje na limity své studie ve smyslu zobecnitelnosti.
- V první kapitole se autorka detailně zabývá genetikou. Je třeba ocenit, že veškeré jí uvedené informace jsou pravdivé a že se do této ne úplně triviální problematiky „nezamotala“. Na druhé straně jsou poznatky o dědičnosti prezentovány dosti rozvláčně a místy nepřehledně. Pokládala bych za vhodnější uvést přehlednou tabulku, z níž by bylo hned patrné, jaká je

pravděpodobnost narození dítěte s fenylketonurií (resp. dítěte, které je přenašečem, ač uvedenou poruchou přímo netrpí) pro jednotlivé situace.

- Autorka se v práci opírá celkem o 20 zdrojů, převládají česky psané knihy, ve dvou případech jde o zahraniční odborné články. Studie Gassia a spolupracovníků z roku 2004 autorce posloužila jako podklad pro kapitolu 6. Bohužel citace uvedeného článku není přesná (chybí název časopisu, ročník vydání, číslo stránek) a ani po obsahové stránce nejsou informace převzaté z článku v pořádku. Autorka například míchá poznatky přímo z uvedené studie s výsledky jiných studií, které jsou v článku pouze stručně zmíněny v diskuzi... Stejně tak z druhé citované zahraniční studie (Walter et al., 2002) si autorka podle mého názoru neodnesla to nejpodstatnější, ačkoliv je třeba uznat, že jí citovaná informace se v článku skutečně nachází. Projevila se zde pravděpodobně jistá nezkušenost autorky s četbou zahraničních vědeckých článků, která je ale asi na bakalářské úrovni snadno prominutelná. V případném dalším studiu je zde ale určitě prostor ke zlepšení.
- V praktické části u jednotlivých případových studií autorka není zcela konzistentní v tom, jaké informace uvádí v anamnéze u jednotlivých účastníků. Například u poslední participanky Lenky nejsou uvedeny žádné informace o průběhu těhotenství a porodu, jímž je u předchozích účastníků věnována nezanedbatelná pozornost. Bylo by vhodné trochu přesněji držet jednotnou linii, ačkoliv je to pochopitelně v tomto typu výzkumu obtížné.
- Za slabé místo práce pokládám diskuzi, kde zcela chybí srovnání s poznatky z literatury (v celé části Diskuze není jediný odkaz, ačkoliv fenylketonurie je hojně studované téma) a autorka do značné míry opakuje věci, které již byly řečeny. Zajímavá myšlenka v diskuzi je ovlivnění výzkumu tím, že odpovídali spíše jedinci, u nichž jsou dopady poruchy minimální. Bylo by vhodné při obhajobě tuto myšlenku rozvinout i vzhledem k dalším studiím na toto téma, ať už českým či zahraničním. Literatury je k fenylketonurii podle všeho velké množství a nedá se očekávat, že by jiní autoři touto otázkou vůbec nezabývali.
- Jako úplně vhodné mi nepříjde formulace výzkumné otázky SVO3. V rámci závěru by bylo vhodné dát doporučení pro případný další výzkum v této oblasti.

Navzdory uvedeným výhradám pokládám práci celkově za velmi zdařilou a pečlivě zpracovanou.

Dovedu si představit její další rozšíření v rámci diplomové práce.

**Navrhovaná klasifikace** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověle/a

V Českých Budějovicích dne *22.5.2017*

*Sana Skalová*

Podpis vedoucího/recenzenta bakalářské práce