

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku:

Jméno a příjmení studenta:

Bc. Radek Vácha

Obor:

Geografie pro veřejnou správu

Oponent bakalářské práce:

doc. RNDr. Stanislav Kraft, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: ÚZEMNÍ POLARITA SOCIOEKONOMICKÉ DIFERENCIACE RUMUNSKA

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

| | | | |
|---|--|--|--|
| A | | | |
|---|--|--|--|

Předložená BP Bc. Radka Váchy se věnuje problematice územní polarit Rumunska. Navazuje tak na řadu prací, které byly obhájeny na KGE dříve. Práci považuji za úplnou a logicky uspořádanou. Rozsah kapitol i jejich vyváženost je adekvátní zvolenému cíli a úrovni bakalářské práce.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

| | | | |
|--|--|---|--|
| | | C | |
|--|--|---|--|

Z metodického hlediska práce navazuje na předchozí výzkumy této problematiky. Bohužel se však opět dopouští některých metodických nepřesností a pochybení. Mním tím zejména nekritické přejímání ukazatele HDP na obyvatele ve sledovaném systému rumunských žup a jeho výpovědní hodnoty, nedostatečně vysvětlený postup výpočtu hustoty silniční sítě, nebo násilné „lámání“ výsledků parlamentních voleb do systému rozvinutý – nerozvinutý region. Některé části metodiky jsou pak nelogicky vklíněny do teoretických východisek práce (s. 11). Ptám se proto znovu, proč autor využil například (pravděpodobně – na s. 27 je v tab. 3 další nelogičnost) výpočet hustoty silniční sítě jako poměr mezi délkou sítě a rozlohou regionů. Tento ukazatel je vždy zkreslen velikostí sledované jednotky. Jedinou správnou variantou je proto výpočet podílu délky silniční sítě a součinu rozlohy regionu a počtu obyvatel. V metodické části potom autor používá dva termíny, které nejsou korektní. Prvním je faktorová analýza, druhým pak prostorová analýza. Prosím autora, aby se k těmto pojmům v rámci obhajoby vyjádřil. Stanovené hypotézy jsou standardní a očekávatelné, nicméně dvě z nich nejsou hypotézami v pravém slova smyslu, neboť nejsou podpořeny relevantní literaturou.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

| | | | |
|--|---|--|--|
| | B | | |
|--|---|--|--|

Autor pracuje s relevantní literaturou. Bohužel mi zde chybí některé tituly ryze geografické (např. Blažek, Uhlíř 2011) nebo regionálně-ekonomické (Wokoun et al. 2008, Viturka 2010). Pojetí územní polarit je zde proto vysvětlováno poměrně jednostranně. Škoda, že autor více nevyužíval výsledky předchozích BP, ze kterých mohl vytěžit například v syntéze mnohem víc. Méně je zastoupena zahraniční literatura, což je s ohledem na zvolené téma zvláštní. Bibliografické normy jsou vesměs dodrženy, nicméně seznam použité literatury rozhodně není bez chyb.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

| | | | |
|--|---|--|--|
| | B | | |
|--|---|--|--|

V práci autor prokázal relativně dobrou orientaci ve sledované problematice. Bohužel se však většina komentářů udržuje v úrovni spíše deskriptivní.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

| | | | |
|--|--|---|--|
| | | C | |
|--|--|---|--|

Autorovi se bohužel nepovedla závěrečná kapitola. Relativně solidní zpracování analytické části práce mělo podle mého vyústit v syntézu problematiky, kde mohl autor těžit z předchozích BP. Cíle byly naplněny. Aplikovatelnost v praxi jistě je, nicméně absence dokonalé znalosti zkoumaného prostředí neumožnila autorovi zcela proniknout do podstaty řešeného problému.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

| | | | |
|--|--|---|--|
| | | C | |
|--|--|---|--|

Je největší slabinou celé práce. V práci je větší množství překlepů a gramatických chyb. Za zcela neodpustitelný však považuji anglický abstrakt a klíčová slova. Přiznám se, že bych v tomto bodě ohodnotil autorův výkon stupněm „N“, přesto však volím ještě variantu „C“.

7. Formální a grafická úroveň práce

| | | | |
|---|--|--|--|
| A | | | |
|---|--|--|--|

Je na standardní úrovni.

Otázky k obhajobě:

Prosím autora, aby reagoval na výše uvedené výtky. Zároveň prosím o stručné doplnění základních ekonomických teorií týkajících se regionálních disparit a polarit jadro-periferie.

Celkově je práce relativně dobrá, je však postižena řadou formálních a stylistických chyb.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

| | | | |
|--|--|-----------|--|
| | | C - dobře | |
|--|--|-----------|--|

15. 5. 2017

doc. RNDr. Stanislav Kraft, Ph.D.

V Českých Budějovicích dne

.....

Podpis oponenta v.r.