



## Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení  
studenta/tky:

Mgr. Iva Bukačová

Osobní číslo:

P 14890

Studijní program:

Specializace v pedagogice

Studijní obor:

Učitelství pro mateřské školy

Katedra:

Katedra pedagogiky a psychologie

Akademický rok:

2016/17

Název práce:

„Čarovné obrázky“ – rozvoj emoční inteligence u předškolních dětí

Vedoucí práce:

PaedDr. Alena Váchová

## Hlediska hodnocení

### Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nenaplněny

## Způsob zpracování

### Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá cílům práce

### Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neadekvátní

### Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

### Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná

### Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

## Práce se zdroji

### Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná (neodpovídající)

### Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	zdroje nejsou aktuální

### Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	práce neobsahuje zahraniční zdroje

### Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nerelevantní

### Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedodržena



## Jazyková úroveň práce

### Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá požadované úrovni

### Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	obsahuje velké množství gramatických chyb

### Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nepoužívá

## Formální úroveň práce

### Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá stanoveným požadavkům

### Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neobsahuje

### Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

### Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

## Další hodnocení

Bakalářská práce přináší inspirativní náměty pro práci s emocemi a předkládá zajímavě výtvarně zpracovanou pomůcku. Oceňuji také nápadité činnosti, vhodné motivace a klidnou, respektující komunikaci s dětmi, kterou můžeme sledovat na videonahrávce. Dětem je ponechán dostatečný prostor pro jejich názory, pocity a samostatné rozhodování, vše probíhá v klidné a příjemné atmosféře. Nejsem oprávněna hodnotit výtvarnou úroveň zpracování karet, označila bych je jako vzdušné, částečně fantazijní, ale citový obsah v nich je patrný. Přínosné jsou karty s obrázky obličejů na dotvoření emocí; některé detaily pro doplnění obličeje se mi jeví pro předškolní děti jako nedostatečně jasné, děti ale mohou volit z těch, které jsou pro ně srozumitelné (takové v souboru také jsou).

Z práce je viditelné velké zaujetí autorky pro téma, ovlivnilo zřejmě i vyjadřování, do odborného textu se dostalo až příliš osobních a emočně zabarvených vyjádření (místy je text více umělecký než odborný). Předvýzkum by bylo vhodnější zařadit do praktické části, slovní vyhodnocení předvýzkumu, které autorka zpracovala, považuji za dostatečně vypovídající, grafy v příloze jsou v případě vzorku 10 dětí zbytečné.

Autorka využila dostatečné množství relevantních zdrojů, dále se ovšem objevují i zdroje nevhodné; např. použití bakalářské práce (s.11) a neautorizovaného internetového zdroje jako zdroje k teoretickým východiskům (s.13, 14). Tyto zdroje jsou v textu uvedeny pod čarou, ale nejsou uvedeny v seznamu literatury, bakalářská práce jako online zdroj není dostupná a z textu není jasné, jaká část je přesně převzata, chybí autor práce. Není jasné, proč autorka kombinuje dva způsoby uvádění zdrojů. Připomínku mám také k neuvedení přímých citací v části 1.5 a 1.6, je škoda, že zde autorka pro tak krátký text tímto způsobem zdroje využila. Dále je třeba uvést, že se v práci objevilo několik překlepů (autorka Vágnerová je v textu práce uváděna jako Vagnerová /s.15, 16,17/, Z. Matějček jako Matějčček).

## Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

velmi dobře

dobře

nevyhověl/a

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

**ANO**

**NE**

Datum:

11. 4. 2014

Podpis vedoucí/ho práce:

*hele*