

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 10.5.2017

Jméno a příjmení studenta:

Karel Kokejl

Obor: Geografie pro veřejnou správu

Oponent bakalářské práce:

doc. RNDr. Jan Kubeš, CSc.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Analýza vlivu lokalit poutních míst na současnou míru religiozity na Moravě

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A			
---	--	--	--

Bakalářská práce je přehledně uspořádána do kapitol, které mají logickou posloupnost. Rozsah práce je přiměřený bakalářské práci a jejímu charakteru. Kapitola Metodika měla být až za kapitolou Historicko-geografický kontext problematiky.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

	B		
--	---	--	--

Cíle jsou zřejmé. Hypotézy jsou pěkné a podepřené citacemi. Nerozumím metodickému postupu na str. 16, kde autor uvádí, že byla provedena inventarizace poutních míst a byla vybrána polovina těchto poutních míst. Ptám se - na základě čeho byla některá poutní místa vybrána (polovina) a další ne. Pokud některá nebyla vybrána, pak jejich obce byly sledovány jako obce bez poutního místa a srovnávány s obcemi s poutním místem. To mi nepřipadá správné a může to zkreslit výsledky. Autor píše - „Pro práci je vybrán vzorek zhruba poloviny poutních míst na Moravě a ve Slezsku, které jsou zvoleny jednak podle toho, aby počet vybraných poutních míst byl přibližně úměrný počtu všech poutních míst v daném kraji. (???) Dále také byla zohledněna dostupnost informací.(???)“

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

	B		
--	---	--	--

Literatury je dostatek. Autor ji dobře cituje, ovšem nevyužívá ji v analytických kapitolách. V BP není zahraniční literatura – proč? Hledal jsem trochu a našel jsem např. Havlíček, T. (2006). *Church-state relations in Czechia. GeoJournal*, 67(4), 331-340. Digance, J. (2003). *Pilgrimage at contested sites. Annals of tourism research*, 30(1), 143-159. Zika, C. (1988). *Hosts, processions and pilgrimages: controlling the sacred in fifteenth-century Germany. Past & Present*, (118), 25-64. a další.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A			
---	--	--	--

Autor plně prokázal znalost řešené problematiky v teoretických kapitolách a schopnost aplikovat tuto znalost na konkrétní problém. Některé teoretické pasáže jsou tak kvalitní, že je to u bakalářské práce až zarážející.

Příklady ze str. 13 - Co se týče deinstitucionalizované religiozity, tak k ní se autor (vzhledem k zaměření této práce na církevní religiozitu) vyjádří pouze okrajově. Tato religiozita je otázkou spíše in spíše individuální. Do její kompetence tak spadá okultismus, magie, spiritualita nebo například ezoterika.“

Sekularizační teze byla ale po svém přezkoumání přehodnocena. Horák (2014) ve své knize sepsal čtyři body, ve kterých sekularizační tezi vyvrací. Za prvé je tato teze nejasně vymezena. Dále to, že sekularizace je vnímána jako lineární funkce, tedy že religiozita bude pouze klesat a už nikdy se nedostane na dřívější hodnoty. Za třetí je sekularizace vnímána jako proces, který vzniká na úkor racionalizace. Poslední bod se týká tvrzení, že sekularizace volně nevyplývá z doby, ale je důsledkem vědomé dechristianizace. – str. 13. Do její kompetence tak spadá okultismus, magie, spiritualita nebo například ezoterika.“

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A			
---	--	--	--

Výsledky jsou zajímavé, ovšem velké rozdíly mezi obcemi s poutním místem a bez něho nejsou. Autor splnil všechny cíle a v zásadě potvrdil hypotézy (viz ale malé rozdíly mezi typy obcí). Možná mohl také porovnat výsledky podobné analýzy klášterů na Moravě z předchozích let.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A			
---	--	--	--

Celkově dobrá, ale nějaké chyby jsem našel - nevyplývá – str. 13, Morava však oproti Čechům méně. – str.19.

7. Formální a grafická úroveň práce

	B		
--	---	--	--

Mapa na str. 42 je vložena opačně a její spojení s názvem kapitoly není správné. V Mapě 3 měly mít obce nad 50. tisíc obyvatel jinou podobu mapového znaku, než poutní místa. Proč jsou u nich uvedeny barvy, když jsou zahrnuty do souboru poutních míst.

Otázky k obhajobě:

Vyplývají z předchozích bodů.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně			
--------------------	--	--	--

V Českých Budějovicích dne 10.5.2017

doc. RNDr. Jan Kubeš, CSc. v.r.

Podpis oponenta