

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 15. 5. 2017

Jméno a příjmení studenta:

Karel KOKEJL

Obor:

Geografie pro veřejnou správu

Vedoucí bakalářské práce:

RNDr. et PhDr. Aleš Nováček, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: ANALÝZA VLIVU LOKALITY POUTNÍCH MÍST NA SOUČASNOU MÍRU RELIGIOZITY NA MORAVĚ

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Splnění požadavků zadání

(dodržení zásad vypracování, splnění cílů práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce Karla Kokejla má 51 s. a soubor příloh, je logicky strukturovaná, obsahuje všechny potřebné náležitosti a drží se zásad tvorby absolventských prací. Cíle a hypotézy jsou vymezeny v Úvodu, jejich reflexi se autor věnuje v závěrečné kapitole. Téma se podařilo uchopit odpovídajícím způsobem a cíle práce tak lze považovat za splněné.

2. Přístup autora k řešení práce

(využívání konzultací, samostatnost, tvůrčí přístup)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autor pravidelně využíval konzultací, před nimiž vždy přinesl dohodnutou část elaborátu. V průběhu realizace projevil samostatnost a značnou invenci zejm. v návrzích a aplikaci dalších aspektů ve sledované problematice

3. Zhodnocení výsledů a úrovně práce (práce s literaturou, odborná správnost, zhodnocení výsledků, formální a grafická úroveň práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Hlavním výsledem BP je rozsáhlá analýza a následná syntéza vlivu spojitosti mezi lokalitou poutního místa a mírou religiozity v obci, přičemž byl kladem zřetel na odlišnosti mezi kraji, velikostními kategoriemi obcí, významu poutních míst, ale též v jejich typu nebo poloze v rámci obce. Učiněné závěry pro Moravu část předpokladů potvrdily, nikoliv všechny, což vypovídá o tom, že práce není pouhým důkazem předem známých faktů. Autor projevil dobrou znalost problematiky i schopnost v ní vidět širší časové a prostorové souvislosti. Precizněji a promyšleněji mohla být, dle mého názoru, realizována a zejména pak formulována kapitola Syntézy poznatků. Dílčí stylistické a formální nepřesnosti (např. absence nadpisu obsahu; seznam tabulek, grafů atd. by neměl být zahrnut pod seznam příloh a měl by obsahovat strany) jsou vyváženy kvalitní analýzou a řadou zajímavých mapových výstupů.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

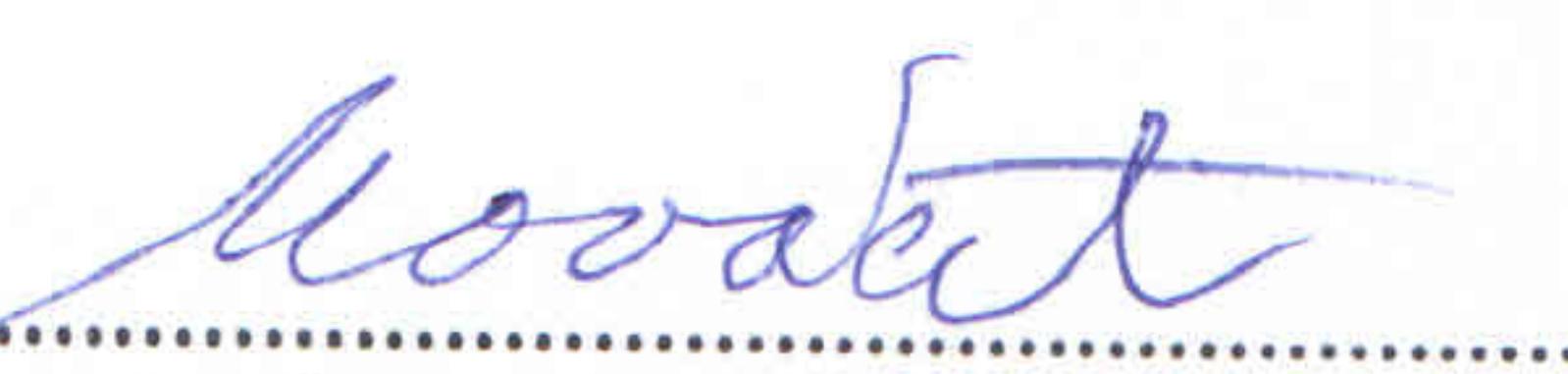
A - výborně

B – velmi dobře

C - dobře

N - nevyhověl

V Českých Budějovicích, dne 15.5.2017


Podpis vedoucího