

| | |
|--|--|
| Příloha k protokolu o SZZ č. | Student: Jakub Horáček |
| Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Pedagogická fakulta | Studijní obor: Tělesná výchova a sport (jednooborové studium) |
| Katedra: tělesné výchovy a sportu | Oponent kvalifikační práce: PaedDr. Ludvík Michalov, Ph.D. |

MONITORING ÚROVNĚ POHYBOVÉ ZDATNOSTI ŽÁKŮ ZŠ A SŠ VE VĚKOVÉM ROZMEZÍ 14 – 15 LET V SOBĚSLAVI

ČÁST 1 - HODNOCENÍ ZÁKLADNÍCH POŽADAVKŮ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Instrukce k vyplnění:

1. První část posudku se zaměřuje na základní problematiku zpracování práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ANO-NE.

| | | | |
|----|---|-----|--|
| 1. | Shoduje se zadání, název, cíl a obsah kvalifikační práce? | ANO | |
| 2. | Splňuje kvalifikační práce formální požadavky kladené na daný typ kvalifikační práce? <i>Úprava dle Směrnice vedoucího KTVS 1/2016, výskyt opakovaných pravopisných chyb (zde se považuje za max. hranici 10 chyb), u obrázků a tabulek nesmí chybět číslování, název a popis, atd.</i> | ANO | |
| 3. | Jsou citace, seznam použité literatury a pramenů v souladu s požadovanou normou (APA, 6. vydání 2010) a jsou použité internetové zdroje pouze z databází vědeckých a odborných časopisů, oficiálních stránek státních organizací (sportovní svazy, MŠMT, český statistický úřad...)? | ANO | |
| 4. | Obsahuje kvalifikační práce přesný popis cíle (úkolů popř. předmětu) a použité metodiky práce a jsou použité metody vhodné ke splnění cíle práce? | ANO | |
| 5. | Splňuje kvalifikační práce minimální požadavky na její rozsah (viz. <i>Směrnice vedoucího KTVS 1/2016</i>)? | ANO | |

**POKUD NENÍ SPLNĚNO JEDNO Z KRITERIÍ (viz výše), KVALIFIKAČNÍ PRÁCE
NEMŮŽE BÝT DOPORUČENA K OBHAJOBĚ.**

V případě zamítnutí kvalifikační práce z výše uvedeného důvodu je třeba vypracovat k tomuto konkrétní zdůvodnění, nebo uvést potřebné připomínky či vysvětlení:

ČÁST 2 – HODNOCENÍ KVALITY KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Instrukce k vyplnění:

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů práce. Hodnotí se pomocí kvalifikační stupnice 1-4.
2. Znáмка 1 – splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem.
Znáмка 2 – splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky.
Znáмка 3 – splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky.
Znáмка 4 – splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v první části.
3. Celková známka bude vypočtena pomocí aritmetického průměru.

| | Hodnocení kvalifikační práce – kritéria – klasifikace | Znáмка (1,2,3,4) |
|----|--|------------------|
| 1. | Hodnocení úrovně formulace cíle práce a jeho naplnění. | 3 |
| 2. | Hodnocení kvality a úrovně teoretických východisek práce. | 3 |
| 3. | Hodnocení úrovně způsobu členění a logické stavby práce. | 3 |
| 4. | Hodnocení metodické úrovně zpracování a adekvátnost výběru použitých metod. | 3 |
| 5. | Hodnocení úrovně interpretace výsledků, diskuze a formulace závěrů kvalifikační práce. | 3 |
| 6. | Míra dodržování bibliografických norem a citací. | 3 |
| 7. | Hodnocení aktuálnosti a reprezentativnosti použité literatury, pramenů a internetových zdrojů. | 2 |
| 8. | Hodnocení stylistické a jazykové úrovně práce. | 3 |
| 9. | Úroveň formální úpravy a zpracování kvalifikační práce (text, grafy, tabulky). | 3 |
| | Součet známek: | 26 |

Vyhodnocení (součet známek): 9 až 15 = 1 16 až 22 = 2 23 až 28 = 3 29 a více – nevyhověla

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

- Na základě obecnějšího vymezení cíle práce a výzkumu, jsou trochu zavádějícím způsobem, dle mého soudu, vymezeny a stanoveny předpoklady – hypotézy k jeho naplnění.
- Metody na prokázání a zjištění sportujících a nesportujících respondentů nejsou pregnantně vymezeny a ani interpretovány – jak zdroje, příklad dotazovacího šetření (rozhovory, dotazník...) tak kritérium zařazení probandů do příslušné kategorie.
- V práci se vyskytují formální a gramatické nedostatky, nesoulady mezi uváděním citačního zdroje v psaném textu a v Referenčním seznamu.
- Kapitoly 4.1 (Charakteristika souboru, s. 48) obdobně kapitola 4.3 (s. 48) působí nedokončeným dojmem.
- Kvalita obrazové dokumentace je nízká - obrázky č. 30 – 35 (viz přílohy).

Otázky k obhajobě:

Jaké jste měl důvody interpretovat a oddělit výsledky sportujících a nesportujících probandů, když nic takového v cíli práce nenajdeme?

Kvalifikační práce „je“ doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň:

dobře

Oponent kvalifikační práce:

Jméno, titul: PaedDr. Ludvík Michalov Ph.D.

Podpis:

V Českých Budějovicích dne: 19. 5. 2017