

Příloha k protokolu o SZZ č.	Student: Jakub Horáček
Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Pedagogická fakulta	Studijní obor: Tělesná výchova a sport (jednooborové studium)
Katedra: tělesné výchovy a sportu	Vedoucí kvalifikační práce: PhDr. Vlasta Kursová, Ph.D.

## MONITORING ÚROVNĚ POHYBOVÉ ZDATNOSTI ŽÁKŮ ZŠ A SŠ VE VĚKOVÉM ROZMEZÍ 14 – 15 LET V SOBĚSLAVI

### ČÁST 1 - HODNOCENÍ ZÁKLADNÍCH POŽADAVKŮ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Instrukce k vyplnění:**

1. První část posudku se zaměřuje na základní problematiku zpracování práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ANO-NE.

1.	Shoduje se zadání, název, cíl a obsah kvalifikační práce?	ANO	
2.	Splňuje kvalifikační práce formální požadavky kladené na daný typ kvalifikační práce? <i>Úprava dle Směrnice vedoucího KTVS 1/2016, výskyt opakovaných pravopisných chyb (zde se považuje za max. hranici 10 chyb), u obrázků a tabulek nesmí chybět číslování, název a popis, atd.</i>	ANO	
3.	Jsou citace, seznam použité literatury a pramenů v souladu s požadovanou normou (APA, 6. vydání 2010) a jsou použité internetové zdroje pouze z databází vědeckých a odborných časopisů, oficiálních stránek státních organizací (sportovní svazy, MŠMT, český statistický úřad...)?	ANO	
4.	Obsahuje kvalifikační práce přesný popis cíle (úkolů popř. předmětu) a použité metodiky práce a jsou použité metody vhodné ke splnění cíle práce?	ANO	
5.	Splňuje kvalifikační práce minimální požadavky na její rozsah (viz. <i>Směrnice vedoucího KTVS 1/2016</i> )?	ANO	

**POKUD NENÍ SPLNĚNO JEDNO Z KRITERIÍ (viz výše), KVALIFIKAČNÍ PRÁCE  
NEMŮŽE BÝT DOPORUČENA K OBHAJOBĚ.**

V případě zamítnutí kvalifikační práce z výše uvedeného důvodu je třeba vypracovat k tomuto konkrétní zdůvodnění, nebo uvést potřebné připomínky či vysvětlení:

## ČÁST 2 – HODNOCENÍ KVALITY KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

### Instrukce k vyplnění:

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů práce. Hodnotí se pomocí kvalifikační stupnice 1-4.
2. Znamka 1 – splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem.  
Znamka 2 – splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky.  
Znamka 3 – splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky.  
Znamka 4 – splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v první části.
3. Celková známka bude vypočtena pomocí aritmetického průměru.

	Hodnocení kvalifikační práce – kritéria – klasifikace	Znamka (1,2,3,4)
1.	Hodnocení úrovně formulace cíle práce a jeho naplnění.	1
2.	Hodnocení kvality a úrovně teoretických východisek práce.	3
3.	Hodnocení úrovně způsobu členění a logické stavby práce.	2
4.	Hodnocení metodické úrovně zpracování a adekvátnost výběru použitých metod.	3
5.	Hodnocení úrovně interpretace výsledků, diskuze a formulace závěrů kvalifikační práce.	2
6.	Míra dodržování bibliografických norem a citací.	3
7.	Hodnocení aktuálnosti a reprezentativnosti použité literatury, pramenů a internetových zdrojů.	2
8.	Hodnocení stylistické a jazykové úrovně práce.	3
9.	Úroveň formální úpravy a zpracování kvalifikační práce (text, grafy, tabulky).	3
	<b>Součet známek:</b>	<b>22</b>

Vyhodnocení (součet známek): 9 až 15 = 1 16 až 22 = 2 23 až 28 = 3 29 a více – nevyhověla

### Otázky a připomínky k obhajobě práce:

- V práci se vyskytují formální a gramatické nedostatky (viz Abstrakt - česká i anglická verze, s. 10, 12, 30, tabulka 3 na straně 44).
- Připomínkuji nesoulad mezi uváděním citačního zdroje v psaném textu a v Referenčním seznamu viz Spirduso, 2008 (s. 11), Bursová, 2006 (s. 11), s. 14 uveden Měkota, citován Suchomel, 2006.
- Kapitola 4.1 (Charakteristika souboru, s. 48) je neúplná, obdobně kapitola 4.3 (s. 48).
- Obrázky č. 30 – 35 (viz přílohy) jsou na hranici čitelnosti.

### Otázky k obhajobě:

1. Jakým způsobem byly charakterizovány skupiny „sportující“ a „nesportující“?
2. Měření se zúčastnili všichni žáci zvolené věkové kategorie – nikdo neodmítl?

**Kvalifikační práce „je“ doporučena k obhajobě .**

**Navržený klasifikační stupeň:**

velmi dobře

**Vedoucí kvalifikační práce:**

Jméno, tituly: PhDr. Vlasta Kursová, Ph.D.

Podpis:

V Českých Budějovicích dne: 9. 5. 2017