

Příloha k protokolu o SZZ č.
Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích
Pedagogická fakulta
Pracoviště: katedra geografie
Datum odevzdání posudku: 16.5.2017

Jméno a příjmení studenta:
Michaela H O Š K O V Á
Obor: Zeměpis se zaměřením na vzdělávání
Oponent bakalářské práce:
doc. RNDr. Dagmar Popjaková, PhD.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: ANALÝZA VLIVU LOKALITY POUTNÍCH MÍST NA SOUČASNOU MÍRU RELIGIOZITY NA SLOVENSKU

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A B C N

Obsah bakalářskej práce (BP) Michaely Hoškovej je vhodne štruktúrovaný. Predovšetkým hlavná 5. kapitola je podrobne členená a naznačuje obširnosť rozpracovania témy bakalárkou. Závažnejší nedostatok predstavuje zaradenie kap. 5.6, ktorá svojím obsahovým zameraním patrí do 4. kapitoly.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A B C N

Metodika práce je logicky a prehľadne zostavená. Použité metódy sú odpovedajúce. Treba však pripomenúť pár technických poznámok: – nie je vhodné vkladať metodický text do analytickej kapitoly, dochádza k zbytočnej duplicite informácií (text prvých odsekov v kap. 5.1 patrí do 2.3); – kategorizácia obcí v 2.3 je uvedená nepresne (v analýze je už správne); – na písanie vzorcov treba používať editor rovníc. Škoda, že autorka nedodržala vnútornú štruktúru kap. 2.1, tak ako postup jej zostavenia naznačila v samotnom úvode kapitoly.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A B C N

Bakalárska preukázala, že je schopná pracovať s veľkým počtom literárnych, internetových prameňov a štatistických dát (do úrovne obcí za celú Slovenskú republiku/SR). Opäť najväčšie výhrady smerujú k formálnym nedôslednostiam a nepresnostiam pri práci s literatúrou, konkrétne pri citácii zdrojov v Zozname literatúry a na viacerých miestach v texte – napr. pri citácii práce „Poláčik 2005“ ide o spolueditora, obdobne pri „Piatrová 2010“, zle je citovaný „Odehnal 2008“, tiež nepresne je citovaný „Fekete 1947“ apod. Dôkladnejšia citácia použitých titulov abscentuje v kap. 3.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A B C N

M. Hošková preukázala, že je schopná pracovať s veľkým súborom dát, spracovať ich graficky a kartograficky, textovo ich analyzovať. Prenikla do problematiky priestorovej diferenciacie religiozity obyvateľstva na Slovensku a dokázala podrobne šetriť vplyv relatívne veľkého počtu vybraných 96 pútnických miest na mieru religiozity podľa obcí SR. Pozor na chybu, obec Veľké Uherce (str. 39) nepatrí do Žilinského, ale Trenčianskeho kraja.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A B C N

Ako vyplýva z hodnotenia v bode 4, študentka mala predpoklady zvládnuť zadané ciele práce. Rozšírila pohľad na vybrané súvislosti podmienenosti a geografického rozšírenia religiozity v SR vzhľadom na pútnické miesta.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A B C N

Z formálneho hľadiska úroveň prepracovania BP zaostáva za obsahovou. Štylizácia bakalárky je obecné na veľmi dobrej úrovni, horšie je to s odborným vyjadrovaním, ktoré má isté medzery. Mnohé vety nie sú logicky dopovedané. Niektoré slovné a vetné konštrukcie nie sú odborne stylisticky správne (za mnohé napr. v hypotéze 2, s. 7: „...vyšší míra religiozity bývá zřejmá do 2000 obyvatel“; v kap. 3, s. 21: „Při sčítání obyvatelstva se v roce 1991 hlásilo k římskokatolické církvi celkem 3 187 383 věřících, což je celkem 60,4 %“; v kap. 4, s. 27: „...Ze všech věřících obyvatel se zde nalézá celkem 89 % katolíků“; v kap. 6, s. 47: „...Poutní místa sama o sobě vliv na religiozitu mají, ovšem ne ten převažující, slouží spíše jako dodatek“). Uvedené poukazuje na objektivne menšie skúsenosti so spracovaním odborných textov.

7. Formální a grafická úroveň práce

A B C N

Pochváliť treba autorku za početnú tabuľkovú a kartografickú prílohu (škoda nevýrazného kartodiagramu v Mape 7, obmedzenú čitateľnosť mapy 8). Na druhej strane formálna stránka práce sa javí ako jej najslabší článok. Obdobne poukazuje na nedostatok skúsenosti študentky, resp. jej prípravy na zvládnutie formálnych náležitostí odborných prác. Okrem formálnych nedostatkov uvedených v bodoch vyššie, ide hlavne o: – nedodržanie oficiálneho názvu BP; – nenáležite krátku anotáciu; – chýbajúce odvolávanie na prílohy sa v texte; – nejednotnosť formy číslovania príloh (použitie štandardné písmo, kurzíva, rôzna veľkosť písma, raz Tabuľka č. 1, inokedy Tab. č. 3 a pod.); – duplicitné číslovanie príloh v texte aj v Prílohách (Tab. č. 1-5 sa vyskytuje v BP po dvakrát); – chýbajúci Zoznam príloh; – nedôsledne dodržané oddeľovanie tisícok v číslach; – nepresnosť názvov (nedodržovaný vecný, časový a priestorový aspekt názvu), tiež legendy príloh, a tým ich obmedzenú čitateľnosť, ako aj chýbajúci „súčtový riadok“ v tabuľkách (napr. Tab. 5); – príliš časté používanie 3. osoby („autor“) namiesto neosobných tvarov a konštrukcií, apod. V texte sa objavujú preklepy (napr. „Matloviše“ s. 10, „Piastrová“ s. 11, Tab. 4 prvý stĺpec, „v Trnově, Trnov“ s. 53), posunuté riadky (s. 18, 24, 33), niekedy nesprávne uvádzané názvy cirkví veľkými začiatočnými písmenami, občasné nedodržanie autochtónnych názvov (kraj Nitriansky, Trenčiansky) apod.

Otázky k obhajobě

- Je škoda, že autorka nepoukázala detailnejšie v metodologickej kapitole 2.3, s. 14, 1. odsek, akým spôsobom a ako práčne vyberala 96 pútnických lokalít na Slovensku, o ktoré zdroje z uvedených sa prednostne opierala. Mohla by túto informáciu doplniť ústne?
- Aj keď na daný fakt autorka nepriamo poukazuje vo viacerých súvislostiach, mohla by, ako znalá religióznych pomerov na Slovensku, zdôvodniť ostrovy nízkeho podielu katolíckeho obyvateľstva na mapách 4 a 5?

Celkové hodnotení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnotení práce): **Michaela Hošková preukázala detailnú znalosť náboženských pomerov na Slovensku, špeciálne v súvislosti s výskytom pútnických miest. Jej bakalársku prácu, ohľadom na vyššie uvedené pripomienky, odporúčam na obhajobu s výslednou známkou:**

B – veľmi dobre

Dagmar Popjaková v.r.

V Českých Budějovicích dne 16.5.2017

Podpis oponenta