

**Filozofická fakulta Jihočeské univerzity  
Posudek bakalářské práce**

Autor práce a studijní obor: **Šarlota Kušnírová, ČJu–AJu–SZu**

Název práce: **Analýza obecné mluvy v obci Staňkov**

Vedoucí bakalářské práce: **PhDr. Štěpán Balík, Ph.D.**

	<b>HODNOCENÉ ASPEKTY PRÁCE</b>	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>	<b>NN</b>
<b>1</b>	<b>Samostatnost zpracování, porozumění problematice, originalita práce</b>		<b>X</b>			
<b>2</b>	<b>Formulace cílů práce a jejich splnění</b>	<b>X</b>				
<b>3</b>	<b>Koncepce a struktura práce</b> (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)		<b>X</b>			
<b>4</b>	<b>Práce s literaturou/ s prameny</b> (stav bádání, využití databází, práce s cizojazyčnou literaturou, interpretace a kritická reflexe textů, výběr a úplnost pramenné databáze, její kritika a interpretace)		<b>X</b>			
<b>5</b>	<b>Adekvátnost použitých metod a jejich aplikace</b>		<b>X</b>			
<b>6</b>	<b>Formulace závěrů, příp. výsledky výzkumu</b>	<b>X</b>				
<b>7</b>	<b>Formální stránka práce</b> (grafická úprava, jazyková a stylistická úroveň)	<b>X</b>				
<b>8</b>	<b>Formální stránka práce</b> (citační praxe a bibliografické odkazy)	<b>X</b>				

A = Výborně	B = Velmi dobře	C = Dobře	N = Nelze hodnotit	NN= Nevyhověl/a
-------------	-----------------	-----------	--------------------	-----------------

**Slovní vyjádření:**

Přestože Šarlota Kušnírová během výzkumu běžné mluvy v obci Staňkov na Třeboňsku čelila mnoha nepříznivým okolnostem – například absence autochtonních zástupců nejmladší generace – dokázala ve své bakalářské práci předložit důkazy jak o stírání nářečí ve prospěch obecné češtiny, tak i o zachování některých jihozápadočeských jevů. Jedná se například o stále živý sufix *-ovo* u posesivních adjektiv či o jihočeskou disimilaci zubnic (*přej zimu*). Pozoruhodnou pasáží je popis fonetické realizace skupiny hlásek *mje* (původní) a *mňe* (novější) napříč generacemi. Podobným způsobem autorka zdařile nahlíží na absenci protetického *v-*. Jak Kušnírová konstatuje v případě tohoto doudlebského rysu (Staňkov se nachází na samotné periférii této oblasti), u mladších respondentů protetického *v-* přibývá. Vzhledem k tomu, že autorka v dané obci často pobývá, může se v analýze také zdárně opřít o tzv. metodu přímého pozorování, kterou přehledně v práci označuje značkou (PP). Kušnírová rovněž přesvědčivě interpretuje slovesné formy obecněčeské (*utek* – s. 25), jihozápadočeské (*chodí* – s. 29), resp. zde specifické krátké formy *nechtěji, mají, dají* – s. 25 a 26; *řikaji, stavjeji* – s. 29, a to v souvislosti s izoglosami zachycenými v ČJA4. Výstižně se vyjadřuje ohledně jihočeských tvarů rodinných jmen v N. pl. *Bušků, Tlachačů* aj. Zde by však rovněž mohla svůj výklad rozšířit o srovnání s ČJA či BP svých kolegů (Kreklové, Matějkové, Mayera).

Co se týče formální stránky, nemám větších výtek. Překlepy (*Ph.D* – s. 3; *generese* – s. 38), nelogické formulace (... *respondentkami jsou tudíž dvě ženy ve věku od 25 až 35 let* – s. 31) či formální nedostatky (např. absence kurzívy u příkladů) jsou spíše výjimečné. Autorka se vyjadřuje přesným a úsporným jazykem, snad proto je její práce poněkud kratší. Je škoda, že ji Kušnířová nebyla s to doplnit o podrobnější analýzu a srovnání s výstupy autorů dialektologických BP z dané oblasti, které koneckonců autorka poněkud nadbytečně cituje v části teoretické. (Zde by naopak bylo vhodnější citovat původní sekundární text, tedy například Bogoczovou.)

Ačkoliv lze této bakalářské práci vytknout některé věcné nedostatky, lze konstatovat, že se jedná o kvalitní dialektologickou sondu přinášející důležitý střípek k poznání současného stavu běžné mluvy v jižních Čechách.

#### Náměty a otázky k obhajobě:

- 1) Tvar infinitivu *pect* (s. 28) nelze považovat za projev obecné češtiny. Proč?
- 2) Dokumentované příklady zjednodušování souhláskových skupin či znělostní asimilace (např. s. 28 a 29) nelze vřadit do oddílů věnovaných obecné češtině. Proč?
- 3) Autorka v případě střední a nejmladší generace ne zcela přesvědčivě analyzuje opozici G a D / L sg. f. tvrdé deklinace zájmen a adjektiv a v závěru se k tomuto podstatnému jevu vyjadřuje jen velmi vágně (s. 38). S ohledem na to, že autorka opomněla excerpovat některé z těchto jevů z přepisu (střední generace: s. / ř. 199/200 *tej brzdě*; nejmladší generace: s. 33 a s. 54 / ř. 306 *u tídle motorki*) či je špatně interpretuje (*tej devatenácti-dvacetiletéj Tereze* – s. 32; tato přípona je původní staročeská; dift. zde neproběhla), se ptám, zda se tento jihozápadočeský protiklad zachoval ve všech generacích.
- 4) Dále by Šarlota Kušnířová měla lépe vysvětlit jihozápadočeské dloužení u typu *kluci / kucí* (v přepisu: *kluci* – ř. 108, ale *klucí* – ř. 82, 89; *kucí* – ř. 101), které popisuje pouze v závěru (s. 38). Reflexe kategorie personálnosti v N pl. je také patrná ve tvarech *dvá*, které se vyskytují v přepisu, ale autorka je neexcerpuje (v přepisu ř. 45, 251, 462, ale *dva* ř. 107). Vyskytuje se více takových dokladů (např. *hokejistí, tankistí, tří, čtí*) v nepřepsaných nahrávkách? Je tento jev v Staňkově stále živý?

**Závěr:** Předloženou bakalářskou práci rád **doporučuji** k obhajobě.

**Navrhovaná klasifikace:** velmi dobře

V Českých Budějovicích: 21. 8. 2017



.....  
podpis vedoucího bakalářské práce

