

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** Oddělení českého jazyka a literatury

**Datum odevzdání posudku:** 17. 5. 2017

**Jméno a příjmení studenta:**

**Lucie KOKEŠOVÁ**

**Obor:** ČJ - SV

**Oponent bakalářské práce:**

**PhDr. Ivana Šimková, Ph.D.**

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Název práce:** NEOLOGISMY V SOUČASNÉ ČEŠTINĚ

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

	B		
--	---	--	--

Práce má logickou a vyváženou stavbu, odpovídá požadavkům na bakalářskou práci. Za velmi vhodné považuji doplnění práce empirickou částí, která je zaměřena na vlastní výzkum. V obsahu není uveden Úvod (s. 7), u některých kapitol a podkapitol chybí text (alespoň krátký vhled do problematiky): kpt. 1, 3.1, 4.1, 5.2, 5.2.1

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A			
---	--	--	--

Autorka vychází z metody dotazníkové sběru dat. Cíl práce byl splněn.

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

	B		
--	---	--	--

K užití literatury a dodržování bibliografických norem nemám připomínky. Prostudovaná odborná literatura vypovídá o zájmu o uvedenou problematiku. s. 8 – Bachmannová a kol, s. 285 (chybí rok); s. 23 - přímá citace (uvedena s. 31-92)?

### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A			
---	--	--	--

Studentka prokázala dostatečné znalosti dané problematiky i schopnost jejich aplikace. Lze říci, že její práce převyšuje nároky běžně kladené na BP. Velmi kladně hodnotím průzkum mezi respondenty.

**5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi**

A			
---	--	--	--

Studentka prokázala schopnost samostatného myšlení a dobrou orientaci ve zkoumané problematice. Výsledky práce jsou přínosné, mohou sloužit jako podnět k dalším odborným úvahám a rozsáhlejším průzkumům.

**6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování**

	B		
--	---	--	--

V práci se objevují občasné nedostatky a neobratnosti (např. s. 10, s. 27, např.: bez dvojtečky...).

**7. Formální a grafická úroveň práce**

A			
---	--	--	--

K formální stránce nemám připomínek.  
Závěr, literatura a přílohy se neuvádějí jako kapitoly. Přílohy se nestránkují.

**Připomínky a otázky k obhajobě:**

Otázka: Co Vám osobně zpracování práce přineslo?

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce): **Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím B – velmi dobře.**

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne 17. 5. 2017

Ivana Šimková, v.r.

.....

podpis oponenta práce