

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra slovanských jazyků a literatur

Datum odevzdání posudku: 29. 4. 2017

Jméno a příjmení studenta:

Magdalena Kůrková

Obor: ČJ-

Vedoucí bakalářské práce:

PhDr. Milena Nosková, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Historický vývoj logopedie

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Aktuálnost tématu, struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

A			
---	--	--	--

Rozsah předkládané kvalifikační práce odpovídá stanoveným kritériím. Má logickou a vyváženou stavbu.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, užití metod)

A			
---	--	--	--

V jednotlivých kapitolách se zaměřuje na logopedii z obecného hlediska, poté na historický vývoj tohoto oboru, včetně pojednání o významných osobnostech. Zvolena vhodná metodologie.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

	B		
--	---	--	--

Správná citace dle citační normy ISO 690. Studentka prokázala určitou schopnost práce s odbornou literaturou, čerpá z dostupného pramenného materiálu. V Bibliografii se ovšem neobjevují všechny zdroje citované v textu, např. Šulová, Kutálková, Slowík, Janota, Kábele, Boučková, Piřha.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

	B		
--	---	--	--

Prostudovaná odborná literatura vypovídá o zájmu o uvedenou problematiku.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A			
---	--	--	--

Studentka prokázala schopnost samostatného myšlení a dobrou orientaci ve zkoumané problematice.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

	B		
--	---	--	--

Jazykové a stylistické zpracování je na solidní úrovni. Objevují se ovšem určité nedostatky, např.: stylistická neobratnost (s. 33, 41, 43, 46), syntaktický pravopis (s. 7, 18, 30, 33, 43, 44, 45, 46), gramatické tvary (s. 20, 25, 29).

7. Formální a grafická úroveň práce

	B		
--	---	--	--

Formální úroveň je dobrá, s výjimkou s. 15, 16 – text není zarovnan do bloku.

Připomínky a otázky k obhajobě:

Literatura z roku 2003 – lze hovořit o posunu v názorech vzhledem k literatuře současné?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce): velmi dobře

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	------------------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne 29. 4. 2017

Podpis vedoucího