

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: Oddělení českého jazyka a literatury

Datum odevzdání posudku: 22. 5. 2017

Jméno a příjmení studenta:

Klára PELÁNOVÁ

Obor: ČJ - SV

Vedoucí/oponent bakalářské práce:

PhDr. Ivana Šimková, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

FRAZEOLOGISMY JAKO SOUČÁST SLOVNÍ ZÁSObY ŽÁKŮ ZŠ

Název práce:

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

	B		
--	---	--	--

Zvolené téma pojednává o českých frazeologismech a patří mezi jednu z aktuálních problematik, jíž se zabývá současná doba. Autorka práce vymezuje základní pojmy, na které navazuje v praktické části práce (vhodněji a výstižněji: výzkumná část). Tato část práce je však mnohem obsáhlejší (11 stran teoretické části + 38 stran praktické části). Práce tak postrádá vyváženou stavbu.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A			
---	--	--	--

Cíl práce byl splněn, metody byly zvoleny náležitě.
Způsob zadání a vyhodnocení dotazníku v praktické části práce je pro účely BP dostačující.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

	B		
--	---	--	--

Autorka práce čerpá z aktuálního pramenného materiálu, při jehož využívání (podrobná reprodukce, parafráze, opisy) prokazuje menší myšlenkovou samostatnost a tvořivost.
Jen drobná poznámka: na s. 8 a na s. 10 nalezneme různý způsob citace online.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A			
---	--	--	--

BP vypovídá o zájmu o uvedenou problematiku.
Autorka prokázala schopnost aplikovat znalosti při praktickém výzkumu a smysluplném sestavení dotazníku.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A			
---	--	--	--

Výsledky práce jsou přínosné, mohou sloužit jako podnět k dalším odborným úvahám. Cíle byly splněny.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

	B		
--	---	--	--

V práci se objevují občasné stylistické nedostatky, drobné výtky se týkají těchto jevů:
- občasné chyby v interpunkci - hl. nesprávné vkládání čárek (např. s. 19; 23, 24)
- vložení dvojtečky za zkratku např.: (s. 25 ad.)

7. Formální a grafická úroveň práce

A			
---	--	--	--

K formální stránce nemám připomínky. Grafická úroveň práce, především vyhodnocení dotazníkového průzkumu, je kvalitní.

Připomínky a otázky k obhajobě:

I přes drobné výtky (viz výše) vnímám BP jako velmi zdařilou a přínosnou pro praxi. Bohužel, z důvodu velmi redukované teoretické části práce (pouze 11 stran) nemohu hodnotit práci známkou výborně.

Otázka: Lze nalézt učivo o frazeologii v učebnicích jednotlivých ročníků 2. stupně ZŠ?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce): **Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím B – velmi dobře.**

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne 22. 5. 2017

.....

Podpis vedoucího/oponenta práce