

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Pavel Vít**

Název diplomové práce: **Die Städtepartnerschaft Tábor – Konstanz und ihre Widerspiegelung in bilateralen Bildungs-, Kultur- und Wirtschaftsprojekten. Eine Bestandsaufnahme**

Vedoucí diplomové práce: Mag. Robert Marchl

Oponent diplomové práce: **Mgr. Jana Kusová, Ph.D.**

I. Cíl práce a jeho naplnění:

1. Cíl práce byl stanoven a naplněn v souladu s tématem
- 2. Cíl práce byl naplněn s drobnými nedostatky**
3. Cíl práce byl adekvátní, ale jen částečně naplněný
4. Stanovený cíl nebyl naplněn

II. Struktura práce:

- 1. Logická, jasná a přehledná**
2. Přiměřená
3. Uspokojivá
4. Nevhodná

III. Práce s literaturou:

1. Výborná: zvoleny a použity vhodné prameny v patřičném rozsahu, přesná práce s citacemi, kritická analýza zdrojů
2. Velmi dobrá práce s adekvátními prameny v patřičném rozsahu
- 3. Průměrná práce s literaturou**
4. Slabá, chybná nebo nedostačující

IV. Prezentace a interpretace dat:

1. Systematická, logická prezentace, originální a důsledná interpretace
- 2. Velmi dobrá prezentace dat, úspěšný pokus o jejich interpretaci**
3. Uspokojivá prezentace i interpretace dat
4. Neodpovídající prezentace, nedostatečná analýza výsledků

V. Formální stránka:

1. Odpovídá všem stanoveným požadavkům
- 2. Obsahuje drobné formální chyby**
3. Nesplňuje některé zásadní požadavky
4. Nesplňuje většinu stanovených požadavků

VI. Jazyková úroveň práce:

- 1. Výborná**
2. Velmi dobrá
3. Dobrá
4. Podprůměrná

VII. Náročnost zpracování tématu:

1. Velmi vysoká
- 2. Vysoká**
3. Střední
4. Nízká

VIII. Přínosy práce:

- 1. Originální zpracování a názory, předkládá nová zjištění**
2. Práce je v daném oboru přínosná, ale neobsahuje originální a nová zjištění
3. Průměrné, omezené využití výsledků práce
4. Nedostatečné, práce nemá jasný přínos pro obor

Vyjádření oponenta bakalářské práce:

Pavel Vít se ve své bakalářské práci *Die Städtepartnerschaft Tábor – Konstanz und ihre Widerspiegelung in bilateralen Bildungs-, Kultur- und Wirtschaftsprojekten. Eine Bestandaufnahme* zabývá tématem, které optimálně odpovídá jeho studijnímu zaměření, tedy germanistice a geografii.

Struktura předkládané práce je jasná a logická, po úvodních přehledových kapitolách se autor věnuje vlastnímu výzkumu a jeho prezentaci. Práce je napsána v němčině, až na několik málo chyb na velmi dobré gramatické, lexikální i stylistické úrovni.

Z formálního hlediska práce vykazuje množství drobných nedostatků, zde především typografického charakteru. Jedná se např. o záměnu spojovníku a pomlčky, užívání mezery (u procentuálních údajů apod.), nejednotný formát názvů apod. (kurzíva vs. jednoduché uvozovky), zkratky (např. *chybné usw.* na str. 46), číselný údaj na substantivum nebo titul a jméno na různých řádcích (napr. str. 25), výpustky by neměly být kurzívou. Systematicky se v práci vyskytuje chybné umístění tečky za větou v případě průběžné citace – zde je zapotřebí citaci zahrnout do předchozí věty tak, aby citace zdroje nebyla v textu nelogicky mezi dvěma větami neoddělená interpunkcí. Užívaný způsob citace je možný za celým odstavcem, k němuž se vztahuje. Za nevhodné považuji užití jiného typu písma v textu práce a poznámkách pod čarou. V případě tzv. citátu v citátu je zapotřebí změnit dvojitě uvozovky na jednoduché (str. 12). Na str. 60 není plynulý a logický přechod mezi prvním a druhým odstavcem.

Pavel Vít v práci cituje odpovídající zdroje, vzhledem ke zpracovávanému tématu převládají internetové zdroje, prameny orální historie (rozhovory) či nepublikované zdroje nespécifického typu (zprávy apod.). Zdroje jsou citovány průběžně, přesto mám k formální stránce citací výhrady, jelikož mohou působit nepřehledně a čtenáře mást. V některých pasážích autor vychází z jednoho zdroje, na nějž odkazuje explicitně např. pod tabulkami a následně souhrnně v poznámce pod čarou. Zvolená formulace „Im Folgenden [...]“ u čtenáře ale evokuje, že zdroj platí pro následný text. Autor ale v těchto případech odkazuje zpětně, čímž čtenáře mate. Jedná se např. o citace v poznámce pod čarou na str. 13, 15, 18, 25 atd. Autor tedy zdroje cituje, zvolenou formu ale nepovažuji za zcela šťastnou. Optimální by bylo, přesunout dané poznámky např. k nadpisu kapitoly, kde by zvolený způsob odpovídal formě i obsahu. Při zkrácené citace monografie se dvěma autory je zapotřebí v textu citovat oba – zde na str. 12, citace Augusta [und Klínková].

Z obsahového hlediska mám k práci následující výhrady, jež jsou současně i mými otázkami k obhajově práce:

1. Na straně 15 používá autor ve vztahu k Janu Husovi termín „tschechische Geschichte“. To nepovažuji jazykově za optimální. Vysvětlíte prosím rozdíl mezi *tschechisch* a *böhmisch*.
2. Z formulace na str. 15 vyplývá, že v koncentračním táboře Terezín byly plynové komory. Jaká byla skutečná situace a jakou funkci plnilo ghetto v Terezíně?
3. Na str. 24 dole autor vztahuje vznikající partnerství měst k podpoře národnostních menšin v zahraničí. Z textu ale není zřejmé, jakým způsobem mohla tato partnerství zabránit dalším válkám. Prosím o vysvětlení formulace.
4. Na straně 39 dole autor tvrdí, že 600. výročí Jana Husa téměř nebylo oslavováno. Vzhledem k tomu, že v daném roce proběhlo množství kvalitních výstav, přednášek apod., prosím o vysvětlení tvrzení.
5. Na str. 43 nepovažuji v grafice za správné označovat celou českou základní školu jako „Primarstufe“. Navrhněte prosím správné řešení.
6. Na straně 53 autor v posledním odstavci hovoří o „rote Säule“ v obrázku 9. Zde ale žádný červený sloupec není. Jedná se pravděpodobně o záležitost tisku, prosím proto o upřesnění.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem doporučuji práci k obhajobě a navrhuji hodnocení **velmi dobře**.

Podpis vedoucí diplomové práce:

Datum: 11. 5. 2017