

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Pavel Vít**

Název diplomové práce: **Die Städtepartnerschaft Tábor-Konstanz und ihre Widerspiegelung in bilateralen Bildungs-, Kultur- und Wirtschaftsprojekten. Eine Bestandsaufnahme**

Vedoucí bakalářské práce: **Mag. Robert Marchl**

Oponent bakalářské práce: **Mgr. Jana Kusová, Ph.D.**

I. Cíl práce a jeho naplnění:

1. Cíl práce byl stanoven a naplněn v souladu s tématem
2. Cíl práce byl naplněn s drobnými nedostatky
3. Cíl práce byl adekvátní, ale jen částečně naplněný
4. Stanovený cíl nebyl naplněn

II. Struktura práce:

1. Logická, jasná a přehledná
2. Přiměřená
3. Uspokojivá
4. Nevhodná

III. Práce s literaturou:

1. Výborná: zvoleny a použity vhodné prameny v patřičném rozsahu, přesná práce s citacemi, kritická analýza zdrojů
2. Velmi dobrá práce s adekvátními prameny v patřičném rozsahu
3. Průměrná práce s literaturou
4. Slabá, chybná nebo nedostačující

IV. Prezentace a interpretace dat:

1. Systematická, logická prezentace, originální a důsledná interpretace
2. Velmi dobrá prezentace dat, úspěšný pokus o jejich interpretaci
3. Uspokojivá prezentace i interpretace dat
4. Neodpovídající prezentace, nedostatečná analýza výsledků

V. Formální stránka:

1. Odpovídá všem stanoveným požadavkům
2. Obsahuje drobné formální chyby
3. Nesplňuje některé zásadní požadavky
4. Nesplňuje většinu stanovených požadavků

VI. Jazyková úroveň práce:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Dobrá
4. Podprůměrná

VII. Náročnost zpracování tématu:

1. Velmi vysoká
2. Vysoká
3. Střední
4. Nízká

VIII. Přínosy práce:

1. Originální zpracování a názory, předkládá nová zjištění
2. Práce je v daném oboru přínosná, ale neobsahuje originální a nová zjištění
3. Průměrné, omezené využití výsledků práce
4. Nedostatečné, práce nemá jasný přínos pro obor

Vyjádření vedoucího bakalářské práce:

Pavel Vít beschäftigt sich in seiner Bachelorarbeit mit unterschiedlichen Aspekten der Städtepartnerschaft Tábor-Konstanz, um auf diese Weise die Erkenntnisse aus seinen beiden Studienfächern, Germanistik und Geographie, im Sinne einer Synthese füreinander fruchtbar zu machen.

Eingangs erläutert er die Geschichte beider Städte und konzentriert sich dabei – verständlicherweise – auf das verbindende Momentum von Tábor und Konstanz, das Wirken von Jan Hus. Dass die 600 – jährige Wiederkehr der Verbrennung von Hus in Tschechien jedoch nicht begangen wurde, wie Pavel Vít anmerkt (S. 39), darf zumindest bezweifelt werden. Ein im Vergleich dazu wesentlich größerer Fehler, der dem Studenten unterläuft, ist die Aussage, „die Táborer Juden wurden nach Terezín verschleppt. Hier starben sie hauptsächlich in den Gaskammern“ (S. 15). Woher Pavel Vít Indizien für die Existenz von Gaskammern in Terezín haben will, ist unbekannt. Für die durchaus interessante Feststellung, dass Tábor ursprünglich als zentraler Ort der Konzentration der Juden im Protektorat vorgesehen war, bleibt der Autor jeglichen Quellenbeweis schuldig.

Bei der nachfolgenden Erläuterung der Entwicklung von Städtepartnerschaften im Allgemeinen, der Partnerschaft zwischen Tábor und Konstanz im Besonderen, liefert Pavel Vít eine chronologisch schlüssige, sehr fundierte Darstellung der Genese dieser interurbanen Verbindung.

Besonders positiv ist dem Studenten auch anzurechnen, dass er eine eigene Forschung durchgeführt hat, um die Zusammenarbeit der beiden Städte am Beispiel des Bildungsbereichs zu exemplifizieren. Diesem praktischen Teil (S. 48) gebricht es jedoch an einer einleitenden Darlegung des gewählten methodologischen Zugangs. Desgleichen bleibt unklar, wie Aufbau und Umfang des Fragebogens aussehen, den Pavel Vít an alle Schulen der Stadt ausgesandt hatte, und wie hoch die Rücklaufquote war. Ausdrückliches Lob hingegen gebührt dem Studenten für die anschauliche und übersichtliche Präsentation der Ergebnisse seiner Untersuchung.

In formaler Hinsicht verfügt die Arbeit über einige Mängel, die sich auf das Verständnis der Arbeit allerdings nicht nachteilig auswirken. Als Beispiele für typographische Unzulänglichkeiten seien hier der nicht durchgehend korrekte Gebrauch von Anführungszeichen (S. 12), Bindestrichen, Abständen, Interpunktion bei Zitaten (z. B. S. 13, 19, 32 etc.) oder die uneinheitliche Schreibweise von Zahlen anzuführen (Verwendung mit und ohne Tausendertrennzeichen, S. 25: 38.596, 39 000, 1.065, 1 021). Beim Zitieren begeht er den Fehler, die zweite Autorin einer Monographie zu unterschlagen (S. 12).

Summa summarum ist zu konstatieren, dass Pavel Vít bei der Abfassung des Textes und bei der Auswertung und Darstellung der Daten große Präzision und Sorgfalt walten ließ. In seiner klar und logisch strukturierten Arbeit befließigt er sich eines wissenschaftlich adäquaten Sprachstils, der Klarheit und Unmissverständlichkeit sicherstellt. Er zieht stringente Schlussfolgerungen aus seiner Erhebung und liefert insgesamt einen kohärenten, kohäsiven Text ab.

Trotz der genannten Unzulänglichkeiten hat Pavel Vít mit seiner Bachelorarbeit ein reifes Zeugnis wissenschaftlichen Arbeitens abgelegt. Seine Arbeit zeitigt wertvolle wissenschaftliche Erkenntnisse, ist fachlich relevant und leistet somit einen fruchtbaren Beitrag zur gegenständlichen Thematik.

Ich empfehle die Arbeit zur Annahme und schlage die Bewertung **ausgezeichnet (1)** vor.

Vzhledem k výše uvedenému hodnocení doporučuji práci k obhajobě a navrhuji hodnocení **výborně**.

Otázky k obhajobě: -

1. Von wem stammt die These, dass Tábor ursprünglich als zentraler Ort für die Konzentration der Juden im Protektorat vorgesehen war? Woher stammen Ihre Informationen über die Existenz von Gaskammern in Terezín?
2. Erläutern Sie bitte Aufbau und Umfang des Fragebogens, den Sie an die Schulen der Stadt Tábor ausgesandt hatten, und die exakte Rücklaufquote.

Podpis vedoucího bakalářské práce:
Datum: 17. 5. 2017

