

**Příloha k protokolu o SZZ č.**  
**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích  
Pedagogická fakulta  
**Pracoviště:** katedra geografie  
**Datum odevzdání posudku:** 11. 5. 2017

**Jméno a příjmení studenta:**  
Renata Blažková  
**Obor:** GEVES  
**Oponent bakalářské práce:**  
RNDr. Eva Plášilová

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Název práce:** Platnost pranostik na území Jihočeského kraje v období 1981 - 2010

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce obsahuje to, co je třeba k pochopení klíčových témat, ovšem je podle mého názoru zbytečně rozsáhlá a v teoretické části nevyvážená. Např.:

- V metodice je rozebrán obecně známý postup výpočtu aritmetického průměru, ale jen mlhavě výpočtu průměru klouzavého, který je přitom laikovi méně známý nebo dokonce neznámý.
- Podkapitola 6.2 by měla být podána stručněji, pokud vůbec. Její obsah není pro téma této bakalářské práce nezbytný.

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Hypotézy i metodika jejich testování jsou vhodné a v možnostech autorky. Data hledala u důvěryhodných zdrojů a přiměřeně je zpracovala.

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka vybrala, vyhledala a použila vhodnou literaturu, nevyhýbá se ani cizojazyčným zdrojům informací. K citacím zdrojů by se ale měla stavět kritičtěji. Některé citované výroky jsou sporné a bylo by vhodné, aby k nim autorka zaujala své vlastní stanovisko a to sdělila čtenářům – viz Otázky k obhajobě.

### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka jevila zájem o téma své práce a doplnila si znalosti potřebné k její tvorbě. Projevila snaživost a pracovitost.

## 5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Téma, které si autorka vybrala, je čtenářsky atraktivní a její práce může posloužit jako inspirace pro práce podobného druhu, co se týká použitých metod zpracování dat, a to např. na statisticky rozsáhlejších souboru. Autorka své hypotézy ověřila.

## 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Co se týká pravopisných chyb a překlepů, práce je poměrně zdařilá. Ovšem jak již bylo řečeno výše, je dost rozsáhlá a nevyvážená. Téma je populární, proto snese barvitější jazyk, ale nikoli v celém textu. Kde se jedná o záležitosti ryze matematické a fyzikální, je vhodnější stručnost. Navíc v některých dlouhých souvětích se ztrácí logická návaznost.

## 7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Tento bod souvisí s bodem předchozím. Vizualní stránka práce je přijatelná, autorka vybrala i vhodnou grafickou prezentaci výsledků. Jen považuji za zbytečné v kap. 7 tabulky a grafy 1 – 4: tabulky popisují totéž co grafy, stačila by jen jedna forma, patrně grafy.

### Otázky k obhajobě:

Str. 8: - Jak podle autorky mohou pranostiky přinášet jednoduchý návod na zacházení s dnešním množstvím informací o měnícím se počasí a klimatu?

- „Pohled do historického meteorologického prostoru“ nebyl zachován jen díky pranostikám. Jak ještě například?

Str. 10: Jak může Vašků (1998) navazovat na Munzara (2000)?

Str. 21: „Vítr vane všeobecně od západu na východ.“ Toto tvrzení takto samo o sobě, jak je autorka uvádí, není pravdivé. Kde konkrétně toto tvrzení pravdivé je?

Str. 22: „Předpovídat počasí je neustále komplikované, proto by měly pranostiky sloužit především k ulehčení, pochopení a v neposlední řadě k předpovědi našeho „nebe nad hlavou“.“ Co si o tomto patrně Strnadově výroku myslí sama autorka?

Str. 46: Proč dosahuje teplota maximálních hodnot až po letním slunovratu, se zpožděním?

Str. 53: Jistě i Munzar věděl, že v časech sv. Martina kůň nebyl jediným dopravním prostředkem. A sv. Martin nemohl být označen jako dragoun – toto označení se používá až od 16. stol. Viz bod 3 této oponentury. Prosím autorku o kritické přejímání zdrojových informací.

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	<del>B</del> - velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	----------------------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne *M. 5, 2017*

*Nežal*  
.....

Podpis oponenta