

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích  
Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 11. 5. 2017

Jméno a příjmení studenta:  
Petr Gregor

Obor: GEVES

Oponent bakalářské práce:  
RNDr. Eva Plášilová

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Výskyt nebezpečných meteorologických jevů na území České republiky za různých synoptických situací

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A B C N

Práce obsahuje přehledný souhrn látky vhodné k tématu. Kapitoly jsou logicky uspořádané a vyvážené, ovšem bylo by vhodné lepší stylistické zpracování – viz bod 6.

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A B C N

K formulaci první hypotézy (str. 9) mám výhradu, viz Otázky k obhajobě. Nicméně lze říci, že jsou hypotézy stanoveny tak, aby bylo v možnostech autora a v rozsahu přiměřeném bakalářské práci tyto potvrdit, nebo vyvrátit.  
Data hledal u co nejdůvěryhodnějších zdrojů a přiměřeně je zpracoval.

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A B C N

Autor vybral, vyhledal a použil vhodnou literaturu, včetně takové, která už není běžně k sehnání, ale neztrácí na aktuálnosti (včetně „klasických“ učebnic a příruček, dodnes používaných studenty či odborníky).  
Nevyhýbá se ani nejnovějším a cizojazyčným zdrojům informací.  
Uvědomuje si problémy v kvalitě informací – kriticky zvažuje jejich přiměřenost a stupeň věrohodnosti.

### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A B C N

Autor prokázal, že jej námět práce dlouhodobě zajímá. Jakožto „lovec bouřek“ znal témata klíčová pro tuto bakalářskou práci na dobré úrovni, během své praxe v ČHMÚ si ochotně dostudoval, co bylo třeba, a v podstatě správně to aplikoval (výhrady viz bod 6 a Otázky k obhajobě).  
Pokud by v tomto oboru publikoval dál, bylo by vhodné, aby si odborné vzdělání ještě doplnil, ale k předkládané práci má (z hlediska meteorologie a klimatologie) předpoklady dostačující a je vidět jeho snahu o osobní rozvoj v problematice nebezpečných meteorologických jevů.

## 5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A B C N

Z hlediska předkládané práce a jejího významu pro pokrok studenta jsou hypotézy stanoveny a otestovány vhodně. Omezenost statistického vzorku, s nímž pracoval, si autor uvědomoval, větší statistický soubor by ale nebyl přiměřený rozsahu a smyslu této bakalářské práce.

## 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A B C N

K tomuto bodu mám mnoho výhrad. Ačkoli se autor během psaní snažil omezit množství jazykových chyb a zlepšit stylistiku, velké množství chyb v práci zůstalo - překlepy, chybějící/ přebývající čárky, jazykově příbuzná slova použitá blízko sebe, neobratné, někdy dokonce logicky chybné formulace. Ověřila jsem si, že věcné stránce autor rozumí, ale psaný jazykový projev potřebuje vylepšit.

## 7. Formální a grafická úroveň práce

A B C N

Tento bod souvisí s bodem předchozím. Oceňuji ovšem grafické zpracování – dobře vybrané přejaté mapy a grafy a obzvláště mapy a fotografie, které autor vytvořil sám. Jeho podklady a schopnost práce s grafickými programy by byly použitelné i v praxi ČHMÚ a zejména European Severe Weather Database.

### Otázky k obhajobě:

Str. 7: „... Zcela jistě je výskyt těchto jevů častější a s větší intenzitou...“: Proč autor považuje nynější výskyt nebezpečných jevů za častější „zcela jistě“? Klima je z hlediska dějin Země i lidstva proměnlivé a takovéto tvrzení považuji za dosti troufalé (i když nikoli nutně za špatné).

Str. 9: „...oceánské proudění je náchylnější na častější změny a výraznější situace spojené s přechodem atmosférických front.“: Tuto formulaci považuji za nevhodnou. Náchylnější ke změnám je vzduch nad pevninou než nad oceánem. Co zde autor tedy myslí oceánským prouděním?

Str. 13: Odrazivost není fyzikální jednotka, ale veličina.

Str. 15: V kap. 3.1 autor nedefinuje uspokojivě pojem „synoptický“ a uvádí pak definici kruhem (synoptická situace = rozložení synoptických objektů).

Str. 35: „... Velice příznivý byl stříh větru a rozdíly stříhu mezi nižšími hladinami vzduchu a vyššími...“ Tato věta je nejednoznačná. Jak ji chápe autor?

Str. 38: „...počet tromb lehce převyšoval počet tornád.“ Nejasné, co je jazykový podmět a co předmět – z toho plynoucí nejasnost logická. Navíc je s tímto tvrzením, ať už je autor myslí jakkoli, v rozporu věta další: „... lze tvrdit, že se v České republice vyskytnou v průměru 3 – 4 tornáda za rok a zhruba stejně počet tromb, a také, že jejich výskyt má klesající tendenci.“ Prosím autora o ujasnění.

Str. 42: Autor uvádí následující: „Na rozdíl od Spojených států amerických se derecha v ČR vyskytují výjimečně.“ S tím si ovšem dovolím nesouhlasit. Viz příspěvky na přednáškách pořádaných ČHMÚ a AMS, o. s. Podle nich se v ČR vyskytují průměrně 2 derecha za rok, přičemž konkrétně v Praze přibližně ve 20 dnech za 15 let, v Olomouci za tutéž dobu v 15 dnech. Tato pravděpodobnost výskytu je srovnatelná s pravděpodobností v centrální části USA.

Zároveň ale musím podotknout, že autor se těchto přednášek (zatím) nezúčastnil a pravděpodobně neměl k dispozici záznamy z nich.

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	<u>B</u> - velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	------------------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne *11. 5. 2017*....

.....*Restl*.....

Podpis oponenta