

## POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

posudek vedoucího bakalářské práce

Autor: Lubomír Šimák

Název práce: Back-End webové aplikace vědeckého časopisu Studia Kinanthropologica

Studijní obor: Informační technologie a e-learning

Datum odevzdání: 27.4.2017

Posudek vyhotovil: PaedDr. Petr Pexa, Ph.D.

Popsání cílů a metod:	A
Terminologie, usazení do kontextu:	A
Kvalita teoretické části práce, citace:	B
Rozsah a kvalita praktické složky práce:	A
Grafická, jazyková a formální úroveň:	B
Chyby psaní, překlepy:	C
Spolupráce s vedoucím, plynulost práce:	B

Vlastní přínos autora:

Autor bakalářské práce vytvořil serverovou část (tzv. Back-end) webové aplikace vědeckého časopisu Studia Kinanthropologica pro katedru TVS PF JU, která bude sloužit především pro realizaci recenzního řízení odborných článků. Dalším přínosem autora je analýza nejdůležitějších aspektů, které je třeba řešit a dodržovat při práci na obdobných rozsáhlých redakčních systémech, přesně popisuje řešení problémů, se kterými se při realizaci systému setkal, za všechny zmíním zejména problematiku bezpečnostních rizik a ochrany před útoky robotů. Součástí práce je také manuál pro všechny kategorie uživatelů systému.

Hlavní nedostatky práce:

Časté chyby v interpunkci, občasné gramatické a stylistické chyby. Velmi stručná kapitola týkající se testování systému, shrnuty pouze závěry testování.

Otázky pro obhajobu a náměty do diskuze:

1. Jakým způsobem je řešen kontakt mezi adminem systému a autory článků resp. recenzenty – informační e-maily jsou zasílány ručně adminem či je použita technika automaticky generovaných e-mailů systémem?
2. Je v systému řešeno zapomenutí uživatelského hesla?
3. Je u recenzního formuláře použito předdefinovaných hodnotících položek?

**Práci doporučuji uznat jako bakalářskou.**

**Navrhuji hodnocení stupněm: velmi dobře**

Místo, datum a podpis: České Budějovice, 8.5.2017



Vysvětlivky:

A – vysoká úroveň (precizní teoretická část, usazení práce do kontextu a originální vlastní přínos, kvalitní rešerše, bohatá a správně citovaná literatura, bez chyb psaní, výstižné formulace, kvalitní grafika, velký rozsah prací, originální řešení, velice inovativní práce, správná volba metody výzkumu, kvalitně zpracované výsledky výzkumu se silnými metodami statistickými nebo kvalitativními, velká samostatnost při pravidelné spolupráci s vedoucím práce, průběžný pokrok)

B – standard (teoretická část bez chyb, správně a přesně popsán cíl a metoda práce, aktuální práce, ukázání souvislostí práce a jejího kontextu, průměrná odborná úroveň, standardní rozsah práce, s málo překlepy, vzhledem k rozsahu přiměřený počet drobných chyb, správné popisy v grafech, nepřesné citace v textu, chudší literatura – většina citací převážně z 1- 2 zdrojů, plynulá práce, spolupracoval s vedoucím, student musel být více veden)

C – slabší úroveň (cíle a metody popsány nepřesně nebo neodpovídají realitě práce, např. místo metody se píše obsah kapitol; menší rozsah práce, nepřesná terminologie, chybějící vysvětlení hlavních pojmů, malý rozsah práce, slabší vlastní přínos, nepříliš inovativní a nosné, nedostatečné zdroje, použití převážně jednoho hlavního zdroje, chudá literatura, četné překlepy a slabší grafická úroveň, větší množství méně podstatných chyb, nejasná a nepřesně popsaná realizace a analýza výzkumu, velké přestávky v práci, v komunikaci s vedoucím)

N – nevyhovující (chybějící nebo velmi stručné a formální popsání cílů a metod, malý rozsah práce, částečně opsáno v teoretické části, slabá terminologie, není patrný vlastní přínos, slabá úroveň vyjadřování, nejasné používané pojmy, malý rozsah praktické složky práce, závažné chyby ve výzkumu, nevyhovující grafická úroveň, mnoho hrubých chyb a překlepů, odbyté, student nespupracoval s vedoucím nebo nebral v úvahu jeho připomínky)