

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku:

Jméno a příjmení studenta:

Tomáš Bartoš

Obor:

Geografie pro veřejnou správu

Oponent bakalářské práce:

doc. RNDr. Stanislav Kraft, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: GENTRIFIKACE A REVITALIZACE ZÁSTAVBY VNITŘNÍHO MĚSTA ČESKÝCH BUDĚJOVIC S DŮRAZEM NA PRAŽSKÉ PŘEDMĚSTÍ - ZÁPAD

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

	B		
--	---	--	--

Bakalářská práce Tomáše Bartoše je zaměřena na gentrifikaci vnitřního města Českých Budějovic. Práce je logicky uspořádaná. Podle mého názoru je zde však určitý rozpor mezi prostorem věnovaným teorii (15 s.), metodice (11 s.), a analýze (16 s.). Domnívám se, že autor vytěžil z nasbíraných dat poměrně málo. Celá práce mohla být podle mého názoru zpracována více „analytičtější“.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

	B		
--	---	--	--

Cíle práce jsou nezvykle formulovány až v závěru druhé kapitoly. V této souvislosti bych autora rád požádal o vysvětlení formulace „Analyzovat míru a konkrétní projevy revitalizace zástavby“. Autor využil podobnou metodiku jako práce Pechová (2016). Znovu však upozorňuji na to, že uvedená „kritéria“ jsou velmi vágní, resp. značně subjektivní. Např. hodnocení stavu zvonků, čistoty na zemi v okolí domu nebo pořádku kolem popelnic není podle mého názoru možné objektivně posoudit a vnímat jako klíčový projev gentrifikace. Nediskutované váhové ohodnocení jednotlivých kritérií je rovněž podle mého problematické. Obdobně například zvolení hranice 30 metrů od nedefinovaných problémových zařízení. Na druhou stranu však oceňuji rozsah průzkumu.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A			
---	--	--	--

Práce s literaturou je na velmi solidní úrovni. V práci je s ohledem na specifické téma pracováno s větším množstvím cizojazyčné literatury. Přestože zde chybí některé koncepční tituly (např. publikace Davida Harveyho nebo Manuela Castellse), považuji práci s literaturou za jednu z nejzdařilejších částí celé BP.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A			
---	--	--	--

Autor prokázal relativně dobrou orientaci ve sledované problematice. Komentáře jsou vesměs fundované, což svědčí o jeho dobrém proniknutí do tématu.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

	B		
--	---	--	--

Ačkoliv jsem přesvědčen o tom, že úroveň BP nevyžaduje v mnoha ohledech vysoké nároky, v práci bych očekával důraznější syntézu celé problematiky. Cíle práce byly naplněny, přestože některé využití metodické postupy nejsou podle mého názoru zcela objektivní (viz výše).

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A			
---	--	--	--

Jazyk a stylistika jsou na velmi dobré úrovni. V práci jsem našel minimum problematických pasáží. Nicméně v některých pasážích práce se objevují nevhodné formulace (např. s. 31 – Nakonec s některými střechami pomohl doc. Kubeš; s. 32 – V těchto případech jsem pozval k hodnocení další osobu a proběhlo „dohadovací řízení“).

7. Formální a grafická úroveň práce

		C	
--	--	---	--

Ačkoliv připouštím, že je můj názor v tomto velmi subjektivní, v práci postrádám vhodné doplňující grafické a kartografické vizualizace řešeného tématu přímo v příslušných kapitolách. Pro čitatele je text práce málo přehledný a někdy i málo srozumitelný, neboť musí neustále v práci hledat příslušné tabulky apod. Řadu výsledků mohl autor podle mého interpretovat lépe než pouze prostřednictvím "suchého" textu.

Otázky k obhajobě:

Jak již bylo uvedeno výše, v práci postrádám přehled obecného kontextu sledovaného problému a lokálních specifik. V rámci toho prosím autora, aby u obhajoby diskutoval relevanci a význam procesu gentrifikace pro geografický výzkum (i) a pro město České Budějovice (ii). Zároveň prosím autora, aby se vyjádřil k podobě některých jeho pasáží s BP Pechová (2016).

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

	B – velmi dobře		
--	-----------------	--	--

15. 5. 2017

doc. RNDr. Stanislav Kraft, Ph.D. v. r.

V Českých Budějovicích dne

.....

Podpis oponenta