



Pedagogická
fakulta
Faculty
of Education

Jihočeská univerzita
v Českých Budějovicích
University of South Bohemia
in České Budějovice

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Pedagogická fakulta
Katedra geografie

Bakalářská práce

Gentrifikace a revitalizace zástavby vnitřního města Českých Budějovic na Pražském předměstí - východ

Vypracovala: Zlata Gryčová
Vedoucí práce: doc. RNDr. Jan Kubeš, CSc.

České Budějovice 2017

Prohlašuji, že svoji bakalářskou práci jsem vypracovala samostatně pouze s použitím pramenů a literatury uvedených v seznamu citované literatury.

Prohlašuji, že v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 Sb. v platném znění souhlasím se zveřejněním své bakalářské práce, a to v nezkrácené podobě fakultou elektronickou cestou ve veřejně přístupné části databáze STAG provozované Jihočeskou univerzitou v Českých Budějovicích na jejich internetových stránkách, a to se zachováním mého autorského práva k odevzdanému textu této kvalifikační práce. Souhlasím dále s tím, aby toutéž elektronickou cestou byly v souladu s uvedeným ustanovením zákona č. 111/1998 Sb. zveřejněny posudky školitele a oponentů práce i záznam o průběhu a výsledku obhajoby kvalifikační práce. Rovněž souhlasím s porovnáním textu mé kvalifikační práce s databází kvalifikačních prací Theses.cz provozovanou Národním registrem vysokoškolských kvalifikačních prací a systémem na odhalování plagiátů.

Datum:

Podpis studenta

Poděkování

Ráda bych poděkovala panu doc. RNDr. Janu Kubešovi, CSc. za vedení mé bakalářské práce, trpělivost, ochotu a cenné rady, které mi věnoval v průběhu zpracování. Chtěla bych také poděkovat své rodině a kolegům studentům za poskytnutí informací z jejich čtvrtí Českých Budějovic. V neposlední řadě děkuji obyvatelům Pražského předměstí za jejich trpělivost se mnou spolupracovat při dotazování.

Bibliografická identifikace:

Název bakalářské práce: Gentrifikace a revitalizace zástavby vnitřního města Českých Budějovic s důrazem na Pražské předměstí – východ

Pracoviště: Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Pedagogická fakulta, Katedra geografie

Autorka: Zlata Gryčová

Studijní program: Geografie

Studijní obor: Geografie pro veřejnou správu

Vedoucí bakalářské práce: doc. RNDr. Jan Kubeš, CSc.

Rok obhajoby: 2017

GRYČOVÁ, Z. (2017): Gentrifikace a revitalizace zástavby vnitřního města Českých Budějovic s důrazem na Pražské předměstí – východ. Bakalářská práce. Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Pedagogická fakulta, katedra geografie, 66 s.

Anotace:

Bakalářská práce se věnuje procesům gentrifkace a revitalizace zástavby v jednotlivých částech českobudějovické čtvrti Pražské předměstí, která leží ve vnitřním městě. Obsahuje rozbor příslušné literatury a teorii, urbanistickou charakteristiku řešených částí, dále metodiku práce a výsledky analýz. Gentrifikace byla zkoumána pomocí dotazování respondentů, revitalizace zástavby na základě terénního popisu jednotlivých domů. Bylo zjištěno značné zastoupení gentrifíerů v populaci Pražského předměstí, ovšem jen někteří byli jednoznačnými gentrifíery. Revitalizace zástavby Pražského předměstí významně pokročila, vystavělo se zde množství kondominií a jen malá část domů má znaky zanedbání. Řešené části Pražského předměstí byly porovnávány s dalšími částmi vnitřního města řešenými v ostatních bakalářských pracích. Bakalářská práce obsahuje tabulky s hodnocením respondentů, domů a řešených ploch a mapové znázornění tohoto hodnocení.

Klíčová slova:

Revitalizace, gentrifkace, komercializace, vnitřní město, obytné prostředí, České Budějovice, Pražské předměstí

GRYČOVÁ, Z. (2017): Gentrification and revitalisation of built-up area of the inner city of Ceske Budejovice with emphasis on Prazske predmesti. Bachelor thesis. University of South Bohemia in České Budějovice, Faculty of Education, Department of geography, 66 p.

Annotation:

Bachelor thesis deals with the processes of gentrification and revitalisation of environment in different parts of the district Prazske predmesti, which lies in the inner part of city of Ceske Budejovice. Includes an analysis of the relevant literature and theory, urban characteristics of study parts, working methods and results. Gentrification was examined by asking respondents, revitalisation of buildings based on field descriptions of the individual houses. It was found a considerable representation of gentrifiers in population in the Prazske predmesti, but only some were unambiguous gentrifiers. Revitalisation of buildings in the Prazske predmesti is significant progress, it has built the condominiums and little part of houses have signs of neglect. Study parts of the Prazske predmesti were compared with other parts of the inner city study in the bachelor's thesis. Bachelor thesis contains tables with the evaluation of the respondents, houses and study areas and mapping of this evaluation.

Key words:

Revitalisation, gentrification, commercialisation, inner city, residential environment, Ceske Budejovice, Prazske predmesti

Obsah

1. Úvod	8
2. Revitalizace zástavby a gentrifikace vnitřního města – teorie a literatura	11
2.1 Revitalizace zástavby	11
2.2 Gentrifikace.....	13
2.2.1 Literatura	13
2.2.2 Pojmy spojené s gentrifikací	16
3. Řešené plochy	19
3.1 Vymezení a popis řešených ploch Pražského předměstí	19
3.2 Další srovnávací plochy vnitřního města Českých Budějovic.....	22
4. Metodika práce	24
4.1 Metodika analýzy revitalizace zástavby	24
4.1.1 Systém charakteristik hodnocení domů	24
4.1.2 Použití systému charakteristik domů v terénu.....	26
4.1.3 Zpracování dat o domech z terénu a typologie domů z hlediska revitalizace.....	27
4.2 Metodika analýzy gentrifikace.....	29
4.2.1 Systém otázek (charakteristik) pro bydlící respondenty.....	29
4.2.2 Vyhledávání respondentů a uskutečnění dotazování.....	32
4.2.3 Zpracování údajů z dotazování respondentů a typologie bydlících z hlediska gentrifikace.....	32
4.3 Vytváření mapových a tabulkových výstupů bakalářské práce	33
5. Analýza revitalizace zástavby a gentrifikace.....	34
5.1 Analýza revitalizace zástavby	34
5.1.1 Analýza jednotlivých charakteristik domů	34
5.1.2 Typy domů z hlediska revitalizace v řešených plochách vnitřního města	39
5.2 Analýza sociálních aspektů gentrifikace.....	45
5.2.1 Hodnocení jednotlivých charakteristik respondentů.....	45
5.2.2 Typy respondentů z hlediska gentrifikace	51
5.3 Souvislosti revitalizace zástavby a gentrifikace	57
6. Závěr	58
7. Literatura	62
8. Seznam příloh.....	65
9. Přílohy	67

1. Úvod

Až v posledních deseti letech jsou v Pražském předměstí patrné výrazné změny ve stavu zdejších domů, v čistotě ulic, i ve skladbě bydlících obyvatel. Je zde, jak se domníváme, zatím mozaika revitalizovaných, stabilizovaných a zanedbaných domů a mozaika gentrifíerů, původních obyvatel a zbytků sociálně slabší populace. Transformace ale dále pokračuje. Těmto změnám v obytných čtvrtích vnitřních měst říkáme revitalizace zástavby a gentrifikace.

V nabídce katedry geografie PF JU se objevilo téma věnované revitalizaci a gentrifikaci vnitřního města Českých Budějovic. Proto jsem oslovila docenta Kubeše, zda bych toto zajímavé téma mohla zpracovávat. Přidali se i další studenti, takže nakonec projekt zpracovávají celkem čtyři studenti, kteří se věnují jednotlivým součástem vnitřního města – Havlíčkově kolonii, Krumlovskému předměstí a Pražskému předměstí (tato bakalářská práce a bakalářská práce kolegy Tomáše Bartoše). Doc. Kubeš připravil již v minulosti metodiky pro analýzy gentrifikace a revitalizace zástavby, které byly použity v bakalářských pracích Dany Křešničkové (2013) a Magdaleny Pechové (2016). Tyto metodiky jsme pak významně přepracovali a rozšířili jsme řešené území. Chceme také zkoušet propojit obě hodnocení – zjistit, do jaké míry gentrifíerů bydlí v revitalizovaných domech. Domnívám se, že zvolené téma je plně v souladu s mým studijním oborem „Geografie pro veřejnou správu“ i s mým předchozím středoškolským studiem oboru „Veřejná správa“.

Struktura bakalářské práce je logicky uspořádána. V úvodu jsou kromě motivace uvedeny cíle práce a hypotézy – spíše vstupní předpoklady. Kapitola druhá je zaměřena na teorii a literaturu, která se dále dělí na teorii o revitalizaci zástavby a teorii o gentrifikaci. Představení řešených ploch vnitřního města této bakalářské práce je uskutečněno ve třetí kapitole. Metodika práce je opět rozčleněna na část věnovanou revitalizaci zástavby a na část věnovanou analýzám gentrifikace na základě rozhovorů s respondenty. Dílčí kapitoly metodiky popisují použité charakteristiky či otázky. Popisují, jak byly tyto charakteristiky a otázky použity v terénu a jak byly následně zpracovány. Zásadní jsou poslední metodické subkapitoly věnované typologii domů z hlediska revitalizace a typologii respondentů z hlediska gentrifikace. Kapitola pátá je vlastní analýzou obou sledovaných záležitostí. Analyzují se hodnoty jednotlivých charakteristik a otázek, analyzují se jednotlivé domy a jednotliví respondenti a srovnávají se řešené plochy. Poslední subkapitola se věnuje nalezení souvislostí mezi revitalizací domů a gentrifikací. V závěru je hodnoceno splnění cílů a výzkumných předpokladů.

Cíle bakalářské práce:

Pomocné cíle:

1. Zpracovat základní teorii a pojmosloví k revitalizaci vnitroměstské zástavby a rovněž gentrifikace podle české a zahraniční literatury.
2. Charakterizovat řešené plochy Pražského předměstí (východ) pro následné analýzy.
3. Vytvořit (zásadně inovovat) metodické postupy analýz revitalizace zástavby (systém charakteristik a typologie domů) a gentrifikace (systém otázek a typologie respondentů).

Hlavní cíle:

4. Analyzovat revitalizaci zástavby v řešených plochách Pražského předměstí (vnitřní město Českých Budějovic) podle jednotlivých domů, řešených ploch a eventuálně také sousedních ploch, a to na základě systému charakteristik zástavby a typologií revitalizace zástavby.
5. Analyzovat gentrifikaci (její sociální aspekty) v řešených plochách Pražského předměstí (vnitřní město Českých Budějovic) podle jednotlivých zde bydlících respondentů, řešených ploch a eventuálně také sousedních ploch, a to na základě systému otázek a typologií respondentů z hlediska gentrifikace.

Doplňkový cíl:

6. Nalezení souvislostí mezi revitalizací domů a gentrifikací, tedy vazeb gentrifikérů na revitalizované domy a negentrifikérů na domy nerevitalizované.

Vstupní předpoklady bakalářské práce:

1. Při procházení staré zástavby Pražského předměstí je možné na první pohled zaznamenat mozaiku domů z hlediska míry jejich revitalizace – domů opravených, přestavěných, ale i zachovalých v původní podobě či domů v nedobrému stavu. Tato rozmanitost je ale poněkud odlišná v jednotlivých ulicích i mezi řešenými plochami. Vliv mají také změny v zastoupení nových komerčních prostorů v jednotlivých domech a ulicích. Ty se snaží reprezentovat a to příznivě ovlivňuje kvalitu stavebního řešení celých domů. Na základě vstupních pozorování předpokládám značnou rozmanitost námi definované míry revitalizace domů v jednotlivých ulicích a v řešených plochách.

2. Na Pražském předměstí bydlí v pronajatých bytech někteří studenti českobudějovických vysokých škol, kteří toto bydlení upřednostnili před pobýváním na vysokoškolských kolejích. Také Křešničková (2013) při dotazování gentrifíerů velmi často narazila na vysokoškolské studenty, či na nedávné absolventy vysokých škol. Předpokládám tedy, že na Pražském předměstí lze zaznamenat specifickou formu gentrifikace – studentifikaci (viz Atkinson, Bridge 2004; Smith, Holt 2007).

3. České Budějovice nejsou Prahou, natož severoamerickým velkoměstem, kde se plně rozvíjí segregace obyvatel – Temelová, Ouředníček (2009). V českobudějovických vnitroměstských obytných čtvrtích zasažených gentrifikací podle nás stále žijí zbytky problematických obyvatel (sociálně nepřizpůsobivých, závislých na návykových látkách – zaznamenali jsme je zde při pilotních průzkumech), obyvatel s nízkým statusem (invalidní důchodci, dlouhodobě nezaměstnaní, matky samoživitelky a také Romové nebo běžní důchodci), společně se středně příjmovými a výše příjmovými původními obyvateli a nově příchozími gentrifíery. Předpokládám, že se tento mix obyvatel promítne i do výsledků sociologického průzkumu, že zde zaznamenáme, a podle typologie vyhodnotíme, jak gentrifíery, částečné gentrifíery, tak i negentrifíery (především v nerevitalizované zástavbě).

2. Revitalizace zástavby a gentrifikace vnitřního města – teorie a literatura

2.1 Revitalizace zástavby

S literaturou o revitalizaci zástavby je poněkud problém. Existuje totiž bohatá literatura o gentrifikaci (viz kapitola 2.2.1), která se ale do určité míry věnuje i revitalizaci zástavby. Je to proto, že mnozí autoři považují revitalizaci domů za součást celého procesu gentrifikace či širšího procesu revitalizace vnitroměstského prostředí, nebo jinak řečeno modernizace zástavby. Jde například o články, jejichž autorem je **Neil Smith** a následně i **Luděk Sýkora**. Pak existuje literatura architektonicko-urbanistická, která je ale nedobře dostupná ve vyhledávacích literatury, protože má spíše národní rozměr a více se soustřeďuje na estetické, tvůrčí a realizační záležitosti v jednotlivých projektech (podobně Šilhánková 2000).

Šilhánková (2000) chápe revitalizaci zástavby jako soubor činností, které vedou k oživení zchátralé, nerozvinuté či nedobře využívané zástavby v městském prostředí. Revitalizace podle ní přináší oživení určitých částí měst. Revitalizace zástavby má několik druhů podle stupně zchátralosti – modernizaci, gentrifikaci, regeneraci, dostavbu, přestavbu a asanaci. V dalším textu autorka popisuje tyto druhy revitalizace zástavby, když uplatňuje architektonicko-urbanistický přístup, který je ale poměrně odlišný od zavedených přístupů v urbánně geografické literatuře. Odlišuje modernizaci zástavby (standardní údržba a obnova zástavby), regeneraci zástavby (při této obnově zástavby se vše nastavuje na současné standardy bydlení, takže je třeba zástavbu očistit od nevhodných součástí), přestavbu zástavby (přináší radikální úpravu staveb a doplnění zástavby novými stavbami) a asanaci (tu chápe jako úplnou demolici původní zástavby a novou zástavbu na jejím místě, přičemž nová zástavba odpovídá současným požadavkům).

V této bakalářské práci chápeme *revitalizaci zástavby* jako proces zlepšování fyzických charakteristik zástavby, přičemž gentrifikací rozumíme především sociální proces vedoucí ke zvýšení sociálního statusu bydlících v zástavbě. Oba tyto procesy lze zahrnout do fyzické a sociální modernizace zástavby. Tak to pojímá například Axenov (2014) a další. Někdy je ale pojem revitalizace zástavby chápán širěji, když zahrnuje jak aspekt fyzické modernizace, tak i aspekt sociální modernizace.

Jsou zde ještě další související či podobné termíny – regenerace, renovace či rekonstrukce zástavby a další (viz Tabulka 1), které jednotliví autoři používají jako synonyma revitalizace – viz další text. Každý z těchto termínů (pojmu) má ale mírně odlišný obsah. V níže uvedené

tabulce (Tabulka 1) jsou tyto termíny vyznačeny a je zde uvedena přibližná definice těchto termínů, resp. pojmů.

Vedle toho východoněmečtí urbánní geografové a sociologové prosazují termín *reurbanizace* („reurbanisation“ – Haase et al. 2010; Haase, Rink 2015), který se ale váže na fázi urbanizačních procesů podle práce Van Den Berg et al. (1982). Reurbanizace je jen jedna z fází v etapizaci urbanizačních procesů: přímá urbanizace – suburbanizace – deurbanizace – reurbanizace. Reurbanizace představuje takový populační vývoj v širším regionu města, při kterém po delší době opět roste počet obyvatel města, přičemž suburbanizace a deurbanizace přinášející další obyvatelé do zázemí města, již tak významné nejsou.

Tabulka 1. Definice pojmů spojených se stavební transformací zástavby/domů ve smyslu upgrading

Termín (česky)	Termín (anglicky)	Vysvětlení termínu
revitalizace zástavby (oživení zástavby)	revitalisation of urban fabric	znovuoživení zástavby (opětovný návrat „života“ do zástavby), nebo jen její stavební „oživení“ (bez návratu), není ale zřejmé, jakým konkrétním způsobem dojde k její stavebnímu oživení
regenerace zástavby	regeneration of urban fabric	uvedení zástavby do původního fyzického stavu, také oprava zástavby, také ve smyslu vytvoření nové struktury zástavby přizpůsobené aktuálním požadavkům a poptávce
renovace zástavby	renovation of urban fabric	uvedení zástavby do původního stavu
rehabilitace zástavby	rehabilitation of urban fabric	navrácení původního postavení („statusu“) zástavbě, teoreticky nemusí jít o stavební změny
rekonstrukce zástavby	reconstruction of urban fabric	přestavba zástavby, někdy jen uvedení zástavby do původního stavu (ve smyslu renovace)
renesance zástavby	renesantion of urban fabric	znovuzrození zástavby, někdy v pojetí renovace, regenerace či rehabilitace zástavby
sanace zástavby	sanation of urban fabric	rozsáhlé a zásadní úpravy zástavby
rekultivace zástavby	recultivation of urban fabric	zahlazování nepříznivých stavů zástavby z předchozího období
modernizace zástavby	upgrading of urban fabric	modernizace (vylepšení) zástavby, přizpůsobení zástavby soudobým požadavkům

Zdroj: Kubeš (v přípravě)

V našem pojetí může revitalizace zástavby probíhat jak ve fázi urbanizace, tak ve fázi suburbanizace, deurbanizace, i ve fázi reurbanizace. Je to proto, že proces revitalizace zástavby spojený s gentrifikací se uskutečňuje pouze a právě v určitých konkrétních čtvrtích vnitřního města, zatímco v jiných čtvrtích vnitřního města nebo předměstí může docházet ke zhoršování stavu zástavby a k sociálnímu poklesu. Navíc revitalizace zástavby a gentrifikace nemusí

znamenat ani nárůst, ani stabilizaci, ani pokles počtu obyvatel, vše je závislé na charakteru fyzické změny – kolik bytů a jak velkých se zde adaptuje či nově vytvoří a jak velké rodiny gentrifiérů je obsadí.

2.2 Gentrifikace

2.2.1 Literatura

Za průkopnici problematiky gentrifkace by se dala považovat německo-britská socioložka **Ruth Glass**. Termín gentrifkace poprvé použila při výzkumu v Londýně v roce 1964 (Glass 1964). Popsala jím proces, při kterém jsou z některých čtvrtí měst vytlačováni chudí lidé novými obyvateli střední třídy. Následně začali termín používat i další urbánní sociologové a také urbánní geografové.

Až na konci 70. let a v 80. letech 20. století se tento pojem široce uplatnil ve vědecké literatuře. Zcela zásadním příspěvkem byly práce autora, který se jmenuje Neil Smith – **Smith (1979)**. Zdůvodňuje gentrifkaci na základě „rent gap“, což je mezera v zisku, která se dá využít, když se původní chudší podnájemníci ze staré vnitroměstské zástavby vystěhují, zástavbu koupí developpeři, opraví ji a nabídnou ji nově přichozím bohatším nájemníkům, nebo ji prodají. Neil Smith píše, že kapitál do městské zástavby proudí tam, kde má zajištěn největší návratnost. Autor se ale později věnoval i poptávkové straně gentrifkace, například když specifikoval nosné gentrifiéry – yuppies (Smith 1987).

V 80. a 90. letech 20. století probíhala v americké, britské a skandinávské urbánně geografické literatuře intenzivní diskuze o gentrifkaci. Někteří autoři přenášeli tento termín i mimo vnitřní město a i mimo výměnu obyvatelstva, když zavedli termín komerční gentrifkace. Psalo se o terminologickém chaosu ve vztahu ke gentrifkaci. V dalším textu budou zmíněny některé novější studie týkající se gentrifkace v prostředí postsocialistických měst Evropy.

V českém prostředí se gentrifkaci věnoval **Luděk Sýkora**, současný profesor na přírodovědecké fakultě Univerzity Karlovy v Praze, na jejím geografickém pracovišti – Sýkora (1993a, 1993b, 1996, 1999, 2005). Sledoval gentrifkaci v Praze a už v polovině 90. let psal o gentrifkaci pražských Vinohrad, která byla podle něj iniciována zejména zahraničními investory a určena pro zahraniční gentrifiéry. Důvodem bylo to, že se v té době v Praze objevili tisíce bohatých mladých lidí z USA a západní Evropy, kteří se zde snažili podnikat, nebo zde pouze zažívali atmosféru transformující se postsocialistické Prahy.

V podobném duchu je i článek Sýkora (1996). Autor zde dále uvádí, že revitalizace fyzického prostředí je těsně spjata se změnami funkčního využití gentrifkované zástavby. Jednou

z takových změn je komercializace. V procesu komercializace dochází k nahrazení nekomerčních funkcí (zejména bydlení) funkcemi komerčními (kanceláře či obchod). Tím se autor dostává ke komerční gentrifikaci. Fyzická obnova (popřípadě nová výstavba) doprovázená výměnou obyvatelstva mění charakter určitých čtvrtí města a vede k postupně se vyvíjející sociální segregaci na celém území města.

V článku zařazeném v časopise *GeoJournal* (Sýkora 1999) se Luděk Sýkora věnuje vedle Vinohrad také Starému městu a Dejvicím. V prvním případě zmiňuje gentrifikaci spojenou s ochranou památkové fondu pražského Starého města, v druhém případě typickou gentrifikaci odehrávající se v jednotlivých vilách zahradního města pražských Dejvic. V další práci – Sýkora (2005) – autor srovnává gentrifikaci v Praze, Budapešti a Talinu. Konstatuje značné odlišnosti způsobené zejména rozdílnou privatizací domů (v Praze hlavně restituce a prodeje celých domů, což podporuje gentrifikaci, kdežto v Budapešti prodej bytů bydlícím za nízkou cenu), i rozdílným charakterem zástavby vnitřních měst (v Talinu jsou vedle ulicových domů i domy solitérní, i dřevěné).

Autorský kolektiv českých a estonských urbánních geografů vypracoval studii zaměřenou na aktéry gentrifikace první generace („gentrification pioneers“) – **Kährlik et al. (2014)**. Věnovali se Praze a Talinu. Jejich vnitřní města byla zatím znovuobjevena zejména mladými lidmi na počátku jejich pracovní či akademické kariéry. Výsledky výzkumu ukazují na oblibu života ve vnitřním městě mezi mladými lidmi a bezdětnými domácnostmi, a také na jisté dopady na proces revitalizace příslušné zástavby. Omlazení je pravděpodobně nejvýraznějším populačním trendem ve vnitřních městech, kde dříve dominovala stárnoucí populace – Kährlik et al. (2014). Autoři zaznamenávají postupné vytlačování starších obyvatel mladými lidmi, často bezdětnými domácnostmi.

V roce 2015 vyšel v časopise *Geografie* soubor článků věnovaných gentrifikaci v postsocialistických zemích. Cílem jednoho z nich – **Grabkowska (2015)** – je ukázat, jak se může příliv nových obyvatel do upadající čtvrti vnitřního města Gdaňsku odlišovat od tradičního migračního modelu gentrifikace. V případě řešené čtvrti jde podle autorky spíše o souhru socio-prostorových procesů, které mají charakter spíše reurbanizace a vedle toho také incumbent upgrading (samodržitelská revitalizace). Nově příchozí mají tendenci snadno se zapojit do zdejšího sociálního prostředí a revitalizačních aktivit. Incumbent upgrading podporuje revitalizaci zdola nahoru, podporuje sociální integraci, občanskou angažovanost a kvalitu života zdejších obyvatel a neodsouvá je pryč, posiluje místní komunitu a zapojuje starší obyvatele – Grabkowska (2015).

Velkou tradici postsocialistického urbánně geografického výzkumu mají východoněmečtí geografové a sociologové z Lipska, například **Haase, Rink (2015)**. Ve východním Německu jde o zvláštní situaci ve vnitřních městech spojenou s nadbytkem volných bytů (mnoho východních Němců se přestěhovalo do západní části Německa). V jiných postsocialistických státech takovýto nadbytek volných bytů není. Autoři vidí vnitroměstskou transformaci ve východoněmeckém Lipsku ve světle dvou teorií – gentrifikace a reurbanizace (návrat lidí ze zázemí měst do měst). Zvláště v posledních letech, kdy Lipsko populačně roste, je v některých čtvrtích patrná jak reurbanizace, tak i gentrifikace.

Gentrifikace neprobíhá jen ve středoevropských a pobaltských postsocialistických zemích, ale také například v rumunské Bukurešti – **Chelcea et al. (2015)**. Autoři zde identifikovali pět konfigurací bohatších a chudších obyvatel bydlících ve vnitřním městě Bukurešti – nájemníky, z nichž se stali majitelé (1), majitele znárodněných bytů (2), marginální agenty gentrifikace (3), „politické kapitalisty“ (4) a „supernájemníky“ (5) – blíže v článku. Zdůrazňují hlavně dopady změn v oblasti vlastnického práva k bytům na proces gentrifikace.

Na téma gentrifikace vzniklo několik studentských závěrečných prací, které sledují tento proces ve městech České republiky. Nejčastěji se zabývají gentrifikací v Praze (v Holešovicích, na Žižkově, v Karlíně a v Libni), také ve vnitřním městě Českých Budějovic (na Pražském předměstí a v Havlíčkově kolonii). Existují také bakalářské práce zpracovávající gentrifikaci ve vnitřních městech Brna a Ostravy.

Alena Novotná (2007) ve své bakalářské práci sledovala proces gentrifikace v Holešovicích. Ty se nacházejí v zázemí historického jádra Prahy, v jejím vnitřním městě. Podle Novotné (2007) jsou Holešovice svou povahou a polohou přímo předurčeny k gentrifikaci. Bývalá průmyslová a dělnická obytná čtvrť se zastaralým bytovým fondem má atraktivní polohu na břehu řeky Vltavy, nevyužité pozemky charakteru brownfields a dobrou dopravní obslužnost se stanicemi metra. Autorka došla ve svém výzkumu ke zjištění, že proces gentrifikace v Holešovicích zatím není výrazný. K rekonstrukcím a dalším modernizacím bytů zde dochází už od 90. let. V posledních letech zde také dochází k rozsáhlým investičním projektům výstavby bytových domů nebo kanceláří na nevyužitých pozemcích a vznikají zde také obchody a služby. Díky tomu do lokality přicházejí noví obyvatelé, nicméně většina zdejších obyvatel s nižším sociálně-ekonomickým statutem zde zatím zůstává. Výzkum naznačuje, že zde v budoucnu pravděpodobně dojde k výraznější gentrifikaci.

Eva Hájková napsala v roce 2011 bakalářskou práci s názvem „Gentrifikace a vznik kondominií: Praha Žižkov“ – **Hájková (2011)**. Pražská čtvrť Žižkov se nachází na východním

okraji historického jádra Prahy a také leží ve vnitřním městě. Během posledních 20 let prošel Žižkov mnohými změnami, typickými pro vnitřní města v transformujících se ekonomikách. Podle autorky byl zdejší bytový fond z významné části privatizován, ať již formou restitucí, či prodeje jednotlivých bytů, nebo celých domů. Došlo zde také ke komercializaci některých domů, hlavně jejich přízemí (v důsledku toho došlo k úbytku bytů). Podstatný vliv na vývoj Žižkova má také výstavba kondominií na okrajích čtvrti nebo na místech zbouraných domů. Tato výstavba pomalu, ale jistě výrazně proměňuje charakter některých částí Žižkova. V současnosti se na Žižkově dá vysledovat gentrifikace, kdy nově vystavěná kondominia jsou určitými inovačními póly pro další gentrifikaci v jejich okolí (Hájková 2011).

Existuje ještě další kvalifikační práce zaměřená na gentrifikaci pražských čtvrtí, kterou napsala Klára Jindrová – **Jindrová (2014)**. Gentrifikaci sledovala v Holešovicích, v Karlíně a Libni. Tyto bývalé dělnické čtvrti si vybrala právě proto, že v posledních letech zde dochází k velkým transformacím. V Holešovicích a Karlíně je gentrifikace a revitalizace vidět na každém kroku, v Libni se o gentrifikaci zatím spíše jedná, než by se zde projevovala. Je ale jasné, že nová výstavba a revitalizace domů zde ve větším měřítku propukne do několika let (Jindrová 2014). Zatímco v Holešovicích jde o pravou gentrifikaci (srovnej s Novotnou 2007, která zde zaznamenala jen slabou gentrifikaci), kdy obytný charakter čtvrti zůstává silný (také díky dostavbám kondominií), v Karlíně zřetelně bytový fond ubývá a vzniká zde hlavně komerční zástavba. V obou čtvrtích je zjevný posun kvality zdejších zařízení služeb a orientace těchto služeb na náročnějšího klienta, na přistěhované gentrifikéry, v Karlíně pak i na vnější návštěvníky. V Karlíně je tato komercializace zřetelnější. Co se Libně týče, plánuje se zde několik nových rezidenčních projektů. Nicméně zatím celkový ráz čtvrti je poměrně zaostalý ve srovnání s předchozími dvěma čtvrtěmi. Každopádně ani Libeň není nezajímavá a připravované projekty (obchodní centrum, nové rezidence) vypovídají o tom, že si už i developéři této čtvrti všimli – Jindrová (2014). Autorka upozorňuje, že otázka gentrifikace a jejích dopadů je v českém prostředí stále málo probídaná.

2.2.2 Pojmy spojené s gentrifikací

Gentrifikace se stala velmi frekventovaným termínem používaným k popisu široké škály urbánních procesů již v 80. a 90. letech 20. století. V tomto projektu gentrifikaci chápeme (podle Kubeš – v přípravě) jako proces zvýšení sociálního statusu v určité vnitřní obytné čtvrti díky přistěhování obyvatel s vyšším statusem – gentrifikérů a odstěhování až vytlačení obyvatel s nižším statusem. Gentrifikace je úzce spojena s revitalizací starších domů a bytů a s výstavbou

kondominií v gentrifikovaných plochách, protože tyto domy a byty musí vyhovovat náročnějším požadavkům gentrifíerů.

Někteří autoři zdůrazňovali roli rent gap v gentrifikaci (např. Smith 1996), další poptávku gentrifíerů (např. Lees 1994). Podle Lees (1994) představuje gentrifikace transformaci dělnických čtvrtí vnitřního města pro nové obytné (přistěhování nových obyvatel) a komerční využití. Gentrifikace přitahuje pozornost médií, místních samospráv, urbanistů, architektů a developerů.

Lze přidat také vymezení gentrifikace podle českých autorů. Novotná (2007) definuje gentrifikaci jako proces, ke kterému dochází v upadajících čtvrtích ležících na území vnitřního města. Při něm se obnovuje zastaralý a zchátralý bytový fond a původní obyvatelé jsou nahrazováni novými, odlišnými lidmi, tzv. gentrifíery.

Gentrifikace je jedním z procesů vedoucích k upgrading (modernizaci) zanedbané čtvrti. Mění kvalitu fyzických, ekonomických, kulturních a sociálních charakteristik čtvrti (Kalali 2014). Gentrifikace je proces, při kterém se noví, městsky zaměřeni obyvatelé usazují ve čtvrti dříve obsazené dělnickou třídou a přinášejí do ní soukromý kapitál pro její revitalizaci (Smith 1996).

Existuje množství typů gentrifikace. Vedle **klasické gentrifikace**, kterou uskutečňují především yuppies (viz níže), ale i rodinní gentrifíeri, existují také lehké formy gentrifikace (**soft forms of gentrification** – např. Grabkowska 2015), při kterých v gentrifikovaných čtvrtích zůstávají někteří původní nízko-příjmoví obyvatelé (jsou chráněni stropem nájmu), existuje **rovněž gentrifikace iniciovaná vedením města**, a v literatuře se často píše také o **incumbent upgrading**. Posledně jmenovaný termín nepředstavuje gentrifikaci, ale revitalizaci zástavby prostřednictvím dlouhodobě bydlících středně-příjmových obyvatel (podobně Sýkora 1993b). Existuje také termín **studentifikace**, který se používá k označení procesu městských změn spojených s přítomností populace vysokoškolských studentů ve vnitřním městě. Studenti jsou tak významnými aktéry městské změny (Murzyn-Kupisz, Szmytkowska 2015). Je ale třeba uvést, že v postsocialistických zemích Evropy jsou vysokoškolští studenti chudí (většinou), pronajímají si zde místnosti a byty a po vystudování tyto lokality opustí, takže nelze mluvit o gentrifíerech.

Posledním termínem, který má smysl zmínit, je termín **citadelizace** (Marcuse, Van Kempen 2000). Jde o vznik nových domů nebo skupiny domů pro majetné bydlící „uprostřed pouště“ starší nerevitalizované zástavby obývané nízkopříjmovými bydlícími (Temelová 2007). V některých případech jsou tyto „citadely“ obehnané plotem s bránou, nebo mají jeden zabezpečený vchod do celého objektu s přístupem na čipovou kartu nebo přes vrátnici. V tomto

případě (vnější ochrana před nedovoleným vstupem) se jedná o tzv. *gated communities* (Kovács, Hegedús 2014 a další).

Existuje množství aktérů gentrifikace – ti, kteří gentrifikaci zahajují (developeři, někdy představitelé vlád měst), ti, kteří jsou gentrifikací poškozeni (to jsou ti nízko-příjmoví vytlačení gentrifikací do jiných obytných částí měst – Šuleřová 2006), dále se samozřejmě jedná o *gentrifiéry*, kteří do gentrifikované čtvrti přicházejí a mění její sociální charakter, zprostředkovaně i charakter fyzický.

Klasickými gentrifiéry jsou především mladší, bohatší a nesezdaní jedinci a páry, jež jsou v západní literatuře nazýváni *yuppies* (mladí městští profesionálové). Podle Šuleřové (2006) yuppies využívají výhod vnitřního města, mají na zdejší bydlení prostředky a nemají chuť bydlet v pro ně nudných suburbiích. Bydlení pro ně se musí nejprve prostřednictvím developerů upravit, a tím dochází k renovacím, rekonstrukcím a někdy k úplnému přetvoření staré vnitroměstské zástavby. Svou přítomností iniciují i proměnu okolí, ve kterém vznikají obchody, restaurace, hospůdky, kluby a další místa městské zábavy pro sebe a své známé (komerční gentrifikace). Postupně se kvalita těchto míst zvyšuje a celé území se mění na žádané a dražší obytné čtvrti. Gentrifiéry mohou být také *zahraniční občané*, kteří se do města přistěhují na kratší dobu, nebo zde bydlí pouze periodicky (jak o tom píše Sýkora 1993a, 1999, 2005 v případě Prahy), snad i *young transitory urbanites* (například v Talinu – Kährlik et al. 2014), *mladé městsky orientované rodiny střední třídy s dětmi* (v Budapešti – Kovács, Herfert 2012), nebo také *původní vlastníci* dříve znárodněných a později restituovaných domů, pokud se do nich opět nastěhovali a revitalizovali je (Chelcea et al. 2015).

3. Řešené plochy

3.1 Vymezení a popis řešených ploch Pražského předměstí

Výzkumu gentrifikace vnitřního města Českých Budějovic se v této fázi projektu zúčastnili čtyři studenti se svými bakalářskými pracemi. Vnitřní město bylo tedy rozčleněno do čtyř částí, které zpracovávali jednotliví studenti. Tato bakalářská práce se soustřeďuje na východní část Pražského předměstí s převážně starší ulicovou zástavbou. Pražské předměstí je vnitroměstská čtvrť Českých Budějovic ležící v severním sektoru města. Pražské předměstí, konkrétně jeho západní část, řešil kolega Tomáš Bartoš.

V řešené východní části Pražského předměstí se nachází starší ulicová zástavba činžovních domů vzniklá přibližně mezi roky 1880 až 1918, která byla určena především pro tehdejší dělnictvo, další nižší zaměstnance a pro drobné živnostníky (Kovář 2006, Kubeš 2009). V období socialismu byly tyto činžovní domy zestátněny (přibližně v roce 1950) a převedeny na socialistickou péči, později v podobě Okresního podniku bytového hospodářství (OPBH). Působení OPBH v období socialismu a ještě několik let po roce 1989 znamenalo pro starší činžovní ulicovou zástavbu Pražského předměstí značnou devastaci. Do domů a bytů se investovalo, jen když bylo nezbytně třeba. Omítky byly oprýskané, okna byla původní dřevěná a netěsnila, střechy se opravovaly, jen když do nich zatékalo. Od poloviny 90. let se ale vnější vizáž i vnitřní řešení jednotlivých domů postupně mění k lepšímu (viz Kovář 2006 a Kubeš 2009 a také další texty o revitalizaci zástavby v řešeném území).

V období socialismu se řešená část Pražského předměstí, vzhledem ke svému zanedbání, stávala bydlením lidí s nižšími příjmy, lidí starších a také Romů. Bylo to proto, že lépe ekonomicky situovaní lidé si postavili rodinné domy na okraji Českých Budějovic, nebo uskutečnili suburbanizaci v jejich zázemí. Další lidé (středně-příjmoví) původně bydlící na Pražském předměstí se nastěhovali do bytů v panelových domech na českobudějovických sídlištích, které měly vyšší obytný standard (ústřední vytápění, kvalitní sociální zařízení, větší plochu, velká okna, ...). Od poloviny 90. let, spíše však po roce 2000, se začíná měnit sociální skladba bydlících v řešené východní části Pražského předměstí (Kubeš et al. 2009). Přicházejí sem noví obyvatelé – young transitory urbanites (Kährlik et al. 2014), klasičtí gentrifikéři, také původní vlastníci domů (restituenti) a podnikatelé (využívají domy ke svým podnikatelským účelům). Na Pražském předměstí proběhla značná výměna obyvatelstva, a to nejen z důvodu gentrifikace (Kubeš et al. 2009).

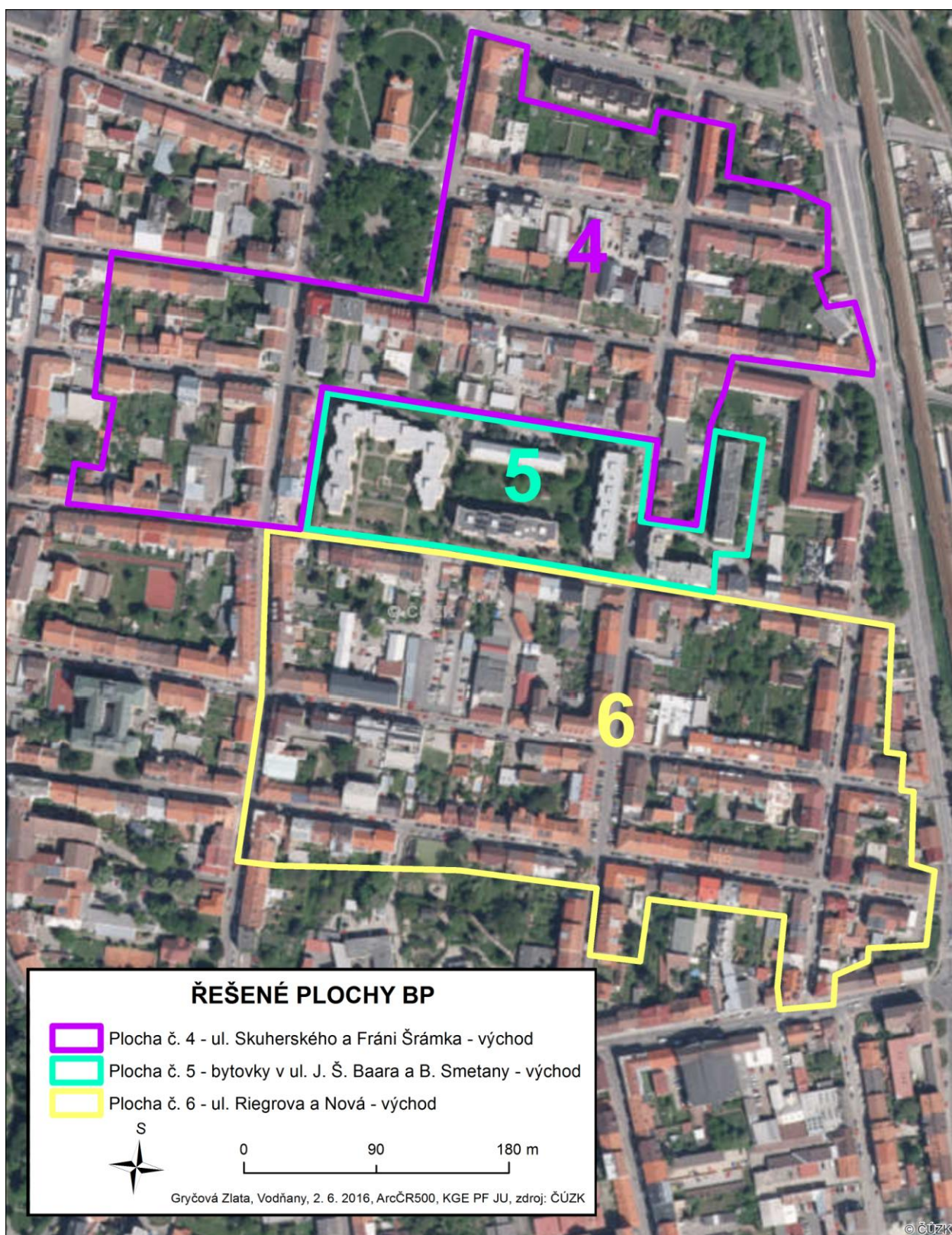
Řešené území této bakalářské práce ležící ve východní části Pražského předměstí bylo rozčleněno do tří řešených ploch – Mapa 1. První řešená plocha (která ale je řešenou plochou č. 4

v rámci celého projektu) byla nazvána **Plocha č. 4 – ul. Skuherského a Fráni Šrámka – východ**. Leží na severu řešeného území v částech ulic J. Plachty, Fráni Šrámka, Skuherského, B. Smetany a J. Š. Baara. Obsahuje výše zmíněnou starší ulicovou zástavbu činžovních domů, někde jsou proluky, někde menší výrobně-obslužné areály ze socialistického i staršího období, na některých místech vznikla nová kondominia. Velmi podobná je i třetí řešená plocha (která ale je řešenou plochou č. 6 v rámci celého projektu) – **Plocha č. 6 – ul. Riegrova a Nová – východ**, s částmi ulic J. Š. Baara, Riegrova, Nová, Jeremiášova, Lipenská a Otakarova. Tato plocha leží jižněji, vznikla poněkud dříve, protože zástavba postupovala od nově vzniklého českobudějovického nádraží. Nových kondominií zde vniklo více a je zde také více komerčních aktivit.

Zástavbou je odlišná druhá řešená plocha (řešená plocha č. 5 v rámci celého projektu) – **Plocha č. 5 – bytovky v ul. J. Š. Baara a B. Smetany – východ**, kde se nacházejí části ulic Lipenská, B. Smetany a J. Š. Baara. Zdejší domy jsou solitérními bloky bytovek vystavěné v období socialismu (v západní části na konci socialismu), které zde vznikly na asanovaných plochách starší zástavby (podle sdělení místních obyvatel). Západní část této plochy je v současnosti oplocena a přístupná přes kartu či přes zámek, takže má charakter uzavřené rezidenční plochy („gated communities“ – Blakely, Snyder 1998, Kovács, Hegedús 2014, v českém prostředí Brabec, Sýkora 2009).

Ohraničení řešených ploch v této bakalářské práci bylo uskutečněno tak, aby zástavba řešené plochy byla co nejvíce homogenní. Vynechány byly části podél hlavních komunikací s rušným automobilovým provozem (podél Rudolfovske třídy a podél vnitřního obchvatu u nádraží), neboť zde je zástavba pod stresem z tohoto provozu a gentrifikace zde nepřipadá do úvahy. Řešené plochy č. 4 a 6 je třeba srovnávat s řešenou plochou č. 3 (tu řeší kolega Bartoš), která leží také ve starší činžovní ulicové zástavbě Pražského předměstí.

Mapa 1. Plochy vnitřního města Českých Budějovic řešené v projektu



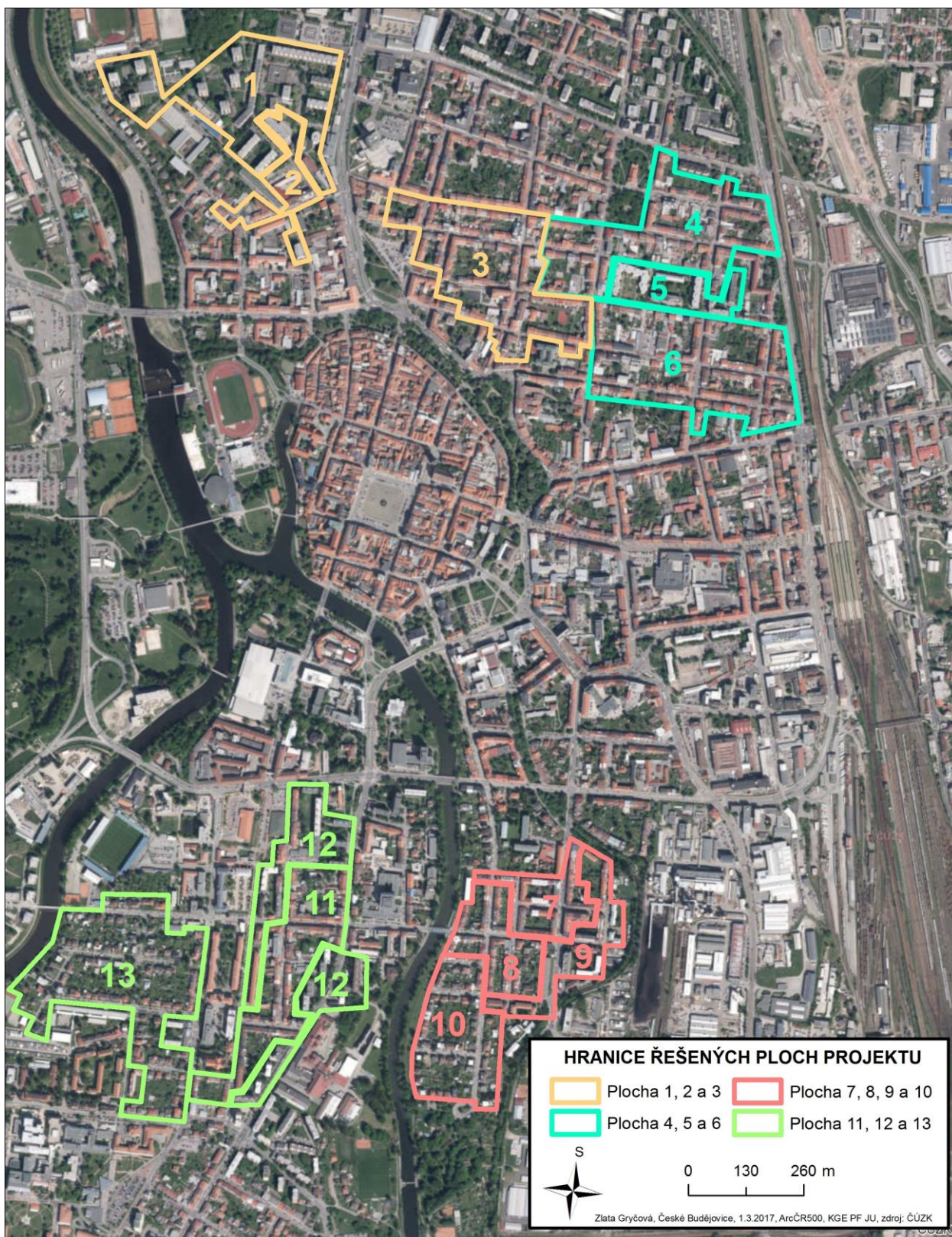
3.2 Další srovnávací plochy vnitřního města Českých Budějovic

Všechny řešené plochy vnitřního města Českých Budějovic v katedrálním projektu zaměřeném na sledování gentrifikace a revitalizace zástavby jsou zobrazeny v Mapě 2. Kolega Tomáš Bartoš zpracovával plochy vnitroměstské obytné zástavby na severozápadě vnitřního města Českých Budějovic. Konkrétně se jedná o *Plochu č. 1 – Pražské sídliště – panelové domy za Perlou*, kde se nacházejí panelové domy z druhé poloviny šedesátých let 20. století. Toto panelové sídliště vzniklo na asanovaných plochách původní nízkopodlažní nekvalitní ulicové zástavby. V *Ploše č. 2 – nová kondominia u Perly v ulici Holečkova* se jedná o nově vzniklá kondominia nebo o výrazně přestavěné domy. *Plocha č. 3 – Pražské předměstí – ul. Skuherského a J. Š. Baara – západ* již navazuje na řešené plochy v této bakalářské práci. Nachází se zde původní ulicová zástavba starších činžovních domů. Plochu č. 3 je proto možné srovnávat s plochou č. 4 a 6 v této bakalářské práci.

Další plochy katedrálního projektu se nacházejí uvnitř českobudějovické Havlíčkovy kolonie. Zpracovává je kolegyně studentka Simona Šturmová. *Plocha č. 7 – ulice Čechova* je v první řadě rušnou ulicí obklopenou vysokými ulicovými činžovnými domy z meziválečného období, ale zasahuje i do bočních ulic. *Plocha č. 8 – ul. Dukelská a Zeyerova* představuje zástavbu starších ulicových rodinných domů z meziválečného období. Další plochu v Havlíčkově kolonii představuje *Plocha č. 9 – bytovky u teplárny*, kde zástavba vznikla na volných plochách na přelomu 50. a 60. let v podobě samostatných, většinou třípatrových bytovek v podobě socialistického realismu, a pak ještě družstevních bytovek z pozdějšího socialistického období. *Plocha č. 10 – rodinné domy v ul. Na Nábřeží a Dukelská* je jiná než předchozí plochy. Jde o rodinné vily, většinou dvougenerační, vystavěné v meziválečném období, i později, obklopené zahradami.

Studentka Lenka Pokorná se zaměřila na poslední část vnitřního města Českých Budějovic, na Krumlovské předměstí. To leží na jihu podél Lidické třídy. Je zde poměrně rozmanitá zástavba. *Plocha č. 11 – ul. Komenského a Matice školské* je zástavbou starších ulicových činžovních domů z počátku 20. století. Je značně podobná zástavbě Pražského předměstí. *Plocha č. 12 – bytovky v ul. Generála Svobody a Lidická* je ohraničením blokových vícebytových domů z 50. až 70. let 20. století – dělnické domy v podobě socialistického realismu v ulici Generála Svobody a novější zástavba v Komenského ulici. Tato plocha má ještě druhou, oddělenou část podél Lidické třídy – jde o panelové domy. *Plocha č. 13 – vily v ul. E. Piltera, S. K. Neumanna a Grünwaldova* je odlišná, tvoří ji velké vily zahradního města vystavěné mezi světovými válkami.

Mapa 2. Řešené plochy vnitřního města Českých Budějovic na Pražském předměstí



4. Metodika práce

4.1 Metodika analýzy revitalizace zástavby

4.1.1 Systém charakteristik hodnocení domů

Na jaře a v létě roku 2016 jsme v kolektivu řešitelů projektu dlouhou dobu ladili **Systém charakteristik domů z hlediska procesu revitalizace** (Systém 1 – viz příloha vzadu) pro terénní hodnocení domů ve vnitřním městě. Jako vzor jsme měli systém uplatněný v práci Pechová (2016), ale ten jsme zásadně změnili. Dlouho jsme zvažovali zařazení jednotlivých charakteristik systému (původně bylo charakteristik více, později jsme vyřadili některé specifické charakteristiky, např. existenci kamerových systémů, kvalitu komínů, přítomnost bazénu a kvalitu zeleně na vnitroblokových pozemcích). Také jsme delší dobu rozhodovali o variantách hodnot těchto charakteristik a také o jejich „obarvení“ (zelená, černá, modrá) podle souvislosti s revitalizací (zelené hodnoty indikují revitalizaci, černé představují neutrální stav ve vztahu k revitalizaci, modré jdou proti revitalizaci). Do systému jsme ještě doplnili váhy charakteristik pro výpočet vážených součtů hodnot (jde o Typologii 1 – váženou). Prezentovaný systém charakteristik byl definitivně naladěn na začátku terénního mapování v červnu 2016. Sestává se ze čtyř částí a z úvodní identifikace domu a způsobu mapování.

První část charakteristik Systému 1, popisující každý dům, nese název **Celkové charakteristiky domu** (1). První charakteristika mapuje funkci domu (1.1) a není hodnocena, protože ji využíváme pro souvislosti s dalšími hodnocenými charakteristikami. Druhá charakteristika řeší počet podlaží domu (1.2) a také není hodnocena (z podobných důvodů). Třetí charakteristika této části systému již do hodnocení vstupuje. Je zaměřená na typ a stáří domu (1.3).

V druhé části charakteristik jsou charakteristiky přímo vypovídající o revitalizaci či zanedbání domu – **Charakteristiky vnějšího pláště domu** (2). Při terénním průzkumu jsme u každého domu sledovali důležitou charakteristiku (váha 2,0) popisující stav a stáří vnějších omítek na domu (2.1). Omítky mohou být nové, zachovalé, částečně opravované, zašlé, oprýskané, popraskané. Každou z těchto možností jsme „obarvili“ ve vztahu k revitalizaci domu – první možnost byla zelená, další byly černé, následující opravované, zašlé, oprýskané a popraskané stěny a omítky byly obarveny modře. Nezpochybnitelným indikátorem revitalizace je stáří a stav oken (2.2), kdy okna stará, většinou dřevěná a již nedobře těsnící a izolující dostala modrou barvu, a naopak okna nová (obvykle plastová) byla zanesena zeleně. Podobně jsme postupovali u domovních dveří (2.3) a oken sklepních prostor (2.4). Zcela zásadním příspěvkem do hodnocení revitalizace byl stáří a stav krytiny střechy domu (2.5). Hodnoty této

charakteristiky měly podobné uspořádání a obarvení jako předchozí charakteristiky. Poslední položkou je přítomnost nových půdních vestaveb se střešními okny nebo vikýři (2.6). Ovšem může existovat dům s novou střechou a s půdní bytovou vestavbou, který ale čeká na revitalizaci spodní části domu.

Třetí část systému charakteristik revitalizace domů je nazvána ***Charakteristiky prvků vnějšího pláště domu zprostředkovaně vypovídající o revitalizaci*** (3) a má tři charakteristiky. První je zaměřená na tzv. „klempířinu“, když hodnotí stáří a stav okapů a dešťových svodů (3.1). Modře jsou vyznačeny okapy a svody zrezivělé, s dírami a jiným poškozením. Původně jsme v systému měli více charakteristik podobných charakteristice 3.2 – Existence kabelů vedených do bytů domu vzduchem nebo po omítce, které zprostředkovaně indikují revitalizaci. Provizorní kabelová vedení určitě nebudou u nových a opravených domů. Existence vyústění „vafek“ pod okny (3.3) je podobnou charakteristikou. Revitalizované či nové domy a byty jistě nebudou využívat tento zastaralý a poměrně nebezpečný způsob plynového topení v jednotlivých místnostech. Stav poštovních schránek a zvonků na domu (3.4) také zprostředkovaně vypovídá o revitalizaci a bydlicích. Poškozené a nefunkční zvonky a polámané starší schránky ukazují na nepřilíh dobrý vztah majitelů a uživatelů k domu, kdežto nové a funkční a sladěné zvonky a schránky indikují péči, novost či revitalizaci.

Charakteristiky předního vnějšího prostředí domu (4) mapují kvalitu prostředí před domem. Zhodnocují možnost parkování na vlastním parkovišti nebo v garáži u/v domu (4.1), kterou upřednostňují movitější majitelé domů a bytů (v tom gentrifiéři). Určitý význam má také stav chodníků před domem (4.2), ulice před domem (4.3), čistota na zemi v okolí domu (4.4) a pořádek kolem popelnic u domů (4.5). Ovšem zkušenosti z terénu Pražského předměstí jsou takové, že všude byly většinou tyto charakteristiky v pořádku. Předpokládáme také, že lidé se zájmem přestěhovat se do nějakého domu nebudou upřednostňovat dům v ulici s velkým automobilovým provozem produkujícím zplodiny a hluk (4.6). Na Pražském předměstí, které bylo v 90. letech částí města nejvíce zanedbanou, místem s koncentrací sociálně problémových, se hojně vyskytovaly herny, zastavárny a další druhořadá problémová obslužná zařízení. Některá z nich tam zbyla do současnosti. Předpokládáme, že movití bydlicí a gentrifiéři by nechtěli, aby taková zařízení ležela v blízkosti jejich domů (4.7).

Původně jsme ještě měli pátou skupinu charakteristik věnovanou zadnímu vnějšímu prostředí domu, zaměřenou na přítomnost bazénu, upravených zahrad, verand a teras. Protože jsme ale neměli často možnost do těchto prostorů vnitrobloku proniknout a hodnotit je, tak jsme nakonec tuto skupinu charakteristik vypustili.

4.1.2 Použití systému charakteristik domů v terénu

Jak už bylo výše uvedeno, systém charakteristik (Systém 1) jsme postupně ladili, nejprve v učebně, pak při testování v jedné z ulic a pak ještě při vlastním mapování v řešených plochách. V posledním případě šlo už jen o drobné úpravy, které musely přijmout i ostatní řešitelé, aby byl způsob hodnocení stejný. Systém je nastaven na starší ulicovou zástavbu původně činžovních domů. Takže určitým problémem bylo použití tohoto systému na zástavbu vnitroměstského panelového sídliště nebo bytovek na Pražském předměstí, nebo také vilek v Havlíčkově kolonii. Potýkali jsme se také s drobným problémem při hodnocení oken (a dalších prvků pláště domu), kdy část oken byla vyměněna a část nikoliv. To jsme nakonec vyřešili vytvořením nové možnosti hodnocení. Už od počátku jsme rezignovali na hodnocení vnitřku domu, jelikož jsme se ve většině případů dovnitř nemohli dostat přes zamčené vstupní dveře. Je ovšem pravda, že charakter společných zařízení domů, hlavně chodeb a schodišť, by také odkryl kvalitu domu.

Při společném testování, i později, jsme se snažili postupovat stejně, aby jednotlivá hodnocení revitalizace domů byla srovnatelná. Tomu napomáhalo i poměrně jednoduché nastavení hodnot charakteristik. Postupovali jsme ulicemi a zaznamenávali charakteristiky jednotlivých domů. Ne vždy ovšem byla viditelná střecha domu – stáří a stav krytiny, eventuálně také existence půdní vestavby. Pokoušeli jsme se střechy mapovat pomocí Mapy Google (2017) a Mapy.cz (2015). Tento postup se ale neosvědčil, protože snímky neměly potřebnou kvalitu a podrobnost. Mapování střech se ujal docent Kubeš, který se snažil, co nejlépe a jednotným způsobem zachytit jejich stav.

I když jsme se tomu chtěli vyhnout, část terénního mapování proběhla až v prosinci před Vánoci, kdy již byla značná zima, a mapování nebylo snadné. Problémem hodnocení bylo také to, že hodnocení proběhlo v určitém období roku (přelom léta a podzimu, zima), v určitých dnech v týdnu (pracovní dny) a v určitém denním čase (většinou dopoledne). To pak mohlo mít vliv na vyhodnocení automobilového provozu, možná i čistoty před domem a v okolí popelnic. Také jsme zaznamenali určité proměny řešených ploch v období zpracovávání bakalářské práce a mapování v terénu. Renovace domů a výstavba kondominií probíhala i v této době. Nakonec jsme ještě do metodiky zahrnuli tento stav domu – „dům ve významné aktuální přestavbě nebo opravě“. Co se týká problémových zařízení „veřejného stravování“ (výčepy), tak lze konstatovat, že tato zařízení na Pražském předměstí ubývají a současně pomalu přibývají stylové restaurace, vinárny, kavárny a cukrárny. To je znak komerční gentrifikace (viz Beauregard 1986, Sýkora 2001).

Terénní mapování revitalizace domů a také dotazování bydlících bylo poměrně náročné, ale i zajímavé na různé události. Při mapování domů jsme byli někdy pozorováni majiteli a bydlícími. Ti odvážnější z nich to někdy nevydrželi a šli se nás zeptat, co venku děláme a proč si jejich nemovitost prohlížíme a zapisujeme. Zdá se, že na Pražském předměstí stále ještě zůstávají někteří problémoví obyvatelé, ze kterých jsme měli určitou obavu. Nakonec jsme na ně nenarazili a naše obavy také zmírnili korzující zástupci radnice zajišťující prevenci kriminality.

Hodnoty charakteristik jsme zapisovali do pracovních listů a ty pak byly doma přepisovány do definitivních tabulek revitalizace domů – Tabulky 7, 8, 9 v příloze.

4.1.3 Zpracování dat o domech z terénu a typologie domů z hlediska revitalizace

Zmíněné Tabulky 7, 8 a 9 popisují revitalizaci jednotlivých domů ve třech řešených plochách. V záhlaví těchto tabulek jsou uvedeny všechny sledované charakteristiky domů (20 charakteristik) a v zadní části tabulek je ještě typologické vyhodnocení domů – viz další text. S využitím systému charakteristik domu (Systém 1) jsme do tabulek zapisovali kódy hodnot charakteristik a současně jsme je obarvovali (zelená, černá, modrá) ve vztahu k revitalizaci domů – viz předchozí kapitoly.

Typologie domů z hlediska procesu revitalizace, konkrétně Typologie 1, vznikala delší dobu. Pracuje se zastoupením zelených, černých a modrých hodnot jednotlivých charakteristik revitalizace domů. Dvě charakteristiky do této typologie nevstoupily (jsou v záhlaví Tabulek 7, 8 a 9 vyznačeny červeně). Dalších 18 charakteristik do této typologie vstoupilo. Tyto charakteristiky jsme zpočátku nijak nevážili – měly tedy stejnou váhu. Typologie 1 je nastavena tak, že pokud převažují zelené hodnoty, potom je dům zařazen do typu „revitalizace domu“ (R), pokud převažují černé hodnoty, pak se jedná o typ „neutrální stav domu“ (N), a pokud převažují modré hodnoty, potom je dům označen jako „zanedbání domu“ (Z). V případě typu R jsme ještě vytvořili subtypy RVV, RV, RSV a RMV na základě počtu zelených a také modrých hodnot – viz Typologie 1. Podobně jsme postupovali i u typu N – subtypy NR, NN a NZ, a také u typu Z – subtypy ZMV ZSV a ZV – viz Typologie 1. I tak ovšem existovaly kombinace počtu zelených, černých a modrých hodnot, které jsme nemohli do subtypů přímo zařadit. V těchto případech jsme postupovali individuálně a zařazovali jsme domy do subtypů podle blízkosti k jednoznačně vymezeným subtypům. Problémem také bylo, že hodnocených charakteristik bylo celkem 18, takže mohlo nastat hodnocení 9 Z a 9 Č, nebo 9 Z a 9 M, nebo 9 Č a 9 M, a díky tomu nebylo možné stanovit typ. Pouze první kombinace se v reálu objevila, a to u 10 domů. V tomto případě jsme uplatnili subtyp RMV.

Tímto prvním postupem jsme v řešeném území této bakalářské práce „objevili“ pouze 2 zanedbané domy (spadající do typu Z), přičemž zhruba polovina domů byla v tabulkách označena jako domy v různé míře revitalizované (typ R). Bylo to proto, že jsme do systému charakteristik zahrnuli množství charakteristik méně významných, mapujících například stav ulice, chodníků, pořádek u popelnic apod., které v hodnocení většinou dopadly dobře (zeleně) a „strhly“ dům do revitalizovaných subtypů.

Vytvořili jsme proto ještě druhý postup, který pracoval také s Typologií 1, ale byly v něm uplatněny váhy charakteristik. Váhy jsme stanovili společně. Tyto váhy jsou vyznačeny jak v systému charakteristik (Systém 1), tak i v tabulkách domů (Tabulka 7, 8, 9). Váhy nabývaly hodnot od 0,5 do 2,0. Zásadně jsme upřednostnili stáří a stav omítek, oken a střešní krytiny domu, kdy tyto charakteristiky získali váhu 2,0. Další charakteristiky dostaly takové váhy, aby součet vážených hodnot opět dosáhl součtu 18 a bylo možné opět použít Typologii 1. Nasazením těchto vah došlo k posunu některých domů z „revitalizovaných“ subtypů do subtypů „neutrálních“ a objevilo se také 8 domů „zanedbaných“. Ale i to se nám zdálo málo vzhledem k tomu, jak jsme Pražské předměstí poznali při terénním průzkumu. Domníváme se, že je to tím, že i když je dům zanedbán, tak má alespoň opravenou střechu nebo něco jiného. Tato záležitost bude zohledněna ve výsledkových kapitolách.

Uskutečnili jsme proto ještě jeden pokus s úpravou typologie, když jsme vybrali pouze 3 nejdůležitější charakteristiky (stáří a stav omítek, oken a střešní krytiny) a vytvořili jsme zvláštní zúženou typologii domů – **Typologie domů z hlediska procesu revitalizace – zúžená** (Typologie 2). Typy a subtypy této typologie domů jsou vyznačeny v posledním sloupci tabulek domů. V tomto případě již bylo „zanedbaných“ domů více – celkem 16, z toho 5 v řešené ploše č. 4, 0 v řešené ploše č. 5 a 11 v řešené ploše č. 6. Navíc jsme museli vytvořit typ „smíšený stav domu“ (S), abychom mohli zařadit domy s „protilehle“ uspořádanými hodnotami. K subtypu SZ (smíšený stav se znaky zanedbání), který svým způsobem označuje problematické domy v rámci Typologie 2 (modré hodnoty), byly přiřazeny pouze dva domy.

Vzhledem k velkému počtu sledovaných domů a množství charakteristik jsme pak raději ještě hodnoty zapsané v Tabulkách 7, 8 a 9 znova v terénu zkontrolovali, aby nevznikla chyba přiřazování typů a subtypů k jednotlivým domům.

4.2 Metodika analýzy gentrifikace

4.2.1 Systém otázek (charakteristik) pro bydlící respondenty

Stejně jako systém charakteristik domů z hlediska procesu revitalizace (Systém 1) jsme zhruba ve stejném období společně vytvářeli soubor otázek pro bydlící respondenty – **Systém charakteristik bydlících z hlediska procesu gentrifikace** (Systém 2 – viz příloha vzadu). Systém vytvořený v práci Křešničková (2013) jsme využili jen částečně, naše charakteristiky jsou v zásadě nové. Jednotlivé charakteristiky (otázky) mohly nabývat různých hodnot (odpovědí). Tyto hodnoty jsme „obarvili“ podle indikace gentrifikace, respektive gentrifiera – zelené hodnoty (tyto hodnoty svědčily o gentrifikaci, resp. gentrifierovi). Další hodnoty mohly být z hlediska gentrifikace, resp. gentrifiera neutrální, potom měly černé zbarvení. Modré hodnoty vyznačovaly opak gentrifikace, resp. negentrifiéry.

Systém charakteristik (Systém 2) se skládá ze záhlaví, z jednotlivých částí charakteristik a tyto pak z vlastních charakteristik. První část systému se nazývá **Charakteristiky domu a bytu bydliště respondenta** (1). Stejně jako u předchozího systému, i zde zjišťujeme stavební charakter domu, jeho stáří a stav, tentokrát domu, ve kterém respondent bydlí (1.1). Možné odpovědi jsou zkombinovány. Další charakteristikou je právní vztah k bytu či domu (1.2). O gentrifikaci vypovídají tyto odpovědi – respondent byt nebo dům koupil v letech 1990 až 2000 (B), dům nabyt dědictvím (E), a/nebo si jej sám postavil (I). Za odpověď, která jde proti gentrifikaci, považujeme takovou odpověď, kdy respondent žije v pronajatém bytě (H). Další charakteristikou související s domem či bytem respondenta je způsob vytápění (1.3). Myslíme si, že vytápění v jednotlivých místnostech bez ústředního topení nebudou gentrifieri upřednostňovat, ti spíše upřednostní dálkové ústřední vytápění nebo plynový či elektrický kotel pro celý dům či byt (A, B). Poslední charakteristikou vypovídající o bytě je velikost bytu (1.4). Zde nevidíme jednoznačnou souvislost s gentrifikací, a proto je tato charakteristika nehodnocena v rámci typologií, využíváme ji pouze pro třídění.

Druhá část charakteristik se týká **Zhodnocení polohy domu a lokality/čtvrti bydliště respondenta respondentem** (2). Respondent může pracovat buď blízko svého bydliště (A, B, C), tedy v podstatě ve vnitřním městě, což podporuje gentrifikaci, nebo dále než 1 000 m od bydliště (D, E, F, G, H) – jde o charakteristiku 2.1. Další charakteristika se týká hlavního/nejčastějšího místa odpočinku a zábavy respondenta (2.2). Pokud se dotazovaný pohybuje nejvíce v blízkosti svého bydliště, tedy ve vnitřním městě, potom je to znak gentrifiera. S touto záležitostí souvisí další otázka poptávající frekvenci návštěv míst odpočinku a zábavy (2.3).

Další charakteristika mapovala výhody a nevýhody polohy bydliště respondenta (2.4), tak, jak ji vnímali. Tato charakteristika dostala nízkou váhu, ale důvod byl spíše technický – vždy existovalo množství výhod i nevýhod. Charakteristiku jsme využívali pro samostatné hodnocení těchto výhod a nevýhod. Mezi výhody jsme zařadili například blízkost společensko-kulturního dění, blízkost k přátelům a kamarádům bydlícím či pracujícím ve vnitřním městě, blízkost místa pracoviště ve vnitřním městě a ještě další. Nevýhody mohou být opakem uvedených výhod, nebo jsou specifikovány ještě jiné nevýhody – viz Systém 2.

V třetí části systému charakteristik se nacházejí různé **Demografické charakteristiky respondenta** (3). Nejprve zařazují respondenta podle pohlaví (3.1). Dále zařazují respondenta do určité věkové skupiny (3.2 gentrifiéři by měli být především mladšího věku – A, B, C). Následující charakteristika zařazuje dotazované podle počtu vychovávaných dětí do 18 let (3.3). Důležitým znakem gentrifiérů je jejich vyšší (vysokoškolské) vzdělání. Proto jsou respondenti v další charakteristice třídění podle nejvyššího dosaženého vzdělání (3.4).

Čtvrtá část systému – **Sociálně-ekonomický status respondenta a jeho domácnosti** (4) – je důležitá, protože mapuje sociálně-ekonomické charakteristiky bydlících, přičemž gentrifiéři by měli mít vyšší sociálně-ekonomický status než ti, kteří zde bydleli donedávna. První charakteristikou je zde postavení respondenta v zaměstnání (4.1), kdy předpokládáme, že gentrifiéři jsou spíše podnikateli, manažeři, vyšší úředníci, lékaři či právníci (A, B, C, D), a myslíme si, že gentrifiéři nebudou běžnými zaměstnanci v průmyslových podnicích či běžných službách (G), invalidními důchodci (I), či lidé, kteří jsou delší dobu bez zaměstnání (J).

Rodiny hospodaří společně, a tak může nastat situace, že sociálně-ekonomický status rodiny určuje druhý člen rodiny s lepším zaměstnáním a vyšším příjmem (4.2). Gentrifiéři, alespoň podle zkušeností z vyspělých zemí, vytvářejí na začátku procesu gentrifikace malé až velmi malé domácnosti (A, B, C) – viz rozbor literatury. Proto jsou tyto hodnoty obarveny zeleně. Bydlící s mnoha dětmi a samoživitelky s více dětmi by podle tohoto modelu gentrifiéry býti neměli. Je to ale pouze parciální příspěvek do hodnocení respondentů z hlediska gentrifikace, ve výsledku mohou být gentrifiéry i dobře finančně zajištěné samoživitelky s dítětem.

Zásadní charakteristikou je charakteristika 4.4 – příjem domácnosti respondenta. Jde o přepočtení celkového příjmu na jednoho člena domácnosti. Na tuto záležitost jsme se nemohli respondentů ptát přímo, ale jen zprostředkovaně. Využívali jsme proto charakteristiky 4.1 a 4.2, přihlídlí jsme rovněž k vystupování respondenta a zařazení jsme provedli sami. Gentrifiéři jsou v této charakteristice označeni jako vysoko-příjmoví a středně-příjmoví-vyšší a negentrifiéři jako

nízko-příjmoví a ti, kteří jsou závislí na dávkách. U nízko-příjmových-nižších jsme zvolili neutrální černé obarvení.

Pátou částí systému je *Rezidenčně-migrační historie respondenta* (5). Zde jde o zmapování předchozího bydliště, eventuálně plánování jiného bydliště tak, abychom mohli prokázat vztah respondenta k vnitřnímu městu. Gentrifikace v podmínkách postsocialistického Pražského předměstí mohla začít nejdříve v roce 1990. Pokud se sem dotazovaný přistěhoval v tomto období, potom to může značit gentrifikaci – charakteristika 5.1. V další charakteristice předpokládáme, že gentrifikaci by měli uskutečňovat obyvatelé měst, protože si myslíme, že obyvatelé malých městeček a vesnic nemají s bydlením ve vnitřním městě žádnou zkušenost. Příspěvek této charakteristiky ale není pro celkové hodnocení zásadní. Důležitější je charakteristika další, analyzující důvody přistěhování respondenta do vnitřního města (5.3). Pokud bylo důvodem to, že respondent chtěl být blízko vnitroměstské zábavy a kultury, blízko pracoviště ve vnitřním městě, nebo chtěl být obklopen vnitroměstskými přáteli nebo vnitroměstskými zařízeními služeb, potom jsme to považovali za znak gentrifikace. Bydlící, pokud by měl být gentrifíerem, by měl být ve vnitřním městě spokojen a neměl by plánovat odstěhování (5.4). Pokud tedy plánuje opuštění vnitřního města, tak předpokládáme, že nejde o gentrifíera.

Do systému jsme zařadili i část – *Sociální aktivita respondenta v bydlišti* (6). Dotazovaný by se mohl více přiblížit gentrifíerovi, pokud by se účastnil v gentrifikované lokalitě bydliště nějakého společenského dění (6.1). Mohl by být například členem místní skupiny politické strany či hnutí, nebo nějaké společenské organizace, mohl by pomáhat organizovat místní slavnosti či se jinak zapojovat do místních aktivit.

Poslední částí systému jsou *Vybrané názory a postoje respondenta* (7). Místo charakteristik jsou zde otevřené otázky mapující názory a postoje respondenta na vybrané záležitosti. Chtěli jsme vědět, co respondent říká na revitalizaci a přestavbu okolních starších domů, na společné bydlení s nízko-příjmovými či jinými národnostmi v jednom domě či ulici (zda by mu nevadila politika „sociálního mixu“ či „národnostního mixu“), na bydlení na předměstském panelovém sídlišti (například jestli považuje panelové sídliště za sociálně problematickou lokalitu), v suburbii (zda náhodou nemá bližší vztah k suburbanizaci, což je určitý opak gentrifikace), nebo na venkově (podobně), jestli využívá možnosti druhého bydlení (přece jen rád odejde z urbanizovaného prostřední vnitřního města alespoň na kratší dobu na venkov či do přírody). Poslední otevřená otázka mapovala vztah k „pejskařům“.

4.2.2 Vyhledávání respondentů a uskutečnění dotazování

Vyhledávání respondentů jsme si nejprve vyzkoušeli společně s kolegy a docentem Kubešem. Zkušebním místem se stalo Pražské předměstí (i toto testování bylo zařazeno do této bakalářské práce). Většinou nebyl problém navázat kontakt s bydlícími. Naše skupinka zde vzbuzovala pozornost. Někteří respondenti se ze zvědavosti sami ptali, co zde děláme. Oslovení respondenti nám většinou ochotně odpovídali na naše otázky. Rozhovor, který měl trvat jen několik minut, se občas celkem časově protáhl.

Po tomto zkušebním dotazování byli vyhledáváni další respondenti. Autorka této bakalářské práce uskutečnila další dotazování společně se svým tátou. Odpovědi na otázky byly zapisovány rovnou do pracovních listů. I když nejsme obyvateli Českých Budějovic a místní obyvatele neznáme, respondenti byli většinou ochotni odpovídat na všechny otázky. Rozhovory probíhaly převážně v dopoledních hodinách a celkem jsme jich uskutečnili 50.

4.2.3 Zpracování údajů z dotazování respondentů a typologie bydlících z hlediska gentrifkace

Vyplněné pracovní dotazníky byly převedeny do Tabulek 10, 11 a 12. V záhlaví každé tabulky jsou pomocí zkratk uvedeny hodnoty sledovaných charakteristik respondentů (21 charakteristik). Do tabulky stačilo zapisovat jen kódy podle Systému 2 a obarvit je (zelená, černá, modrá). V zadní části tabulky je typologické vyhodnocení předchozích údajů – viz další text této subkapitoly.

Nejprve jsme sestavili *Typologii bydlících z hlediska procesu gentrifkace* (Typologie 3). Když převažovaly zelené hodnoty, zařadili jsme respondenta do typu „gentrifciér“ (G), pokud převažovaly černé odpovědi, byl to „neutrální bydlící“ (P), převaha modrých hodnot indikovala „negentrifciéra“ (N). Ke každému typu G, P nebo N jsme vytvořili ještě několik subtypů. V prvním případě, u typu G, jsme vytvořili subtypy GVV, GV, GSV, GMV, které zohledňují úbytky zelených hodnot, případně i přítomnost hodnot modrých – Typologie 3. Podobně jsme postupovali u neutrálního typu P, který má subtypy PG, PP, PN (úbytky neutrálních černých hodnot a případné zastoupení hodnot zelených a modrých), a také u typu N – subtypy NMV, NSV, NVV.

Později, když jsme tuto typologii zkoušeli, tak jsme zjistili, že výsledky jsou až příliš příznivé, že některé méně důležité a většinou dobře hodnocené charakteristiky „strhávají“ respondenta do příznivějších celkových hodnot (subtypů) z hlediska gentrifkace. Vyzkoušeli jsme tedy ještě jeden postup, kdy jsme jednotlivé charakteristiky Typologie 3 vážili (Typologie 3

– vážená). Váhy jsme nastavovali společně, a to v intervalu 0,5 až 2,0. Nastavili jsme je tak, aby součet vah byl stejný, jako je počet charakteristik. Tímto nastavením bylo možné Typologii 3 použít i v této vážené variantě.

Ani tento postup nás ale příliš neuspokojil, a tak jsme podobně jako v typologiích věnovaných revitalizaci domů ještě vytvořili typologii s menším počtem charakteristik – **Typologii bydlících z hlediska procesu gentrifikace – zúženou** (Typologie 4). Vybrali jsme pět nejdůležitějších charakteristik a dali jim stejnou váhu. První vybranou charakteristikou je poloha místa pracoviště (2.1), další je nejvyšší vzdělání respondenta (3.4), dále postavení respondenta a vedle toho také dalšího člena domácnosti v zaměstnání (4.1, 4.2) a ještě odhadovaný příjem domácnosti respondenta (4.4). V Systému 2 jsou tyto charakteristiky označeny jako „redukovaná charakteristika“. Typy a subtypy této Typologie 4 zůstaly ve stejném uspořádání jako u Typologie 3.

Zjištěný výskyt subtypů bydlících z hlediska gentrifikace z Typologie 4 (zúžené) a výskyt subtypů domů z hlediska revitalizace z Typologie 2 (zúžené) jsme se pokusili propojit do kontingenční tabulky – Tabulka 6, když jsme hledali existenci vazby gentrifikace na revitalizované domy v kapitole 5.3.

4.3 Vytváření mapových a tabulkových výstupů bakalářské práce

Dlouho jsme ladili podobu tabulek, protože přidáváním dalších sloupců se neúměrně protahovaly. Osvědčilo se obarvování jednotlivých hodnot, kdy je možné snadno vyhodnotit míru a typ či subtyp revitalizace či gentrifikace v řádcích (tedy podle jednotlivých domů či podle jednotlivých respondentů), i ve sloupcích, tedy podle jednotlivých charakteristik. Do tabulek jsme ještě zanesli váhy charakteristik pro vážené typologie, pro Typologie 2 a 4 (vše v Tabulkách 7 – 12). V textu bakalářské práce jsou ještě zařazeny dílčí tabulky vyhodnocující vybrané charakteristiky, jejich hodnoty, v řešených plochách této bakalářské práce, někdy i v plochách kolegů.

Existovala už zkušenost se zaznamenáváním typů a subtypů revitalizace domů v bakalářské práci Pechová (2016). Tento postup „obarvující“ jednotlivé domy odstíny zelené, šedé, modré a případně i fialové jsme ještě vylepšili v Mapách 3 – 5. Jako podklad byly využity mapy dostupné na internetu, konkrétně se jednalo o ortofotomapy umístěné na Geoportálu ČÚZK (Geoportál 2010). Do těchto ortofotomap jsme vložili pomocí ArcGis500 jednotlivé čtverce do míst domů a obarvovali je podle typů a subtypů typologií. Podobný postup jsme ještě uplatnili v mapách 6 – 8, které zobrazují respondenty v řešených plochách z hlediska míry gentrifikace.

Kolečka jsme umístili doprostřed řešených ploch, abychom zachovali anonymitu respondentů. Obarvili jsme je odstíny zelené, šedé a modré podle typů a subtypů Typologie 3 – 4. Ortofotomapy posloužily také k tvorbě Map 1 – 2, ve kterých jsou znázorněny řešené plochy vnitřního města Českých Budějovic – celého projektu a této bakalářské práce. Mapy jsme nakonec zařadili do vnitřku bakalářské práce a rozsáhlé tabulky na konec práce, do příloh.

5. Analýza revitalizace zástavby a gentrifikace

5.1 Analýza revitalizace zástavby

5.1.1 Analýza jednotlivých charakteristik domů

Ve třech řešených plochách Pražského předměstí jsme sledovali celkem 298 domů, přičemž v řešené ploše č. 4 to bylo 124 domů, v ploše č. 5 jen 25 domů (jde o vchody ve čtyřech až pětipodlažních bytovkách) a v ploše č. 6 to bylo 149 domů. Kromě těchto domů se někde vyskytovaly různé menší objekty příslušné k pozemkům těchto domů. Z hlediska *funkce domu* (1.1 – v Systému 1) jednoznačně převažovaly domy pouze s obytnou funkcí (těch bylo celkem 183 = 61 %), nebo s převahou obytné funkce (v přízemí byla nějaká provozovna – takových bylo 96 = 32 %). Vyskytovaly se i domy, ve kterých se nacházela pouze provozovna nebo jiná služba (4 %). Do souboru jsme zahrnuli i některé samostatné neobytné domy (školy, provozovny či sklady – těch bylo 3 %).

Co se týká *počtu podlaží domů* (1.2), tak jsou zde zastoupeny dvoupodlažní, třípodlažní a ještě nová kondominia, která mají minimálně čtyři patra. Někde zbyly původní klasicistní přízemní domky – viz Tabulky 7 – 9. V řešené ploše č. 5 jsou bytovky – čtyř a pětipodlažní. Některé ulice se vyznačují velmi „schodovitou“ podlažností, kdy vedle sebe stojí dvoupodlažní starý dům a čtyřpodlažní nové kondominium. To je určitý esteticko-kompoziční problém, který by měl být prostředky územně plánovací regulace usměrňován. Je to obtížné, protože developéři usilují o co největší objem budovy – o co největší počet bytů v nově vystavěném domu.

Složitěji se vyhodnocuje charakteristika 1.3 – *typ a stáří domu*, v níž se kombinuje období výstavby, morfologická charakteristika i velikost domu. Jde o první hodnocenou charakteristiku z hlediska revitalizace domu. Charakter Pražského předměstí je dán staršími vícebytovými domy nacházejícími se v řadách po obou stranách ulice, jež byly vystavěny přibližně v období let 1870 – 1914. Takovýchto domů (typ *SU* v Systému 1) jsme zaznamenali 199 (necelých 67 %). S velkým odstupem se zde vyskytují domy v podobě nových kondomiiní vystavěných v rámci linie původních domů. Domů typu *NKU* (nové vícebytové kondominium ve spojitě ulici) jsme ve východní části Pražského předměstí našli 26 (téměř 9 %). Je třeba si ale

uvědomit, že tyto domy mají větší počet bytů než starší domy. Výskyt těchto kondominií je jednoznačným projevem revitalizace propojené s gentrifikací. Podobnou výstavbu kondominií v ulicích starších činžovních domů popisují ve svých kvalifikačních pracích zaměřených na gentrifikaci a revitalizaci ve vnitřní Praze Hájková (2011) a Jindrová (2014).

Na okrajích řešených ploch mohou mít domy i charakter staršího rodinného domu – řadového či solitérního (*SRD*). Těchto domů bylo 19 (téměř 6 %). I v období socialismu se zde stavěly bytovky zapojené do řady původních ulicových domů (*SSU*) – těch jsme našli 18 (6 %). Zvláštní zástavbu má řešená plocha č. 5 vytvářející menší sídliště s převážně solitérními socialistickými bytovkami – menšími i většími, z 60. let a z 80. let (*SB, SP*). Těchto bytovek (vchodů) je zde 25. Zajímavé je, že zhruba polovina z nich je oplocená a přístupná na kartu či na klíč. To svědčí o zdejší existenci gated community (o těchto specifických projevech gentrifikace píší například Blakely, Snyder 1998; Brabec, Sýkora 2009; Kovács, Hegedús 2014). Zbytek sledovaných domů tvoří domy různého charakteru.

V další skupině charakteristik, které popisují vnější plášť domu (2), je důležitá charakteristika indikující revitalizaci – *stáří a stav vnějších omítek domu* (2.1). V „zelených hodnotách“ má omítku 163 domů (55 %). Takže více než polovina domů prošla nedávno omlazením vnějšího povrchu. Nejpříznivější je situace v řešené ploše č. 5, kde tato revitalizace asi souvisela se zateplováním zdejších bytovek. Řešené plochy s podobnou zástavbou, tedy plochy č. 4 a 6, jsou podobné z hlediska zastoupení „zelených“ hodnot této charakteristiky. Na druhém místě z hlediska zastoupení jsou „černé hodnoty“ vnějších omítek – 71 (24 %) domů. Zbytek – 64 (21 %) domů – lze z tohoto hlediska označit za zanedbané, mají hodnoty v „modrých barvách“. Pražské předměstí již tedy není zástavbou převážně zanedbaných domů (podle omítek), jak bylo vnímáno před zhruba 15 lety, nicméně jsou zde stále jednotlivé domy, které svojí oprýskanou omítkou narušují prostředí okolních domů.

Ve vážené Typologii 1 jsme dali vysokou váhu charakteristice sledující *stav oken* (2.2). I v tomto případě dopadlo hodnocení dobře. Téměř 70 % domů má okna nová, nebo alespoň tak vypadají. To je více než v případě omítek a je to i logické, neboť je třeba nejprve vyřešit netěsnící okna, přičemž oprava vnějších omítek zatím počká. Zanedbaných oken je pouze 5 %. Jsou to domy, ve kterých bydlí nebo je vlastní méně majetní obyvatelé, kteří nemají na výměnu oken, či na vyšší nájem v lepších bytech s kvalitními okny. Řešená plocha č. 5 je na tom nejlépe – zdejší společenstva vlastníků provedla výměnu oken najednou, asi v souvislosti se zateplováním vnějšího pláště celých bytovek. Řešené plochy s podobnou zástavbou – tedy plochy č. 4 a 6 – jsou podobné svými hodnotami této charakteristiky.

Vstupní prostory, hlavně *domovní dveře* (2.3), také reprezentují majitele domu. Zanedbanost, špínu či oprýskání vstupních dveří jsme našli ve 12 % případů. Naopak u 58 % domů byly hodnoty v „zelených barvách“. Zanedbané domovní dveře většinou indikují i neupravené a zanedbané společné prostory uvnitř domu. Do takových domů asi gentrifiéři nebudou přicházet. Podobně je to s *okny sklepních prostor* (2.4). Je zajímavé, že „zelené hodnoty“ oken sklepních prostor se vyskytují méně často než v případě předchozí charakteristiky. Jako by bylo bydlícím tak trochu jedno, v jakém stavu jsou tato přízemní okénka na rozhraní chodníku s domem.

Ještě více indikuje revitalizaci domů na řešeném Pražském předměstí stav *krytiny střech domů* (2.5), neboť 67,5 % krytin střech domů lze charakterizovat jako nové či zánovní. Jak jsme již uvedli, vlastníci domů se snaží nejprve opravit střechu, aby do ještě neopraveného domu nezatékalo. Opravy omítek bývají až na posledním místě. Pouze 19 domů v plochách 4 a 6 mělo krytinu viditelně zanedbanou a poškozenou. V menší části nových a novějších střech byly vytvořeny *půdní vestavby se střešními okny nebo vikýři* (2.6) – 22,5 % všech domů. Také tento jev indikuje revitalizaci a asi i gentrifikaci. Plochy č. 4 a 6 jsou si opět podobné svými hodnotami. Vyhodnocení omítek, oken a střešní krytiny z hlediska revitalizace, a to v jednotlivých řešených plochách, je ještě navíc kvantifikováno v Tabulce 2 na konci této subkapitoly.

Dále jsme se soustředili na charakteristiky těch prvků vnějšího pláště domu, které zprostředkovaně vypovídají o revitalizaci (3). Nejprve jsme sledovali *stav dešťových svodů a okapů* (3.1). Přibližně 59 % domů má tyto prvky relativně nové a pouze 3 % naopak silně poškozené. Mezi řešenými plochami nejsou výrazné rozdíly. „Zadrátované“ fasády (= *existence kabelů vedených po omítce domu* – 3.2) se kupodivu příliš nevyskytovaly. Pouze řešená plocha č. 6 měla takto „vyzdobených“ domů více – 15,5 %, a to nesvědčí o revitalizaci těchto domů. Podobnou vypovídací schopnost má i charakteristika 3.3 – *vyústění „vafek“ pod okny*. Toto vyústění jsme zaznamenali u 23 % domů (pouze plochy č. 4 a 6), což je poměrně vysoké číslo. Tato varianta vytápění bytů, jejich jednotlivých místností, je poněkud nebezpečná, „špinavá“ a náročná na obsluhu. Takovéto domy nejsou přitažlivé pro gentrifiéry. Ti potřebují modernější vytápění. Revitalizované domy mívají pěkně upravené a moderní *poštovní schránky a zvonky* (3.4). Pokud by to byla jediná charakteristika revitalizace, tak 52,5 % domů by bylo revitalizovaných. Domů s vyloženě zanedbanými prvky tohoto druhu je zde jen velmi málo.

Vedle domu jsme sledovali i jeho nejbližší okolí – Charakteristiky předního vnějšího prostředí domu (4). Stísněnost ulicové zástavby a malý počet garáží a samostatných ploch

k parkování vede k tomu, že zdejší ulice jsou zaplněné auty. Parkování zde vyhledávají i ti, kteří zde nebydlí, ale pracují. Pouze 5 % domů umožňuje *parkování na vlastním parkovišti u domu nebo v garáži domu* (4.1), což je velmi málo. U nových kondominií developeři budují podzemní garáže, nebo vytvářejí parkování v zadní části pozemku, protože gentrifiéři, kterým budou byty prodávat, takovou možnost parkování oceňují a rádi si za ni připlatí. U 33 % všech domů je taková možnost parkování alespoň částečná (pro některé residenty). Další charakteristiky sledují čistotu a stavební stav v okolí domu. Jde například o *stav chodníků před domem* (4.2). Kupodivu jsme zaznamenali dobrý stav chodníků v 91 % případů. To svědčí o péči města a možná i majitelů domů o chodníky. Podobně je to i se *stavem komunikace před domem* (4.3) – 86 % domů s dobrým stavem komunikace. Poněkud horší chodníky a komunikace u některých domů jsou v řešené ploše č. 6.

Čistota na zemi v okolí domu (4.4) a *pořádek kolem popelnic u domů* (4.5) by v případě domů obývaných gentrifiéry měly být v pořádku. Je tomu tak v prvním případě (4.4) u 78 % domů, v druhém případě (4.5) u 94 % domů. Minimum gentrifiérů by chtělo bydlet v domě, pod jehož okny projíždí množství aut – *automobilový provoz v okolí domu* (4.6). Řešené plochy byly ale ohraničeny tak, aby se nedotýkaly frekventované Nádražní třídy, Pražské třídy či ulice Na Sadech. Nicméně i uvnitř řešených ploch jsou frekventovanější ulice. V tomto ohledu je nejlepší situace u bytovek v ploše č. 5, protože ty mají od okraje ulic určitý odstup a někde je i mezi ulicí a bytovkou zeleň. U většiny domů v ostatních dvou řešených plochách jsme u této charakteristiky zaznamenali „černé hodnoty“, tedy střední provoz – u 89 % domů. S tím, že ve vnitřním městě bude nějaký automobilový provoz, musí gentrifiéři počítat.

Poslední hodnocenou charakteristikou Systému 1 byla *blízkost problémových zařízení*, a to do 30 m (herny, výčepu, zastavárny, second handu, nekvalitní prodejny potravin – 4.7). Pražské předměstí bylo donedávna takovými zařízeními přeplněno (také Ouředníček a kol. 2009), ale situace se zde výrazně zlepšila. Celkem 213 (71,5 %) domů neleží v uvedené vzdálenosti, 75 (25,5 %) domů má v uvedeném dosahu jedno takové zařízení, 10 (3 %) domů dvě tato zařízení.

V Tabulce 2 je uskutečněno srovnání řešených ploch této bakalářské práce a také dalších vybraných řešených ploch vnitřního města Českých Budějovic zpracovávaných kolegou. Toto srovnání se konkrétně týká stáří a stavu vnějších omítek, oken a střešní krytiny. Pro srovnání jsme vybrali takové další řešené plochy, které jsou blízké Pražskému předměstí. Kolega Bartoš zpracovával západní část Pražského předměstí (řešená plocha č. 3), která má podobný charakter jako plochy č. 4 a 6 v této bakalářské práci. Od kolegyně Šturmové jsme ještě pro srovnání

převzali údaje za řešené plochy č. 7 (vyšší starší ulicová zástavba podél frekventované Čechovy ulice) a č. 8 (nižší starší ulicová zástavba řadových rodinných domů).

Tabulka 2. Hodnocení stáří a stavu omítek, oken a střešní krytiny domů ve vybraných řešených plochách vnitřního města Českých Budějovic z hlediska revitalizace (2016)

Řešená plocha	Stáří a stav vnějších omítek (%)	Stáří a stav oken (%)	Stáří a stav střešní krytiny (%)
č. 4 - ulice Skuherského a Fráni Šrámka – východ	50,8/ 27,4/ 21,8	68,5/ 26,6 / 4,9	69,3/ 25,8/ 4,9
č. 5 – ulice J. Š. Baara a B. Smetany	84,0/ 16,0/ 0,0	96,0/ 4,0/ 0,0	56,0/ 44,0/ 0,0
č. 6 – ulice Riegrova a Nová – východ	53,0/ 22,1/ 24,9	67,1/ 26,2/ 6,7	67,8/ 23,5/8,7
č. 3 – Pražské předměstí – ul. Skuherského a J. Š. Baara – západ (T. Bartoš)	40,0/ 39,0/ 21,0	52,0/ 34,0/ 14,0	52,0/ 37, / 11,0
č. 7 – ulice Čechova (S. Šturmová)	17,3/ 36,5/ 46,2	73,0/ 21,2/ 5,8	32,7/ 67,3/ 0,0
č. 8 – ulice Dukelská a Zeyerova (S. Šturmová)	30,4/ 32,6/ 37,0	67,4/ 23,9/ 8,7	25,0/ 67,4/ 7,6

Zdroj: vlastní terénní průzkum a průzkum kolegů T. Bartoše a S. Šturmové

Poznámka: První („zelené“) hodnoty indikují revitalizaci, druhé („černé“) představují neutrální hodnocení a třetí („modré“) hodnoty indikují zanedbání.

Ukazuje se, že západní část Pražského předměstí (plocha č. 3) se svými hodnotami stáří a stavu vnějších omítek podobá východní části Pražského předměstí (plocha č. 4 a č. 6) řešené v této bakalářské práci, snad jen s tím rozdílem, že u kolegy Bartoše (plocha č. 3) bylo a něco vyšší zastoupení vnějších omítek ve stavu neutrálním. V případě Havlíčkovy kolonie (plochy č. 7 a č. 8) jsou hodnoty jiné – výrazně jsou zde zastoupeny omítky zanedbané, a to zvláště v ploše č. 7. Obáváme se ovšem, že i přes snahu sladit hodnocení jednotlivých hodnotitelů (kolegů) se v tomto případě tato snaha ne zcela zdařila. V Tabulce 2 jsou ještě údaje pro srovnání stáří a stavu oken. Také v tomto případě se asi uplatnily poněkud odlišné přístupy zařazení oken do jednotlivých hodnot. Nicméně dochází k určité podobnosti rozdělení procentních hodnot v řešených plochách č. 4 a 6 této bakalářské práce a v řešených plochách č. 7 a 8 v Havlíčkově kolonii. V případě stáří a stavu střešní krytiny by mělo být srovnání objektivnější, protože všechny střechy mapoval doc. Kubeš jednotným způsobem. V tomto ohledu kupodivu nejlépe dopadá východní část Pražského předměstí. Horší je západní část Pražského předměstí a podstatně hůře jsou hodnoceny krytiny střech v Havlíčkově kolonii (zde je velké zastoupení neutrálních hodnot). To by se dalo interpretovat jako v současnosti intenzivnější transformace (revitalizace) původně zanedbanějšího Pražského předměstí oproti méně intenzivní transformaci méně zanedbané Havlíčkovy kolonie.

5.1.2 Typy domů z hlediska revitalizace v řešených plochách vnitřního města

V Tabulce 3 je znázorněno zastoupení typů a subtypů použitých typologií domů z hlediska revitalizace, a to za všechny řešené plochy této bakalářské práce dohromady a za jednotlivé řešené plochy. Nejprve k *nevážené typologii domů z hlediska revitalizace* (nevážená Typologie 1).

Revitalizace východní části Pražského předměstí významně postoupila, neboť 55,0 % zdejších domů jsme vyhodnotili jako *revitalizované domy* (typ R Typologie 1). Z toho bylo 6,7 % domů v subtypu revitalizace domu výrazná (RV), 27,5 % v subtypu revitalizace domu středně výrazná (RSV) a 20,8 % v subtypu revitalizace málo výrazná (RMV). Subtyp nejlepší – revitalizace domu výrazná (RVV) – obsazen nebyl. Toto uspořádání typů by se dalo interpretovat jako převaha revitalizovaných domů, s převahou subtypů s poněkud nižší revitalizací domů. Domy prošly zásadními opravami, nebo jsou zde nově vystavěná kondominia, nicméně na subtyp RVV ještě nedosáhly (podle naší metodiky). V Tabulce 3 lze sledovat situaci ve třech řešených plochách. V ploše č. 5 dosahuje podíl revitalizovaných domů 84,0 % – jsou zde bytovky, které prošly zateplením a opravou fasád, střech a balkónů, navíc je tato plocha hlukově izolována. Na druhém místě je plocha č. 4 s 58,9 % revitalizovaných domů a až na třetím je plocha č. 6, kde revitalizované domy tvoří ještě polovinu zdejších domů (46,9 %, zde tedy revitalizace postupuje poněkud pomaleji). V rámci této nevážené typologie se nám objevily pouze dva domy spadající do typu *zanedbaní domu* (Z). Zbylé domy spadají do typu *neutrální stav domu* (N), nejčastěji do subtypu NN – 27,5 % a NR – 15,4 % (ten je již na cestě k revitalizaci).

Dále se budeme věnovat *vážené typologii domů z hlediska revitalizace* (vážená Typologie 1) – Tabulka 3. V metodické kapitole jsme uvedli, že cílem tohoto vážení bylo lépe identifikovat zanedbané domy. To se nám ale příliš tímto postupem nakonec nepodařilo, nicméně došlo k určitému posunu v hodnocení domů. Při použití tohoto postupu se ve východní části Pražského předměstí dostáváme v typu *revitalizované domy* (R) na hodnotu 46,0 % domů. Z toho bylo 14,4 % domů v subtypu revitalizace domu výrazná (RV), což je více než předtím, 27,8 % v subtypu revitalizace domu středně výrazná (RSV) a pouze 13,1 % v subtypu revitalizace málo výrazná (RMV). Ani při tomto postupu nebyl obsazen subtyp RVV. V Tabulce 3 lze sledovat situaci ve třech řešených plochách. V řešené ploše č. 5 je revitalizovaných domů 68,0 %, v č. 4 činí tento podíl 55,6 % a v č. 6 je to 44,9 %. To je určitý posun k horším typům a subtypům u této vážené typologie, nicméně pořadí řešených ploch zůstalo zachováno. V rámci této vážené typologie se nám objevily další domy spadající do typu *zanedbaní domu* (Z), celkově

tvoří 2,7 % (byly v ploše č. 4 a 6). Zbylé domy spadají do typu *neutrální stav domu* (N), nejčastěji do subtypu NN, NR a minimálně do NZ.

Použili jsme ještě ***zúženou typologii domů z hlediska revitalizace*** – Typologii 2. Tímto postupem se vyvinula situace tak, že narostl počet revitalizovaných domů na hodnotu 60,4 %, výrazně poklesl podíl domů zařazených do neutrálních subtypů (28,1 %) a objevilo se více domů zanedbaných (5,4 %) a těch, které tato typologie neuměla dobře zařadit (typ S s 6,1 %) – Tabulka 3.

Pokud rozlišíme jednotlivé řešené plochy, potom ve všech těchto plochách může pozorovat výše popsany posun hodnot. V ploše č. 6 jsme objevili větší množství zanedbaných domů (7,4 %) a také domů, jež jsou obtížně zařaditelné, neboť mají nové stavební součásti, ale další součásti těchto domů se ještě revitalizovat nepodařilo. V tabulce je také uvedeno zastoupení subtypů. U revitalizovaných domů je v případě této zúžené typologie více domů v subtypu více revitalizovaném. U neutrálních domů z hlediska revitalizace (typ N) je nejvíce domů v typech v blízkosti s typem revitalizovaným. Také domy obtížně zařaditelné (typ S) mají více znaků potvrzujících směřování k revitalizaci – Tabulka 3, dolní část.

Součástí této subkapitoly jsou i následující mapy – Mapa 3, 4 a 5. Ty zobrazují jednotlivé domy v řešených plochách a jejich zařazení do typů a subtypů použitých typologií. Lze v nich odečítat výše popisovaná zastoupení a také pozorovat mozaiku domů z hlediska jejich revitalizace, a to v jednotlivých řešených plochách. V Mapě 3 jsou zobrazeny typy a subtypy nevážené Typologie 1. Zdá se, že revitalizace domů je uskutečňována po skupinách domů, jako by se jednotliví vlastníci sousedních domů a developpeři domluvili a revitalizaci dělali najednou. Dobře je to patrné v řešené ploše č. 4, ve které jsou viditelně okrsky revitalizovaných domů a domů s neutrálním stavem. Podobně je to v ploše č. 6. Plocha č. 5 je svým charakterem jiná, ale i zde se vytvářejí skupiny domů (vchodů) se stejných subtypem. V Mapě 5 jsme zobrazili výsledky při použití zúžené Typologie 2. V této typologii jsou pouze nejvýznamnější charakteristiky. V mapě jasně vystupují revitalizované domy a jejich skupiny. Velmi poklesl výskyt domů s neutrálním stavem a zvýraznily se jednotlivé rozptýlené zanedbané domy.

Tabulka 3. Typy a subtypy typologií domů z hlediska revitalizace v řešených plochách vnitřního města Českých Budějovic (2016)

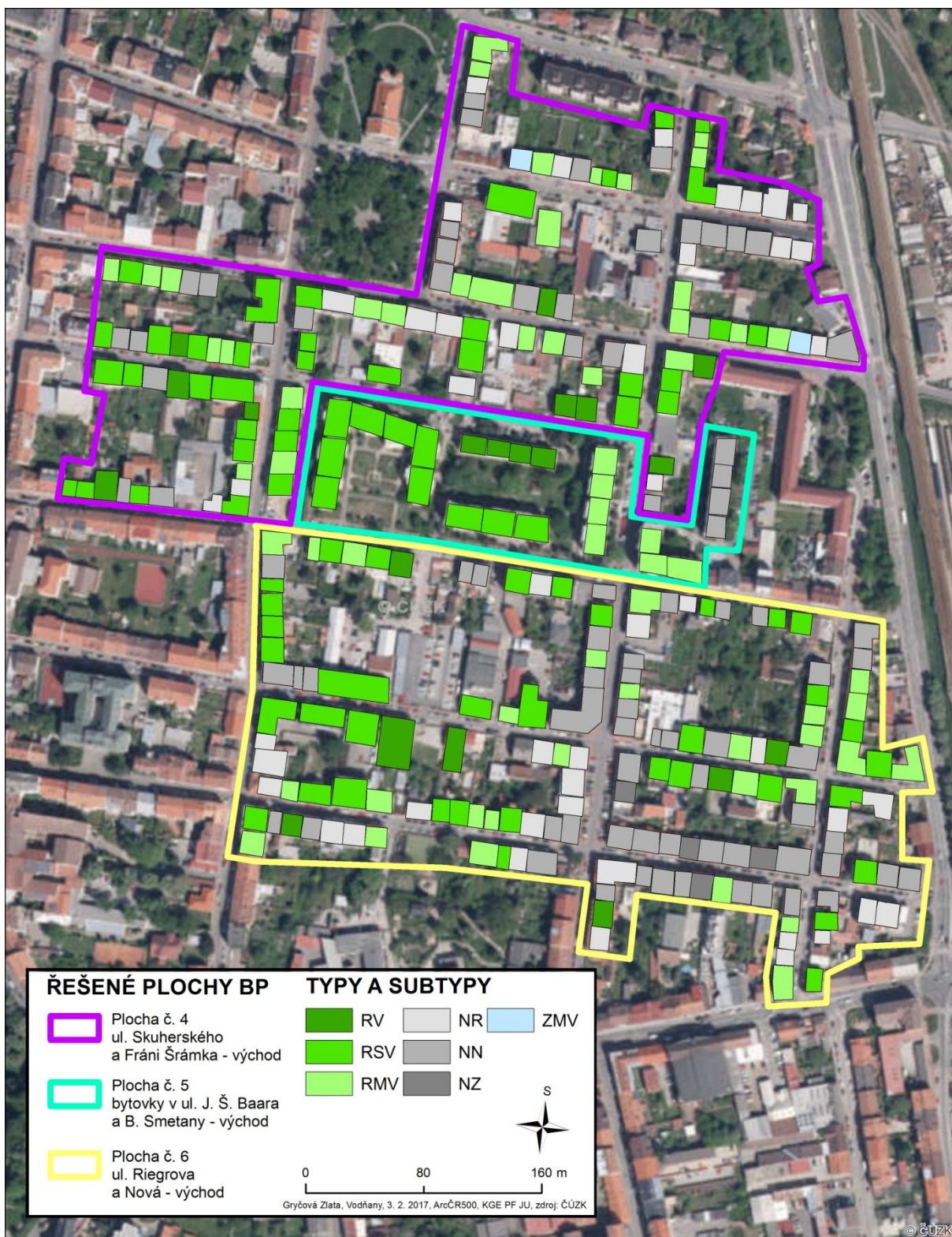
Řešená plocha	Typy nevážené typologie domů z hlediska revitalizace (Typologie 1) v %			Typy vážené typologie domů z hlediska revitalizace (Typologie 1) v %			Typy zúžené typologie domů z hlediska revitalizace (Typologie 2) v %			
	R	N	Z	R	N	Z	R	N	Z	S
č. 4 – ulice Skuherského a Fráni Šrámka – východ	58,9	39,5	1,6	55,6	42,0	2,4	59,7	32,3	4,0	4,0
č. 5 – ulice J. Š Baara a B. Smetany	84,0	16,0	0,0	68,0	32,0	0,0	84,0	16,0	0,0	0,0
č. 6 – ulice Riegrova a Nová – východ	46,9	53,1	0,0	44,9	51,7	3,4	57,0	26,8	7,4	8,8
Celkem za řešené plochy bakalářské práce	55,0	44,3	0,7	51,3	46,0	2,7	60,4	28,1	5,4	6,1

Řešená plocha	Subtypy nevážené typologie domů z hlediska revitalizace (Typologie 1) v %			Subtypy vážené typologie domů z hlediska revitalizace (Typologie 1) v %			Subtypy zúžené typologie domů z hlediska revitalizace (Typologie 2) v %			
	RV RSV RMV	NR NN NZ	ZMV ZSV ZV	RV RSV RMV	NR NN NZ	ZMV ZSV ZV	RV RS	NR NN NZ	ZS ZV	SR SZ
č. 4 - ulice Skuherského a Fráni Šrámka – východ	7,3 29,0 22,6	16,9 22,6 0,0	1,6 0,0 0,0	16,9 22,6 16,1	9,7 31,5 0,8	0,8 1,6 0,0	40,3 19,4	13,7 10,5 8,1	1,6 2,4	3,2 0,8
č. 5 – ulice J. Š Baara a B. Smetany	16,0 40,0 28,0	0,0 16,0 0,0	0,0 0,0 0,0	16,0 40,0 12,0	16,0 16,0 0,0	0,0 0,0 0,0	56,0 28,0	0,0 12,0 4,0	0,0 0,0	0,0 0,0
č. 6 – ulice Riegrova a Nová – východ	4,7 24,1 18,1	16,8 33,6 2,7	0,0 0,0 0,0	12,1 22,1 10,7	14,8 34,2 2,7	3,4 0,0 0,0	38,2 18,8	15,4 6,7 4,7	4,0 3,4	8,1 0,7
Celkem za řešené plochy bakalářské práce	6,7 27,5 20,8	15,4 27,5 1,4	0,7 0,0 0,0	14,4 23,8 13,1	12,8 31,5 1,7	2,0 0,7 0,0	40,6 19,8	13,4 8,7 6,0	2,7 2,7	5,4 0,7

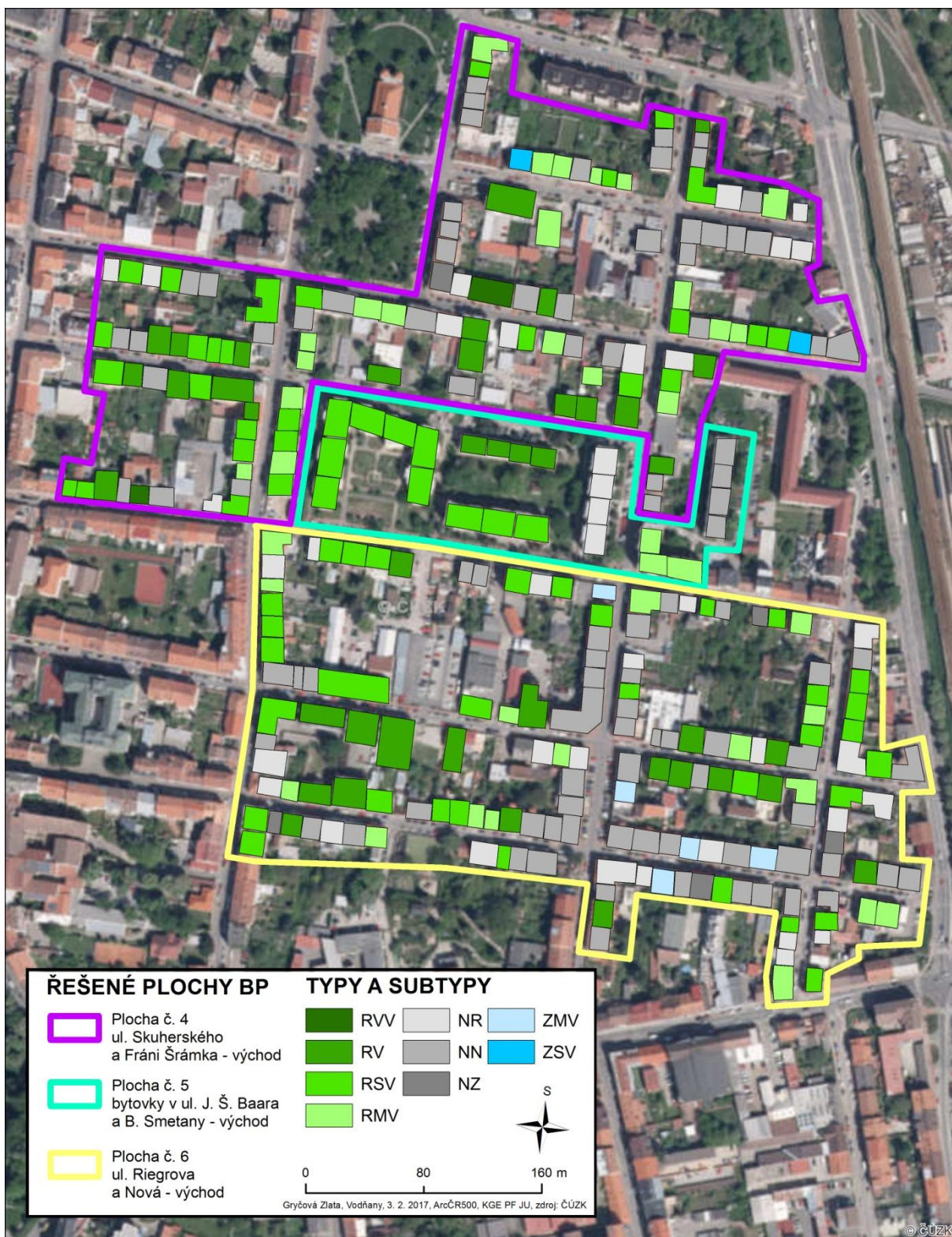
Zdroj: vlastní terénní průzkum

Poznámka: Subtyp RVV nebyl ani v jednom případě obsazen, takže není v tabulce uveden.

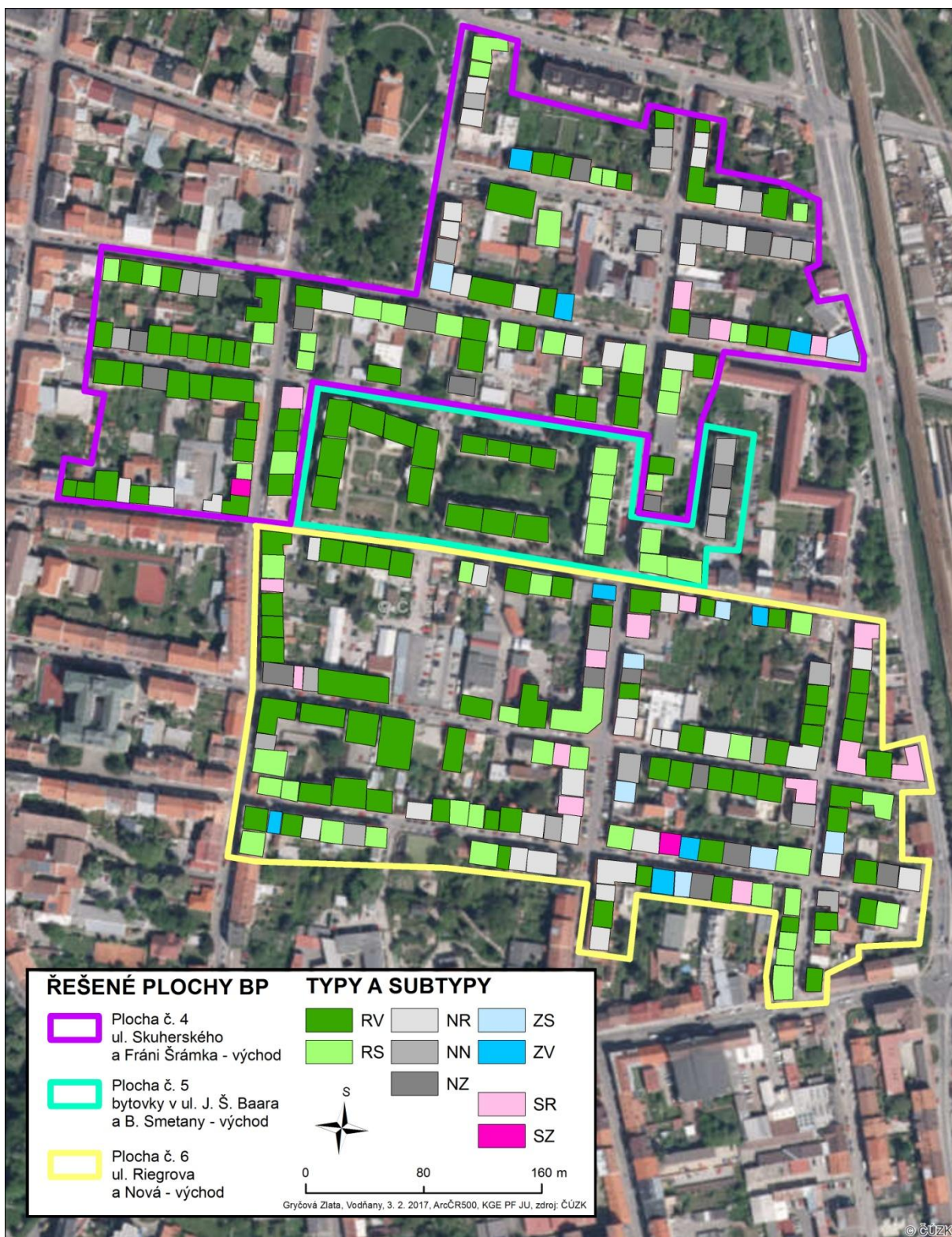
Mapa 3. Typy domů v řešených plochách vnitřního města Českých Budějovic podle nevážené Typologie 1 domů z hlediska procesu revitalizace



Mapa 4. Typy domů v řešených plochách vnitřního města Českých Budějovic podle vážené Typologie 1 domů z hlediska procesu revitalizace



Mapa 5. Typy domů v řešených plochách vnitřního města Českých Budějovic podle Typologie 2 domů z hlediska procesu revitalizace – zúžené



5.2 Analýza sociálních aspektů gentrifikace

5.2.1 Hodnocení jednotlivých charakteristik respondentů

Jak jsme již zmínili v metodice, oslovili jsme 50 bydlících obyvatel ve třech řešených plochách. V ploše č. 4 to bylo 15 respondentů, v ploše č. 5 celkem 21 respondentů (není plošně velká, ale jsou zde bytovky s velkým počtem obyvatel) a v ploše č. 6 to bylo 14 respondentů. Snažili jsme se alespoň intuitivně zohlednit ve vzorku respondentů rozčlenění obyvatel podle pohlaví, věku a vzdělání. V systému charakteristik respondentů (Systém 2) jsme zařadili také otázky na identifikaci respondentů. Z 50 respondentů bylo 26 mužů a 24 žen. Z hlediska věku převažovali lidé ve věku 30 – 39 let (40 %), dále 40 – 49 let (22 %), 18 – 29 let (18 %), 50 – 64 let (10 %) a lidí důchodového věku bylo také 10 %. Co se týká nejvyššího dosaženého vzdělání, tak převažovali lidé s maturitou (44 %) a vysokoškoláci (36 %), dále zde byli lidé vyučení (16 %) a obyvatel pouze se základním vzděláním byly jen 4 %.

V následujícím textu budeme postupovat po jednotlivých charakteristikách Systému 2. V případě charakteristiky vyhodnocující *vnější charakter domu respondenta* (1.1) můžeme konstatovat, že nejčastějším bydlištěm respondentů byly starší revitalizované ulicové domy nebo socialistické bytovky nižší a vyšší, ve kterých bydlelo 58 % dotázaných. V udržovaných ulicových domech bydlelo 26 % dotázaných. V nových kondominiích bydlelo 8 % respondentů. Zbývající respondenti bydleli v nerevitalizovaných domech. Tato čísla reprezentují charakter zástavby řešených ploch východní části Pražského předměstí. V těchto plochách je takový typ zástavby, jak jsme ho popsali v kapitole 3.

Co se týká *právního vztahu k bytu či domu* (1.2), tak převažovaly odpovědi indikující gentrifikaci (48 %, jednalo se o koupi bytů mezi lety 1990 až 2016, eventuálně o spojení rodiny po roce 1989). Sýkora (1999) zmiňuje fakt, že privatizace vnitroměstského bytového fondu cestou restitucí a prodeje obecních bytů bydlícím i investorům byly pro budoucí gentrifikaci výhodné. V modrých hodnotách – podnájem – bylo 19 respondentů (38 %). Pokud budeme sledovat hodnoty za řešené plochy, tak ty jsou velmi rozdílné. V bytovkách plochy č. 5 převažují zelené hodnoty (76,2 % respondentů byty vlastnilo). Je to proto, že zde nově vznikla společenstva vlastníků domů a bytů. V jednotlivých případech může jít o zprostředkovaný podnájem. V ostatních dvou plochách (č. 4 a č. 6) jsou překvapivě převažující hodnoty modré (53,3 % a 64,3 %). Jde o vysoké podíly, které jsme nečekali. Bude třeba se detailněji podívat na jednotlivé respondenty, zda můžeme uvažovat i o gentrifiovi, který platí nájem. V literatuře není gentrifiovi jednoznačně podmíněn vlastnictvím svého bytu.

Předpokládáme, že gentrifíři budou mít *moderní způsob vytápění* (1.3). Ani jeden z respondentů neuvedl, že si doma topí lokálně v jednotlivých místnostech pomocí kamen či vafek. To je překvapivé. Ekologičtější formu – dálkové vytápění s pomocí výměníku tepla – mají byty bytovek v ploše č. 5. Do dotazování jsme také zařadili zjišťování *velikosti bytu* (1.4). V řešeném území byly nejvíce u respondentů zastoupeny středně velké byty 2+0 nebo 2+1 (44 %), dále velké byty 3+0 a 3+1 s 28 %, a ještě byty malé o velikosti 1+1 s 24 %. Jsou zde tedy vhodné podmínky jak pro rodinné gentrifíře, tak i pro single a pro páry bez dětí. V ploše č. 5 byly nejvíce zastoupeny byty o velikosti 3+0 a 3+1 s 42,9 % a středně velké byty 2+0 nebo 2+1 (38,1 %). V ploše č. 4 a 6 převažovaly byty o velikosti 2+0 a 2+1 (40 % v ploše č. 4 a 57,1 % v ploše č. 6). Proti ploše č. 5 je zde větší zastoupení bytů o velikosti 1+1 (33,3 % a 28,6 %).

Další segment charakteristik se věnoval poloze bydliště respondenta (2.). Nejprve jsme zjišťovali *polohu pracoviště vůči bydlišti* (2.1). V zelených hodnotách (pracoviště je do 1 km od bydliště, tedy obvykle ve vnitřním městě, což je dobré pro gentrifíře) bylo 40 % respondentů, další měli zaměstnání ve větší vzdálenosti, ale jen 12 % z nich mimo České Budějovice. Bydliště respondentů má tedy většinou výhodnou polohu k jejich pracovišti. Rozdělení respondentů podle sledovaných ploch bylo takové, že v řešené ploše č. 4 převažovali lidé zaměstnaní do 1 kilometru od svého bydliště (46,6 %) a v řešených plochách č. 5 a 6 převažovala pracoviště v českbudějovickém vnitřním městě (47,6 % a 64,3 %) – Tabulka 4.

Předpokládali jsme také, že městsky orientovaní gentrifíři budou vyhledávat zábavu a kulturu ve vnitřním městě, a proto jsme sledovali *polohu zařízení zábavních a kulturních aktivit* (2.2), které vyhledávali. V zelených hodnotách, tedy nedaleko jejich bydliště (ve vnitřním městě), bylo v tomto případě 40 % respondentů a vlastně ještě dalších 30 % respondentů (viz varianta C v Systému 2 „operující“ stále ve vnitřním městě). To je ale logické, protože na předměstích tolik příležitostí není. Toto rozdělení hodnot funguje i v jednotlivých řešených plochách, snad jen s tím, že v ploše č. 6 s předpokládanou nižší úrovní gentrifikace a revitalizace byla poměrně častá odpověď „zůstávám doma“ (21,4 %). S předchozí otázkou souvisela i další otázka zkoumající *frekvenci trávení času v těchto zařízeních* (2.3). Zdá se, že dotazovaní jsou z hlediska zábavy a kultury velmi aktivní, neboť 84 % odpovědí bylo zelených, přičemž 36 % respondentů v těchto zařízeních tráví svůj čas vícekrát týdně. Můžeme jen doufat, že se nejedná o zařízení podřadných kategorií. Toto zjištění podporuje představu o gentrifikované čtvrti. Také v případě této charakteristiky se hodnoty v jednotlivých plochách příliš neodlišovaly, pouze opět

v ploše č. 6 část respondentů uvedla – „málokdy“ (21,4 %), protože jak jsme se dozvěděli výše, nejraději „zůstávají doma“.

Otázku 2.4, mapující *výhody a nevýhody bydliště respondenta ve vnitřním městě*, jsme vyhodnocovali poněkud jinak – sledovali jsme frekvenci uváděných výhod a stejně tak uváděných nevýhod. V případě výhod bylo nejčastější odpovědí – „blízkost přátel“ (19 %), „blízkost služeb“ (18 %), respondenti také oceňovali „možnost využívání chůze či kola při pohybu po vnitřním městě“ (15 %) a „blízkost společensko-kulturního dění“ (13 %). Tyto odpovědi podporují zařazení respondenta mezi gentrifiéry – viz úvodní subkapitoly o teorii gentrifikace. V případě nevýhod, jež uváděli méně často, byla zdaleka nejčastější nevýhoda „nedostatek zeleně“ (30 %). Poněkud odlišné odpovědi byly za plochy č. 4 a 5 na jedné straně a za plochu č. 6 na straně druhé. V ploše č. 6 sice také převažovaly v odpovědích respondentů výhody nad nevýhodami, ale tato převaha byla jen u 58,8 % dotázaných. V ostatních dvou plochách to bylo 72,7 % a 73,6 %. Zdůvodnění by snad mohlo být takové, že v ploše č. 6 předpokládáme zatím slabší gentrifikaci a revitalizaci domů.

K demografickým charakteristikám jsme se již vyjádřili v úvodu této subkapitoly. Gentrifiéři mohou být z hlediska *pohlaví* (3.1) jak muži, tak ženy – zde vyhodnocení nemá smysl. Podle teoretiků gentrifikace bývají v počátku procesu gentrifikace gentrifiéři spíše mladšího a středního věku (*věk respondentů* – 3.2) – Glass (1964), Smith (1987), Haase, Rink (2015). Zeleně jsme „obarvovali“ věk 18 – 49 let. Takových respondentů bylo celkem 80 %. V tomto ohledu nebyly mezi respondenty řešených ploch zásadnější rozdíly, snad jen v ploše č. 6 bylo kupodivu poněkud více těchto „zelených“ respondentů – 85,7 %.

Jak jsme již uvedli v metodických kapitolách, někteří teoretikové gentrifikace uvádějí, že gentrifiéři by měli být spíše bezdětní nebo jen s jedním či dvěma dětmi. To jsme zjišťovali v rámci charakteristiky *počet dětí mladších 18 let* (3.3). Mezi řešenými plochami nebyly v tomto ohledu větší rozdíly, neboť takových respondentů bylo 93,3 až 100 %. Ke *vzdělání respondentů* (3.4) jsme se již vyjádřili v úvodu této kapitoly. Gentrifiéři by měli mít vysokoškolské vzdělání. Takových bylo v řešených plochách v průměru 36 %, přičemž jednotlivé plochy se odlišovaly jen málo.

Ve čtvrtém segmentu Systému 2 jsme se zaměřili na sociálně ekonomický status respondenta a jeho domácnosti. Z hlediska *postavení respondenta v zaměstnání* (4.1) dopadlo hodnocení ne příliš dobře – jen 20 % respondentů bylo podnikateli, lékaři, právníky, manažery, atp., což jsou vhodné pracovní pozice pro gentrifiéry. Celkem 38 % dotázaných spadalo do modrých hodnot (běžní zaměstnanci, invalidní důchodci a nezaměstnaní). To je překvapivě

vysoké číslo. Tito lidé nemohou být, alespoň z tohoto hlediska, považováni za gentrifiéry. Jde ale o průměrnou hodnotu, když v řešené ploše č. 5 je podíl zelených hodnot zásadně vyšší (33,3 %) oproti zbývajícím plochám (13,3 % a 7,1 %) – Tabulka 4. Z uvedených údajů vyplývá, že v plochách č. 4 a 6 asi nebude mnoho příslušníků yuppies a DINKs (Smith 1979, Šuleřová 2006 a další; DINKs = nesezdaní partneři s „dual income no kids“), u nichž se předpokládá vysokoškolské vzdělání. S otázkou 4.1 souvisela i otázka 4.2 – *postavení v zaměstnání dalšího člena domácnosti v zaměstnání*, když jsme předpokládali, že méně příznivé postavení respondenta vylepší jeho manžel či manželka a naopak. Pokud vyloučíme ty respondenty, kteří takového člena domácnosti nemají, potom v zelených hodnotách bylo 39,5 % respondentů, což je příznivější, a svědčí to o tom, že jsme se asi neptali těch členů domácnosti, kteří mají v této domácnosti nejvyšší příjem. I zde byly nejpříznivější hodnoty v řešené ploše č. 5 (42,9 %), kdežto ve zbylých plochách se pohybovaly kolem 21 % (Tabulka 4).

V charakteristice 4.3 (*velikost domácnosti respondenta*) jsme předpokládali, že gentrifiéři budou nejčastěji single a bezdětné dvojice (DINKs). Tyto odpovědi jsme označovali zeleně. Celkem 22 (44 %) respondentů bylo single nebo dvojic manželských či nemanželských. Celkem 20 respondentů příslušelo do úplných rodin s maximálně třemi dětmi. Ostatní respondenti byli důchodci, také samoživitelky s dětmi.

Zcela zásadní je hodnocení respondentů podle *výše příjmu domácnosti respondenta* (4.4). Vysoký a střední-vyšší příjem je u gentrifiérů téměř podmínkou – Smith 1979, Lees 1994, Šuleřová 2006 a další. Metodicky jde o složitější záležitost, k níž jsme se již vyjádřili v metodické kapitole. Za znak gentrifiérů jsme tedy považovali variantu vysoko-příjmovou a středně-příjmovou-vyšší (ty měly zelené hodnoty). V těchto zelených hodnotách bylo celkem 52 % respondentů (z toho bylo 30 % VP a 22 % SPV). V tomto ohledu neutrální byli ti respondenti, kteří udali domácnost středně-příjmovou-nižší. Těch bylo celkem 32 %. Zbytek byly domácnosti v modrých hodnotách – nízko-příjmové domácnosti a domácnosti závislé na sociálních dávkách. Uvedená čísla by svědčila o značném zastoupení gentrifiérů v řešeném území. Pokud sledujeme tuto charakteristiku podle řešených ploch, tak se zásadně opět odlišuje plocha č. 5, kde je v zelených hodnotách 71,4 % respondentů, kdežto v ploše č. 4 je to 40,0 % a č. 6 to je 35,7 % – Tabulka 4. Zdá se tedy, že gentrifiérů by mohlo být nejvíce v ploše č. 5, v ploše se zástavbou vnitroměstských cihlových až panelových bytovek. Jedná se o relativně novější domy, revitalizované zateplením a dalším zlepšením, přičemž část z nich je navíc oplocená a má tedy charakter gated communities (Kovács, Hegedús 2014).

Období přistěhování respondenta do současného bydliště (5.1) je další sledovanou charakteristikou respondentů v páté části Systému 2. V zelených hodnotách indikujících gentrifiéra jsme zařazovali odpovědi „přistěhoval se v letech 1990-1999“, „...2000-2010“ a „...po roce 2010“. Respondentů s takovou odpovědí bylo v řešeném území 88 %. To je velmi vysoké číslo svědčící také o nestálosti zdejšího obyvatelstva. Na druhou stranu je třeba zmínit, že může jít i o stěhování mezi lokalitami uvnitř vnitřního města – viz dále. Toto číslo také určitým způsobem podporuje představu o gentrifikaci. Mezi řešenými plochami nejsou v tomto ohledu velké rozdíly, ovšem v ploše č. 4 představují zelené hodnoty 100 %. Dále byl sledován *charakter lokality předchozího bydliště (5.2)*. Chtěli jsme vědět, zda šlo o stěhování uvnitř Českých Budějovic a jejich suburbánního okolí. Celkově jsme toto stěhování zaznamenali u 58 % respondentů, přičemž v 6 případech (12 %) šlo o migrační pohyb v rámci vnitřního města Českých Budějovic. Mezi řešenými plochami nejsou až tak velké rozdíly.

Zajímali nás také *důvody přistěhování respondenta do gentrifikované lokality/čtvrťi po roce 1989 (5.3)*. Celkem 40 % respondentů uvedlo, že se chtěli přiblížit svému pracovišti ve vnitřním městě (to by mohli být gentrifiéři). Další důvody byly obsazeny s mnohem menší frekvencí. To platilo i pro jednotlivé řešené plochy. Další zajímavá otázka spočívala v tom, že jsme se respondentů zeptali na *plánování odstěhování respondenta do jiné lokality (5.4)*. Celkem 76 % respondentů se neplánuje odstěhovat a 6 % respondentů se bude stěhovat uvnitř vnitřního města, takže 18 % respondentů bude asi potenciálními suburbánními migranty, nebo těmi, na které je vyvíjen tlak, aby se odstěhovali jinam.

Poptávali jsme také společenskou aktivitu respondentů v místě bydliště (6.1). Takovou aktivitu (v zelených hodnotách) vykazovalo 26 % respondentů, nejméně v řešené ploše č. 4 – celkem 13,3 %, poněkud více v ploše č. 5 - 28,6 %, nejvíce pak v ploše č. 6 - 35,7 %. Je třeba ale dodat, že většinou se jednalo o neformální setkávání se sousedy (18 % za celek). Odpověď typu C („pomáhá organizovat místní pouliční a podobné slavnosti“) byla odpovězena pouze jednou (2 %), přitom ale to je ta správná odpověď gentrifiéra (Nele et al. 2013).

Zbývají ještě závěrečné otevřené otázky Systému 2 – *otázky 7.1.1 – 7.1.6*. Obyvatelé většinou kladně hodnotili „*upgrading*“ *zástavby* řešených vnitroměstských ploch. V hodnocení nejlépe dopadla plocha č. 5 – obyvatelé si zde všimli přestavby starších okolních domů a tuto změnu vítají. V ostatních dvou plochách také převládali především kladné odpovědi nebo odpovědi neutrálního typu („je jim to jedno“). Někteří odpovídali tímto způsobem – „už bylo na čase“. Až na výjimky nikomu nevadilo *společné bydlení s nízko-příjmovými ve společném domě či ulici*. Musíme těmto respondentům jejich odpovědi věřit. Většinou ale dodávali – „pokud

nezpůsobují problémy z hlediska společného soužití v domě“. Už poněkud více negativní postoj vyjadřovali na *společné bydlení s Ukrajci, Rusy či Vietnamci* a většinou negativní postoj vyjadřovali ke společnému bydlení *s Romy* a také *zahraničními imigranty z islámských zemí v jednom domě či ulici*. Respondentů jsme se také ptali na názor na *bydlení na panelovém sídlišti* – převažovaly kladné názory, či *v suburbiích v okolí Českých Budějovic* – převažovali negativní odpovědi, či dokonce na odlehlém *venkově* – častá odpověď na tuto otázku byla „to by se mi jednou líbilo“. Mnoho respondentů odpovídalo víceméně tak, že „bydlení v jiném prostředí by jim nevadilo, ale vyhovuje jim bydlet tam, kde jsou nyní“. *Chalupu nebo chatu* využívá většina respondentů. *Názory na vlastnictví psa* a na ty, kteří psa vlastní, byly poměrně různorodé.

V závěru této kapitoly je možné se ještě vyjádřit k některým rozdílům mezi řešenými plochami této bakalářské práce a jinými plochami vnitřního města Českých Budějovic, které řešili kolegové (Tabulka 4).

Tabulka 4. Hodnocení polohy místa pracoviště respondenta, nejvyšší vzdělání respondenta, postavení v zaměstnání respondenta a dalšího člena domácnosti a příjem domácnosti respondenta ve vybraných řešených plochách vnitřního města Českých Budějovic z hlediska revitalizace v % (2016)

Řešená plocha	Poloha místa hlavního/nejčastějšího pracoviště	Nejvyšší vzdělání respondenta	Postavení respondenta v zaměstnání	Postavení v zaměstnání dalšího člena domácnosti respondenta	Příjem domácnosti respondenta
č. 4 – ulice Skuherského a Fráni Šrámka – východ	6,7/ 80,0/ 13,3	33,3/ 26,7/ 40,0	13,3/ 26,7/ 46,7	20,0/ 46,7/ 33,3	40,0/ 40,0/ 20,0
č. 5 – ulice J. Š. Baara a B. Smetany	47,6/ 52,4/ 0,0	38,1 / 52,4 / 9,5	33,3/ 47,6/ 19,1	42,9/ 52,4/ 4,7	71,4/ 19,1/ 9,5
č. 6 – ulice Riegrova a Nová – východ	64,3/ 35,7/ 0,0	35,7/ 50,0/ 14,3	7,1/ 35,7/ 57,2	21,4/ 64,3/ 14,3	35,7/ 42,9/ 21,4
č. 3 – Pražské předměstí – ul. Skuherského a J. Š. Baara – západ (T. Bartoš)	29 / 71 / 0	52 / 33 / 15	14 / 43 / 43	24 / 66 / 10	19 / 48 / 33
č. 7 – ulice Čechova (S. Šturmová)	50/ 50/ 0	67/ 25/ 8	58/ 17/ 25	58/ 33/ 9	75/ 8/ 17
č. 8 – ulice Dukelská a Zeyerova (S. Šturmová)	50/ 50/ 0	58/ 33/ 9	42/ 42/ 16	25/ 42/ 33	50/ 33/ 17

Zdroj: vlastní terénní průzkum a průzkum kolegů T. Bartoše a S. Šturmové – zde zaokrouhлено na celá procenta

Poznámka: První („zelené“) hodnoty indikují gentrifiéry, druhé („černé“) představují neutrální bydlici z hlediska gentrifikační a třetí („modré“) hodnoty indikují negentriřery.

Soustředili jsme se pouze na 5 nejdůležitějších charakteristik, na ty, které se uplatnily v zúžené Typologii 4. Pro srovnání jsme přidali tři plochy od kolegů – pokračování starší vnitroměstské ulicové zástavby činžovních domů Pražského předměstí v ploše č. 3 (od kolegy

Bartoše) a dvě plochy z Havlíčkovy kolonie (od kolegyně Šturmové) představující vysokou ulicovou starší činžovní zástavbu podél Čechovy ulice (plocha č. 7) a nižší ulicovou zástavbu starších řadových rodinných domů v ulicích Dukelská a Zeyerova (plocha č. 8).

Zajímavé odlišnosti lze sledovat v případě nejvyššího vzdělání respondenta, kde plochy kolegů vykazují významně vyšší podíl vysokoškoláků (zelené hodnoty). Pokud pomíneme malé počty respondentů a někdy problematickou reprezentativnost vzorků, potom se zdá, že Pražské předměstí je osídleno obyvateli s nižším vzděláním. Také postavení respondenta v zaměstnání vychází u Havlíčkovy kolonie lépe (vysoké hodnoty v zelených barvách a nízké hodnoty v modrých barvách) než na Pražském předměstí. V případě postavení dalších členů domácnosti jsou již hodnoty značně rozmanité. V Havlíčkově kolonii také bydlí lidé lépe sociálně a ekonomicky situovaní než na Pražském předměstí. Podíly respondentů podle příjmu v řešené ploše č. 3 (u kolegy Bartoše) se zdají být podhodnocené v případě respondentů s vyššími příjmy.

5.2.2 Typy respondentů z hlediska gentrifikace

Syntézou jednotlivých charakteristik respondentů z hlediska gentrifikace jsou typologie respondentů z hlediska gentrifikace – Typologie 3 (nevážená a vážená) a Typologie 4 (zúžená). V Tabulce 5 je uvedeno zastoupení typů a subtypů uvedených typologií a to za řešené území této bakalářské práce a za jeho jednotlivé řešené plochy. Nejprve k **nevážené typologii respondentů z hlediska gentrifikace** (nevážená Typologie 3). I když jsme se snažili oslovovat náhodné bydlící, podařilo se nám oslovit převážně gentrifiéry (alespoň podle našeho hodnocení), neboť ti tvoří 76 % z 50 respondentů. Na negentriéra jsme v případě této typologie nenarazili. Odlišná je plocha č. 5, kde je podle našich zjištění 90,5 % gentrifierů. Tabulka 5 umožňuje ještě sledovat zastoupení subtypů této typologie. V rámci gentrifierů převažuje subtyp GMV (gentrifier méně významný) – celkově tvoří 38 % respondentů. Pouze v ploše č. 5 se také uplatňuje subtyp GSV (gentrifier středně významný). Jinak řečeno, respondenti jsou sice gentriféry, ale jde o gentriféry v blízkosti typu P (neutrální bydlící z hlediska gentrifikace).

Zbytek respondentů spadá do typu neutrální bydlící z hlediska gentrifikace – P (24,0 %), ve kterém převažují subtypy PG a PP (neutrální bydlící se znaky gentrifikace a neutrální bydlící), přičemž málo obsazen (pouze jedním respondentem) je subtyp PN (neutrální bydlící se znaky negentrifikace). Mezi řešenými plochami nejsou velké rozdíly, ale obsazenost subtypů je vzhledem k 50 respondentům malá. Tyto výsledky ukazují, že rozdíly mezi bydlícími nejsou tak zásadní, protože většina bydlících (respondentů) se vyskytuje na rozhraní typů G a P, respektive GMV a PG (50,0 %).

V dalším kroku jsme se věnovali **vážené typologii respondentů z hlediska gentrifikace** (vážená Typologie 3) – Tabulka 5. Předpokládali jsme jistý posun v typech a subtypech směrem dolů - k typům neutrální bydlicí z hlediska gentrifikace (P) a negentriřer (N). To se do určité míry podařilo, protože za celé řešené území s 50 respondenty bylo 44,0 % z nich zařazeno jako gentriřer, 50 % jako neutrální bydlicí z hlediska gentrifkace a 6 % jako negentriřer. Podle řešených ploch ale existují značné rozdíly. Nejlépe opět dopadla plocha č. 5 (66,7 %) a zásadně se zhorřila plocha č. 6 na 14,3 % gentriřerů. Vysvětlení těchto rozdílů poněkud ztěžuje to, že jde často o respondenty pohybující se na rozhraní typů G a P, kdy menším posunem hodnot ve vážené typologii došlo k přesunu respondentů, především v řešené ploše č. 6, a to ze subtypu GMV do subtypu PG a PP. Každopádně nejvíce gentriřerů stále vykazuje plocha č. 5 představující bytovky. Při tomto postupu byli zaznamenáni tři negentriřer – dva v ploše č. 4 a jeden v ploše č. 6. Podle všech výše uvedených hodnot se zdá, že určité změny probíhají v ploše č. 4 a že plochu č. 6 obývají především běžní bydlicí, většinou středně-přijřmoví-nižší bydlicí.

Pokusili jsme se ještě o další posun typů v **zúžené typologii respondentů z hlediska gentrifkace** (Typologie 4 – zúžená) – Tabulka 5. V tomto případě jsme zaznamenali už jen 30 % gentriřerů, přičemž výrazně převažovali neutrální bydlicí z hlediska gentrifkace (62 %) a objevili se 4 negentriřer (8 %). Bytovky v řešené ploše č. 5 již ztratily většinu gentriřerů 42,9 %, ale pořád jsou na prvním místě. Významně také poklesl počet gentriřerů v ploše č. 4 (přemístil se do typu P a také N). V případě tohoto postupu pomocí Typologie 4 došlo ke zvětšení rozdílů mezi respondenty, protože obsazeny byly všechny sledované subtypy této typologie, kromě subtypu NVV.

V Mapách 6, 7 a 8 jsou výše popsané výsledky zobrazeny pro jednotlivé řešené plochy. V případě nevážené Typologie 3 – Mapa 6 – lze zaznamenat množství gentriřerů v bytovkách. Ti zde obsazují všechny subtypy gentriřerů. Mnohem menší výskyt gentriřerů je vidět v ostatních dvou řešených plochách, přičemž tyto gentriřer spadájí především do přechodového subtypu GMV. V případě vážené Typologie 3 – Mapa 7 – se situace mění přesunem barev koleček, nejčastěji ze světle zelených do šedých, tedy z GSV do PG, PP, možná i PN. Bytovky v ploše č. 5 jsou na tom pořád nejlépe, nejhůře je na tom jižní část řešeného území – plocha č. 6. V případě zúžené Typologie 4 – Mapa 8 – jsou vidět ještě větší rozdíly mezi řešenými plochami a je vidět pokles zastoupení gentriřerů.

Tabulka 5. Typy a subtypy typologií domů z hlediska gentrifikace v řešených plochách vnitřního města Českých Budějovic (2016)

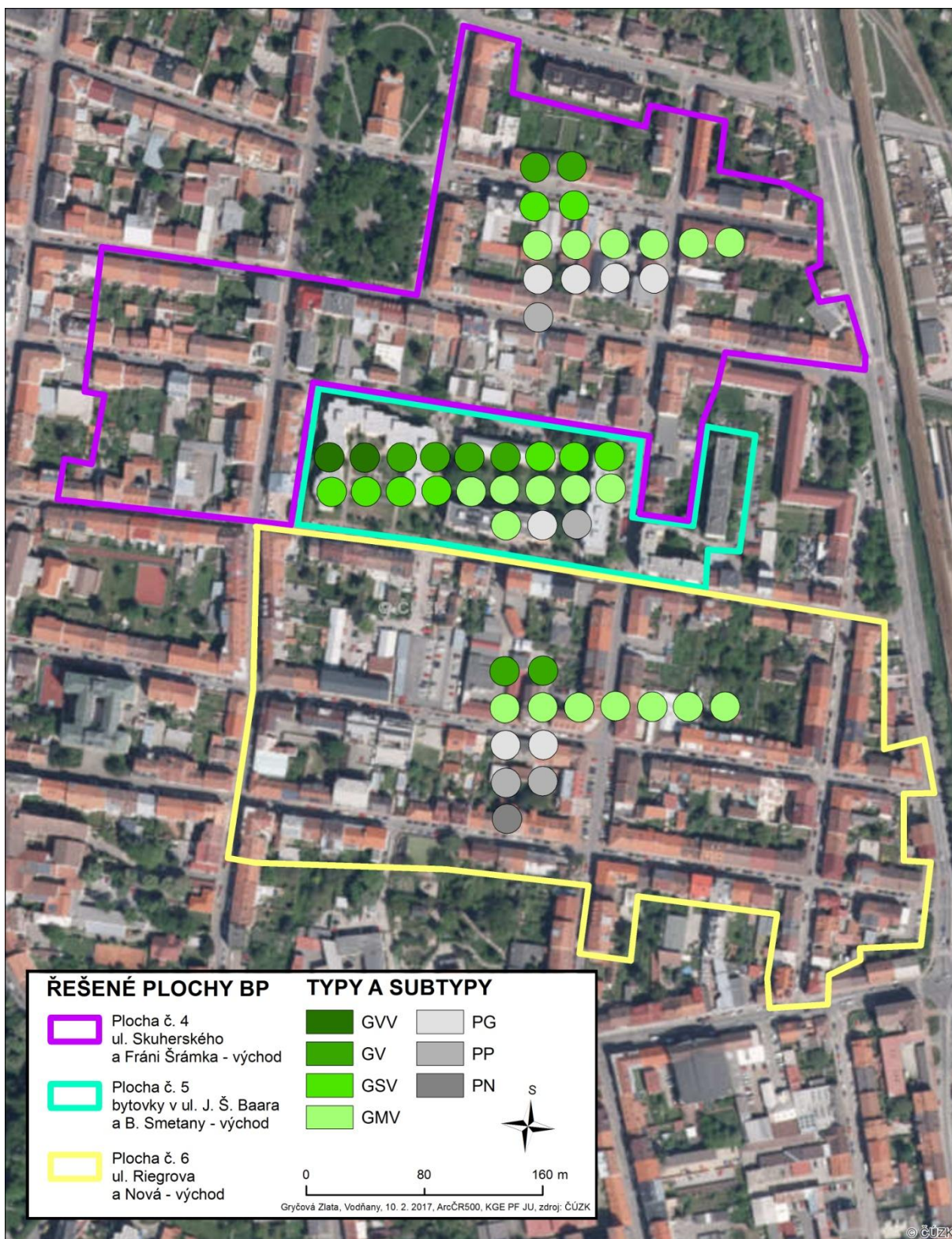
Řešená plocha	Typy nevážené typologie bydlících z hlediska gentrifikace (Typologie 3) v %			Typy vážené typologie bydlících z hlediska gentrifikace (Typologie 3) v %			Typy zúžené typologie bydlících z hlediska gentrifikace (Typologie 4) v %		
	G	P	N	G	P	N	G	P	N
č. 4 – ulice Skuherského a Fráni Šrámka – východ	66,7	33,3	0,0	40,0	46,7	13,3	20,0	60,0	20,0
č. 5 – ulice J. Š Baara a B. Smetany	90,5	9,5	0,0	66,7	33,3	0,0	42,9	57,1	0,0
č. 6 – ulice Riegrova a Nová - východ	64,3	35,7	0,0	14,3	78,6	7,1	21,5	71,4	7,1
Celkem za řešené plochy bakalářské práce	76,0	24,0	0,0	44,0	50,0	6,0	30,0	62,0	8,0

Řešená plocha	Subtypy nevážené typologie bydlících z hlediska gentrifikace (Typologie 3) v %				Subtypy vážené typologie bydlících z hlediska gentrifikace (Typologie 3) v %				Subtypy zúžené typologie bydlících z hlediska gentrifikace (Typologie 4) v %																		
	GVV	GV	GSV	GMV	PG	PP	PN	NMV	NSV	GVV	GV	GSV	GMV	PG	PP	PN	NMV	NSV									
č. 4	0,0	13,3	13,3	40,0	20,0	13,3	0,0	0,0	0,0	6,7	6,7	26,6	26,7	20,0	0,0	13,3	0,0	6,7	13,3								
č. 5	9,5	19,1	33,3	28,6	4,8	4,8	0,0	0,0	0,0	9,5	9,5	28,6	19,1	4,8	23,8	4,8	0,0	0,0	4,8	28,6	4,8	4,8					
č. 6	0,0	14,3	0,0	50,0	14,3	14,3	7,1	0,0	0,0	0,0	7,1	7,1	0,0	50,0	21,5	7,1	7,1	0,0	0,0	14,3	0,0	7,1	14,3	50,0	7,1	7,1	0,0
Celkem za řeš. pl. BP	4,0	16,0	18,0	38,0	12,0	10,0	2,0	0,0	0,0	4,0	8,0	16,0	16,0	24,0	22,0	4,0	6,0	0,0	4,0	16,0	6,0	4,0	16,0	32,0	14,0	4,0	4,0

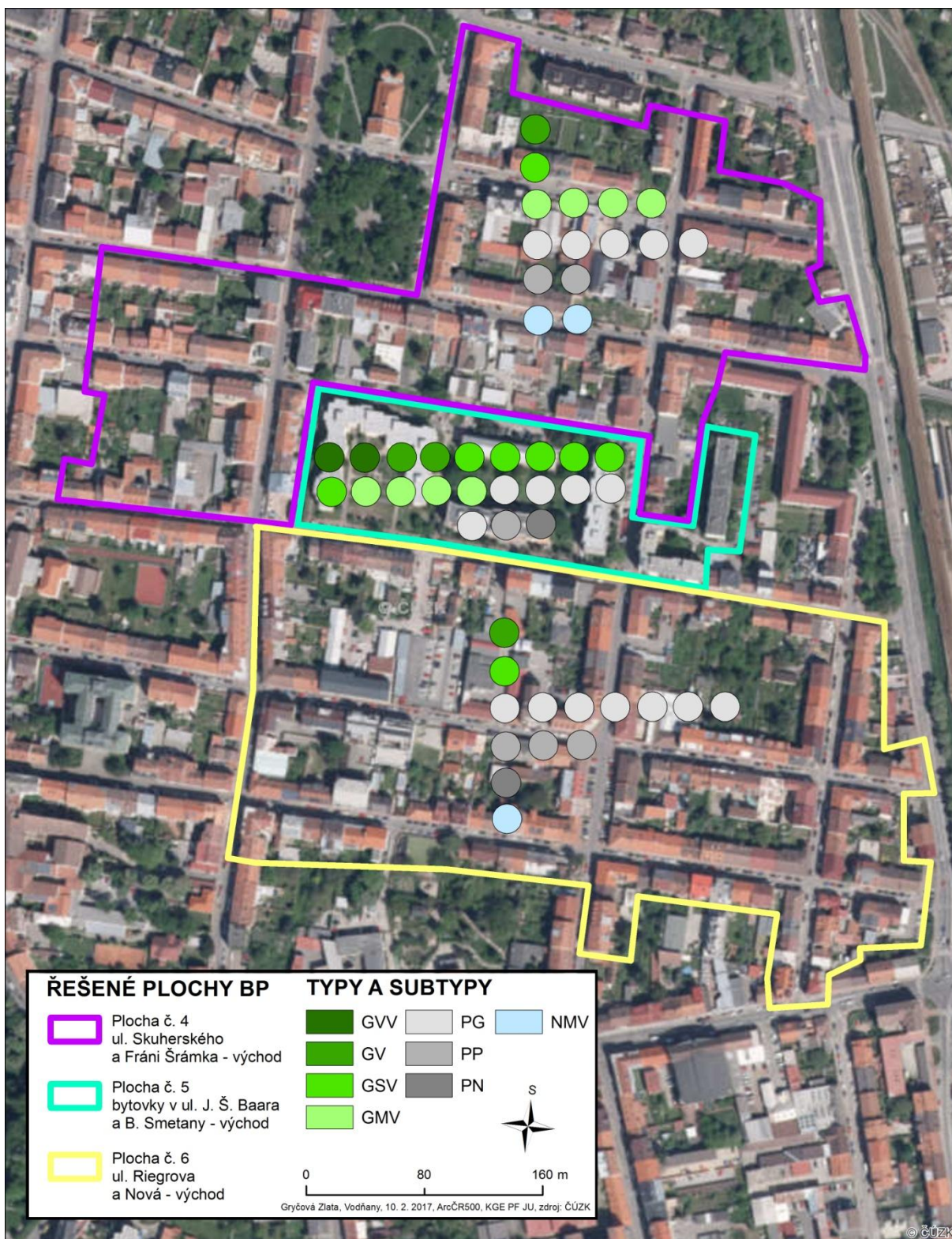
Zdroj: vlastní terénní průzkum

Poznámka: Zkratky typů a subtypů jsou popsány v Typologii 3 a 4. Subtyp NVV nebyl ani v jednom případě obsazen, takže není v tabulce uveden.

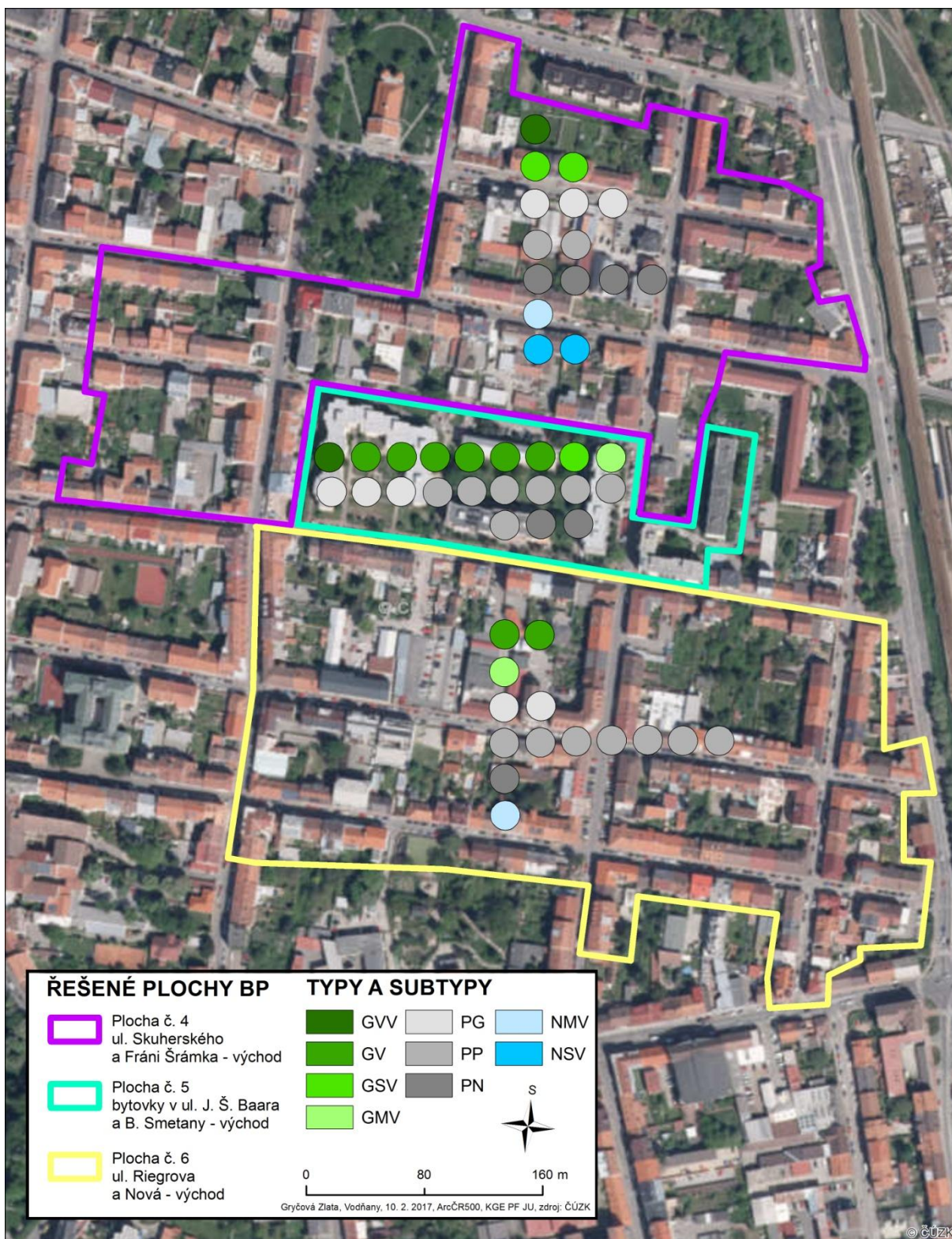
Mapa 6. Typy bydlících v řešených plochách vnitřního města Českých Budějovic podle nevážené Typologie 3 bydlících z hlediska procesu gentrifikace



Mapa 7. Typy bydlících v řešených plochách vnitřního města Českých Budějovic podle vážené Typologie 3 bydlících z hlediska procesu gentrifikace



Mapa 8. Typy bydlících v řešených plochách vnitřního města Českých Budějovic podle Typologie 4 bydlících z hlediska procesu gentrifikace – zúžené



5.3 Souvislosti revitalizace zástavby a gentrifikace

Hledání souvislostí mezi revitalizací domů a gentrifikací nebylo hlavním cílem bakalářské práce, nicméně lze vytvořit kontingenční tabulku s typy a subtypy respondentů z hlediska procesu gentrifikace a s typy a subtypy domů z hlediska jejich revitalizace. Jinak řečeno, ptáme se, zda gentrifíři bydlí v revitalizovaných domech či v nových kondominiích a zda negentrifíři bydlí v domech zanedbaných. V Tabulce 6 je tato souvislost sledována. Použili jsme v obou případech zúžené typologie, tedy Typologii 2 a 4. Potýkali jsme se ale s určitými metodickými problémy – respondentů bylo jen 50 a byli uspořádáni do devíti subtypů, přičemž respondenti v těchto devíti subtypech mohli být v devíti subtypech domů.

Z 15 gentrifířů jich 12 (80 %) bydlelo v revitalizovaných domech, navíc převážně ve výrazněji revitalizovaných domech. Další gentrifíři bydlí v domech s neutrálním stavem z hlediska revitalizace. Z 31 neutrálních respondentů z hlediska gentrifikace jich 19 bydlelo v domech revitalizovaných (dokonce převážně v domech s výraznou revitalizací) a dalších 12 v domech s neutrálním stavem z hlediska revitalizace. Bohužel jsme oslovili takové respondenty, že pouze 4 z nich nakonec byli negentriféry. Ti bydlí jednak v zanedbaných domech a jednak v domech se smíšeným stavem z hlediska revitalizace (nicméně v druhém případě jde o domy směřující k revitalizaci, takže je otázka, zda po zvýšení nájemného se zde tito negentrifíři udrží).

Tabulka 6. Kontingenční tabulka typů a subtypů respondentů z hlediska gentrifikace podle jejich bydlení v typech a subtypech domů z hlediska revitalizace

		Revitalizovaný dům		Neutrální stav domu			Zanedbaní domu		Smíšený stav domu		Σ
		RV	RS	NR	NN	NZ	ZS	ZV	SR	SZ	
Gentrifíř	GVV	1	1	0	0	0	0	0	0	0	2
	GV	4	3	0	1	0	0	0	0	0	8
	GSV	2	0	1	0	0	0	0	0	0	3
	GMV	0	1	0	1	0	0	0	0	0	2
Neutrální bydlící	PG	5	1	2	0	0	0	0	0	0	8
	PP	5	5	2	3	1	0	0	0	0	16
	PN	1	2	2	2	0	0	0	0	0	7
Negentrifíř	NMV	0	0	0	0	0	0	0	2	0	2
	NSV	0	0	0	0	0	1	1	0	0	2
	NVV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Σ		18	13	7	7	1	1	1	2	0	50

Zdroj: zastoupení typů a subtypů z předchozích hodnocení

Předpoklad z úvodu této kapitoly byl do značné míry naplněn – gentrifiéři obsadili hlavně revitalizované a nové domy, neutrální bydlící jak neutrální domy, tak domy revitalizované a negentrifiéři domy problematické. Nicméně jistě existují bohatší lidé, kterým tolik nevádí bydlení v domech, jež nejsou úplně nové nebo nedávno opravené. Lze také předpokládat, že i v revitalizovaných domech se mohou udržet bydlící se středním-nižším příjmem, resp. středním-nižším sociálně-ekonomickým statusem. Závisí to na výši nájemného. Navíc někteří z nich si v nedávné minulosti mohli na základě svých úspor koupit byt od města do svého vlastnictví, protože v něm dlouhodobě bydleli a město jim poskytlo výraznou slevu a nyní již nájemné platit nemusí.

6. Závěr

V březnu roku 2017 se podařilo bakalářskou práci dokončit. Byla vypracována kapitola věnovaná základní teorii a pojmosloví revitalizace zástavby a gentrifikace na pozadí české a hlavně zahraniční literatury (kapitola 2). V práci bylo citováno mnoho článků z vědeckých časopisů, příspěvků či kapitol v monografiích, také celé monografie a kvalifikační práce zaměřené na problematiku gentrifikace. Tím jsme se pokusili naplnit *cíl 1* této bakalářské práce.

V kapitole 3 jsme stručně charakterizovali prostorové uspořádání a urbanismus řešených ploch vnitřního města Českých Budějovic, hlavně těch, na něž se soustřeďuje tato bakalářská práce. Jde o Pražské předměstí (východ) – viz *cíl 2*.

K dispozici jsme sice měli systémy charakteristik pro analýzy gentrifikace a revitalizace domů z bakalářských prací Dany Křešničkové (Křešničková 2013) a Magdaleny Pechové (Pechová 2016). Ty jsme ale zcela zásadně přepracovali – viz Systém charakteristik 1 a 2. Navíc jsme vytvořili vážené typologie pro revitalizaci a gentrifikaci a ještě typologie zúžené pro toto sledování. Pomocí kontingenční tabulky jsme se pokusili nalézt vazbu mezi gentrifikací a revitalizací. Tím jsme se pokusili naplnit *cíl 3* v kapitole 3.

Tato bakalářská práce analyzuje především revitalizaci domů ve třech řešených plochách východní části Pražského předměstí a také gentrifikaci (její sociálně-ekonomickou a migrační stránku) těchto ploch. Tyto analýzy se odehrávají v kapitole 5 a v příslušných tabulkách a mapách. Domníváme se, že analýzy revitalizace byly uskutečněny v dostatečné kvalitě a podrobnosti, když jsme pečlivě mapovali každý z 298 domů v řešených plochách. V případě výzkumu gentrifikace jsme oslovili 50 respondentů. Poněkud problematické bylo zajištění reprezentativního vzorku a také bylo obtížné zajistit takovéto vzorky uvnitř jednotlivých

řešených ploch. Výsledky z hodnocení gentrifikace jsou tedy poněkud problematičtější. Tato hlavní část práce pokrývá *cíle 4 a 5*.

Chtěli jsme také nalézt vazbu mezi gentrifikací a revitalizací domů – zodpovědět otázku, zda gentrifikáři bydlí v revitalizovaných domech. Ale hned na začátku jsme věděli, že toto sledování bude problematické. Očekávali jsme, že někteří gentrifikáři budou bydlet v horším obytném prostředí třeba proto, že ještě nemají k revitalizaci svého domu dostatečné prostředky. Nicméně, 80 % dotázaných bydlelo v revitalizovaných domech. Tato problematika je zpracována v subkapitole 5.3.

V úvodu bakalářské práce jsme také vyslovili několik předpokladů týkajících se revitalizace a gentrifikace v řešeném území. V *předpokladu 1* jsme předpokládali mozaikovitost revitalizace domů v řešeném území a v jeho jednotlivých řešených plochách. To se skutečně potvrdilo a je to dobře patrné v Mapách 3, 4 a 5. Poněkud homogennější je řešená plocha č. 5. Určitě lze ale předpokládat značné změny v této mozaice do budoucna především proto, že jsme zaznamenali probíhající stavební práce na některých domech směřujících k jejich revitalizaci.

Mezi respondenty jsme zaznamenali pouze 2 bydlící (4 %), které bychom mohli zařadit mezi studenty bakalářských, magisterských nebo doktorských vysokoškolských studijních programů. Křešničková (2013) zde měla takových respondentů téměř polovinu. To je značný nepoměr, který doc. Kubeš vysvětluje tím, že Dana Křešničková „nabalovala“ respondenty přes své známé vysokoškoláky, takže zastoupení bydlících studentů značně nadhodnotila. K této problematice je třeba ještě uvést, že výše uvedené studenty a nedávné vysokoškolské absolventy nelze označit za gentrifikáři, ale spíše za zatím nevýdělečné pronajímatele bytů (srovnej s Atkinson, Bridge 2004; Smith, Holt 2007). *Předpoklad 2* o studentifikaci Pražského předměstí proto z tohoto důvodu nemůžeme potvrdit.

Uskutečnili jsme pouze 50 rozhovorů s respondenty, a to byl příliš malý počet na nějaké hlubší závěry týkající se zastoupení různých skupin obyvatelstva z hlediska procesu gentrifikace v řešeném území Pražského předměstí (*předpoklad 3* o mixu obyvatel vnitroměstských čtvrtí podle příjmu). Zaznamenali jsme mix respondentů ve smyslu výskytu gentrifikátorů a neutrálních bydlících z hlediska gentrifikace. Na negentrifikáři jsme při dotazování, které probíhalo v zimním období, narazili minimálně. V této souvislosti ale musíme dodat zkušenost ze závěru tvorby bakalářské práce, kdy byly pořizovány fotografie domů. Byla slunečná neděle začátkem jara roku 2017. Před některými poněkud zanedbanými domy Pražského předměstí diskutovali a posedávali zdejší bydlící, kteří využívali příjemného počasí. Ozvala se i etnická hudba a zpěv. Určitě zde tedy negentrifikáři stále žijí a dotvářejí kolorit zdejší čtvrti.

Závěrem lze uvést některá důležitá zjištění z výzkumu uskutečněného v této bakalářské práci. Pražské předměstí není jen zástavbou starších ulicových vícebytových domů, nicméně tyto domy zde převažují (v řešeném území tvoří 73 % domů). Jsou zde také solitérní bytovky (přibližně 8 % domů, v naší metodice vchodů). Mnohé starší ulicové domy byly nedávno zbourány a na jejich místě byla vystavěna z hlediska počtu bytů kapacitnější ulicová kondominia (9 % domů). Zbytek tvoří několik rodinných domů a ještě neobytné domy.

Revitalizace, ať již v podobě pouhé renovace domů, či zásadních přestaveb domů, nebo dokonce v podobě výstavby nových domů (na místech nezastavěných či na místech zbouraných domů) na Pražském předměstí intenzivně probíhá. Stavební charakteristiky domů a vnější obytné prostředí se tak postupně vylepšují. To jsme mohli pozorovat i v průběhu výzkumu, kdy jsme pozorovali postup stavebních prací u některých domů. Na druhou stranu je ale třeba ještě u mnohých domů revitalizaci dokončit či vůbec začít. Celkem 55 % domů má novou vnější omítku, zbytek zachovalou a přibližně 21 % domů má omítku zanedbanou. Nekvalitní omítky není takovým problémem pro komfort bydlení jako nekvalitní okna na budově. Téměř 70 % domů mělo nová, většinou plastová okna, s dobrými tepelně izolačními vlastnostmi. O něco méně domů (téměř 67,5 %) mělo novou krytinu střechy. Vlastníci domů hodlají pravděpodobně v budoucnu mnohé domy revitalizovat a tak musí zabránit škodám, které by na nich vznikly díky zatékání dešťové vody přes střechu do domu. Ve výsledku, s použitím Typologie 2 (zúžené), jsme zjistili, že 55 % domů v řešené východní části Pražského předměstí je revitalizovaných nebo nových.

Přepokládali jsme, že gentrifiéři, i další zdejší bydlící budou především pracovat ve službách nacházejících se ve vnitřním městě Českých Budějovic. To se potvrdilo z části a jen v některých řešených plochách. Pouze 20 % respondentů z řešené plochy č. 4 pracovalo ve vnitřním městě, kdežto v řešené ploše č. 6 to bylo 64 %. V průměru 36 % respondentů mělo nějaké vysokoškolské vzdělání. To je výrazně méně, než je tomu v případě Havlíčkovy kolonie. V Havlíčkově kolonii byl také výrazně vyšší podíl respondentů pracujících v zaměstnáních s vyšším sociálním statusem (vše podle sdělení kolegyně S. Šturmové). V řešených plochách této bakalářské práce bylo jen 20 % podnikatelů, lékařů, právníků, manažerů a vysokoškolských učitelů (jde o podíl v souboru respondentů). Ukazuje se tedy, že respondenti řešeného Pražského předměstí většinou zatím nesplňovali běžně uznávané (viz teoretická kapitola) parametry gentrifiérů z hlediska místa pracoviště, vzdělání a charakteru zaměstnání.

Toto zjištění by se mělo promítnout i do zařazení respondentů, jejich domácností, do sociálně-ekonomických statusových skupin. Rodin s vyšším a středním-vyšším příjmem bylo ale

kupodivu 52 %. Mezi řešenými plochami ale byly rozdíly, když více než 70 % zelených hodnot vykazovala plocha s bytovkami. V řešených plochách Pražského předměstí jsme ale objevili i bydlící s modrými hodnotami (běžní zaměstnanci s nižším příjmem, invalidní důchodci a nezaměstnaní), kterých bylo celkově kupodivu 16 %, což je více než je tomu v Havlíčkově kolonii.

Ve finále jsme klasifikovali respondenty na gentrifiéry, neutrální bydlící a negentrifiéry na základě několika typologií. Při použití nevážené Typologie 3 jsme se dostali až na hodnotu 76 % gentrifiérů z 50 respondentů. To je až příliš vysoké číslo. Největší podíl jich byl podle tohoto hodnocení v bytovkách plochy č. 5. Negentrifiéři se objevili pouze 4, takže zbytek tvořili neutrální bydlící z hlediska gentrifikace. V případě použití zúžené Typologie 4 poklesl počet gentrifiérů na 30 % a výrazně narostla skupina neutrálních bydlících z hlediska gentrifikace – 62 % – tato čísla se zdají být přijatelnější.

V kapitole 5.3 jsme sledovali souvislost mezi revitalizací domů a gentrifikací (spíše výskytem typů bydlících z hlediska gentrifikace). Z 15 gentrifiérů jich 12 bydlelo v revitalizovaných domech. Také neutrální bydlící z hlediska gentrifikace většinou bydleli v revitalizovaných domech. Všichni 4 negentrifiéři bydleli v nerevitalizovaných domech. To svědčí o určité vazbě revitalizace a gentrifikace.

Bakalářská práce prokázala spíše postupující revitalizaci domů než gentrifikaci v podobě výskytu gentrifiérů. Je třeba si uvědomit, že České Budějovice nejsou globálním velkoměstem ani Prahou. Jde o „stotisícové“ provinční město. V této souvislosti se v literatuře píše o provinční gentrifikaci a provinčních gentrifiérech (Bridge 2003), kdy je tato gentrifikace méně výrazná a také ti gentrifiéři nejsou těmi, kteří jsou v globálních velkoměstech označováni jako yuppies nebo DINKs.

7. Literatura

- ATKINSON, R., BRIDGE, G., eds. (2004): *Gentrification in a global context*. Routledge, Abingdon, New York.
- AXENOV, K. (2014): Between degradation and gentrification in a post-transformational metropolis city center: the case of St. Petersburg. *Eurasian Geography and Economics*, 55, No. 6, pp. 656-673. DOI: 10.1080/15387216.2015.1041540
- BEAUREGARD, R. A. (1986): The chaos and complexity of gentrification. In: Smith, N., Williams, P. (eds.): *Gentrification of the city*, Allen & Unwin, Boston, pp. 35-55.
- BLAKELY, E. J., SNYDER, M. G. (1998): Separate places: Crime and security in gated communities. In: Felson, M., Peiser, R. B. (eds.): *Reducing crime through real estate development and management*. Urban Land Institute, Washington, D.C., pp. 53-70.
- BRABEC, T., SÝKORA, L. (2009): Gated communities in Prague. In: Smiegel, C. (ed.): *Forum IfL–Gated and Guarded Housing in Eastern Europe*, Leibniz-Institut für Länderkunde, Leipzig, pp. 83-90.
- BRIDGE, G. (2003): Time-space trajectories in provincial gentrification. *Urban Studies*, 40, No. 12, pp. 2545-2556. DOI: 10.1080/0042098032000136200
- CHELCEA, L., POPESCU, R., CRISTEA, D. (2015): Who are the gentrifiers and how do they change central city neighbourhoods? Privatization, commodification, and gentrification in Bucharest. *Geografie*, 120, No. 2, pp. 113-133. <http://geography.cz/sbornik/clanky-z-geografie-20152-ke-stazeni-349/>
- GLASS, R. (1964): *Introduction to London: aspects of change*. Centre for Urban Studies report, No. 3., MacGibbon & Kee, London.
- GRABKOWSKA, M. (2015): Between gentrification and reurbanisation: The participatory dimension of bottom-up regeneration in Gdańsk, Poland. *Geografie*, 120, No. 2, pp. 210-225.
- HAASE, A., KABISCH, S., STEINFÜHRER, A., BOUZAROVSKI, S., HALL, R. AND OGDEN, P. (2010): Emergent spaces of reurbanisation: exploring the demographic dimension of inner-city residential change in European setting. *Population, Space and Place*, 16, No. 5, pp. 443-463. DOI: 10.1002/psp.603
- HAASE, A., RINK, D. (2015): Inner-city transformation between reurbanisation and gentrification: Leipzig, eastern Germany. *Geografie*, 120, No. 2, pp. 226-250. <http://geography.cz/sbornik/clanky-z-geografie-20152-ke-stazeni-349/>
- HÁJKOVÁ, E. (2011): *Gentrifikace a vznik kondominií: Praha Žižkov*. Bakalářská práce. Masarykova univerzita, Fakulta sociálních studií, katedra sociologie, Brno, 48 s.
- JINDROVÁ, K. (2014): *Gentrifikace v pražských čtvrtích*. Disertační práce. Masarykova univerzita, Fakulta sociálních studií, Brno, 85 s.
- KALALI, P. (2014): Social and psychological consequences of gentrification plans in time - Worn Neighborhoods: Displacement of residents and threats for their place attachment. *The International Journal of Humanities & Social Studies*, 2, No. 12, pp. 238-248. https://scholar.google.cz/scholar?q=parisa+kalali+gentrification&btnG=&hl=cs&as_sdt=0%2C5
- KÄHRIK, A., NOVÁK, J., TEMELOVÁ, J., KADARIK, K., TAMMARU, T. (2014): Patterns and drivers of inner city social differentiation in Prague and Tallinn. *Geografie*, 120, No. 2, pp. 275-295.
- KOVÁCS, Z., HERFERT, G. (2012): Development pathways of large housing estates in post-socialist cities: An international comparison. *Housing Studies*, 27, No. 3, pp. 324-342. DOI: <http://dx.doi.org/10.1080/02673037.2012.651105>

- KOVÁCS, Z., HEGEDŰS, G. (2014): Gated communities as new forms of segregation in post-socialist Budapest. *Cities*, 36, special issue, pp. 200-209.
DOI: <http://dx.doi.org/10.1016/j.cities.2013.08.004>
- KOVÁŘ, D. (2006): České Budějovice. I. díl – Vnitřní město. Edice „Zmizelé Čechy“. Paseka, Praha – Litomyšl, 77 s. + rozsáhlé přílohy
- KUBEŠ, J. (2009): Územní, stavební a populační vývoj Českých Budějovic mezi lety 1265-2007 v historickogeografických souvislostech. In: Kubeš, J. a kol.: "Urbánní geografie Českých Budějovic a Českobudějovické aglomerace I.", Ústav vědy a výskumu Univerzity Mateje Bela v Banské Bystrici, s. 20–28.
- KUBEŠ, J. (v přípravě): Gentrification in second- and third-tier post-socialist European cities. V přípravě do vědeckého časopisu.
- KUBEŠ, J., HAJČKOVÁ, J., ŠVEC, P. (2009): Rozmanitost sociální a demografické prostorové struktury Českých Budějovic a jejich zázemí. In: Kubeš, J. a kol.: "Urbánní geografie Českých Budějovic a Českobudějovické aglomerace I.", Ústav vědy a výskumu Univerzity Mateje Bela v Banské Bystrici, s. 114-140.
- KŘEŠŇNÍČKOVÁ, D. (2013): Charakteristiky rezidentů vnitřního města Českých Budějovic na pozadí procesu gentrifikace. Bakalářská práce. Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Pedagogická fakulta, katedra geografie, Brno, 48 s.
- LEES, L. (1994): Rethinking gentrification: beyond the positions of economics or culture. *Progress in Human Geography*, 18, No. 2, pp. 137-150.
<https://doi.org/10.1177/030913259401800201>
- MARCUSE, P., VAN KEMPEN, R. (2000): Introduction. In: Marcuse, P., van Kempen, R. (eds.): *Globalizing cities: A new spatial order?* Blackwell, Oxford, pp. 1-21.
- MURZYN-KUPISZ, M., SZMYTKOWSKA, M. (2015): Studentification in the post-socialist context: The case of Cracow and the Tri-City (Gdansk, Gdynia and Sopot). *Geografie*, 120, No. 2, pp. 188-209.
- NELE, N., MART, H., NURME, S., SALMISTU, S. (2013): Gentrification in a post-socialist town: the case of the Supilinn District, Tartu, Estonia. *Transylvanian Review of Administrative Sciences*, 9, supplementum, pp. 109-123.
<http://rtsa.ro/tras/index.php/tras/article/view/401/391>
- NOVOTNÁ, A. (2007): Gentrifikace: Příklad Prahy - Holešovic? Bakalářská práce. Masarykova univerzita, Fakulta sociálních studií, katedra sociologie, Brno, 51 s.
- OUŘEDNÍČEK, M., TEMELOVÁ, J., BRABEC, T., VYHNÁNKOVÁ, M. (2009): Pražské předměstí, sídliště Máj a suburbium Kodetka: případové studie proměňujících se lokalit Českobudějovické aglomerace. In: Kubeš, J. a kol.: *Urbánní geografie Českých Budějovic a Českobudějovické aglomerace II.* Ústav vědy a výskumu Univerzity Mateje Bela, Banská Bystrica, s. 169-179.
- PECHOVÁ, M. (2016): Sociální a stavební aspekty gentrifikace ve vnitřním městě Českých Budějovic. Bakalářská práce. Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Pedagogická fakulta, katedra geografie, 57 s.
- SMITH, N. (1979): Toward a theory of gentrification a back to the city movement by capital, not people. *Journal of the American Planning Association*, 45, No. 4, pp. 538-548.
DOI: <http://dx.doi.org/10.1080/01944367908977002>
- SMITH, N. (1987): Of yuppies and housing: gentrification, social structuring and the urban dream. *Environment and Planning D: Society and Space*, 5, No. 2, pp. 151-172.
DOI: 10.1068/d050151
- SMITH, N. (1996): *The new urban frontier: Gentrification and the revanchist city.* Routledge, London, New York, 263 p.

- SMITH, D. P., HOLT, L. (2007): Studentification and 'apprentice' gentrifiers within Britain's provincial towns and cities: extending the meaning of gentrification. *Environment and Planning A*, 39, No. 1, pp. 142-161. DOI: 10.1068/a38476
- SÝKORA, L. (1993a): City in transition: the role of rent gaps in Prague's revitalization. *Tijdschrift voor economische en sociale geografie*, 84, No. 4, pp. 281-293. DOI: 10.1111/j.1467-9663.1993.tb01770.x
- SÝKORA, L. (1993b): Gentrifikace: měnící se tvář vnitřních měst. In: Sýkora, L. ed.: *Teoretické přístupy a vybrané problémy v současné geografii. Katedra sociální geografie a regionálního rozvoje, PřF UK, Praha*, s. 100-119.
- SÝKORA, L. (1996): Economic and social restructuring and gentrification in Prague. *Acta Facultatis Rerum Naturalium Universitatis Comenianae, Geographica*, 37, No. 37, pp. 71-81.
- SÝKORA, L. (1999): Changes in the internal spatial structure of post-communist Prague. *GeoJournal*, 49, No. 1, pp. 79-89. DOI: 10.1023/A:1007076000411
- SÝKORA, L. (2001). Proměny prostorové struktury Prahy v kontextu postkomunistické transformace. In: Hampl, M. et al.: *Regionální vývoj: specifika české transformace, evropská integrace a obecná teorie*, Praha, Univerzita Karlova v Praze, Přírodovědecká fakulta, katedra sociální geografie a regionálního rozvoje, s. 127-166. <http://docplayer.cz/4378407-7-promeny-prostorove-struktury-prahy-v-kontextu-postkomunisticke-transformace-t.html>
- SÝKORA, L. (2005): Gentrification in post-communist cities. In: Atkinson, R., Bridge, G. (eds.): *Gentrification in Global Context: The New Urban Colonialism*. Routledge, London, pp. 90-105.
- ŠILHÁNKOVÁ, V. (2000): Revitalizace centrálních částí měst. *Urbanismus a územní rozvoj*, 3, č. 3, s. 2-6.
- ŠULEŘOVÁ, M. (2006): Brno v proudu změn. Proměny vnitřní struktury Brna z pohledu vlivu globálních trendů. *Urbanismus a územní rozvoj*, 9, č. 1, s. 9-20. https://scholar.google.cz/scholar?q=%C5%A1ule%C5%99ov%C3%A1+gentrifikace&btnG=&hl=cs&as_sdt=0%2C5
- TEMELOVÁ, J. (2007): Flagship developments and the physical upgrading of post-socialist inner city: The Golden Angel project in Prague. *Geografiska Annaler B: Human Geography*, 89B, No. 2, pp. 169-181. DOI: 10.1111/j.1468-0467.2007.00246.x
- TEMELOVÁ, J., OUŘEDNÍČEK, M. (2009): Twenty years after socialism: the transformation of Prague's inner structure. *Studia Universitatis Babes-Bolyai-Sociologia*, 54, No. 1, pp. 9-30.
- VAN DEN BERG, L., DREWETT, R., KLAASSEN, L.H., ROSSI, A., VIJVERBERG, C.H.T. (1982): *A study of growth and decline. Urban Europe*, Pergamon Press, Oxford, 162 p.

Internetové zdroje:

- Geoportal (2010): Prohlížečská služba WMS – Ortofoto, [http://geoportal.cuzk.cz/\(S\(dc4uqflo1yqqvypby0zj510m\)\)/Default.aspx?menu=3121&mode=TextMeta&side=wms.verejne&metaID=CZ-CUZK-WMS-ORTOFOTO-P&metadataXSL=meta data.sluzba](http://geoportal.cuzk.cz/(S(dc4uqflo1yqqvypby0zj510m))/Default.aspx?menu=3121&mode=TextMeta&side=wms.verejne&metaID=CZ-CUZK-WMS-ORTOFOTO-P&metadataXSL=meta%20data.sluzba) (29.1.1017).
- Mapy.cz (2015): České Budějovice, <https://mapy.cz/zakladni?x=14.4692208&y=48.9706828&z=12> (12.11.2016).
- Mapy Google (2017): České Budějovice, <https://www.google.cz/maps/@48.9763313,14.4205073,12z> (12.11.2016).

8. Seznam příloh

- Systém 1.** Systém charakteristik domů z hlediska procesu revitalizace (pro terénní hodnocení domů ve vnitřním městě)
- Systém 2.** Systém charakteristik bydlících z hlediska procesu gentrifikace (pro dotazování bydlících ve vnitřním městě)
- Typologie 1.** Typologie domů z hlediska procesu revitalizace – vážené i nevážené hodnoty
- Typologie 2.** Typologie domů z hlediska procesu revitalizace – zúžená
- Typologie 3.** Typologie bydlících z hlediska procesu gentrifikace – vážené i nevážené hodnoty
- Typologie 4.** Typologie bydlících z hlediska procesu gentrifikace – zúžená
- Tabulka 1.** Definice pojmů spojených se stavební transformací zástavby/domů ve smyslu upgrading
- Tabulka 2.** Hodnocení stáří a stavu omítek, oken a střešní krytiny domů ve vybraných řešených plochách vnitřního města Českých Budějovic z hlediska revitalizace (2016)
- Tabulka 3.** Typy a subtypy typologií domů z hlediska revitalizace v řešených plochách vnitřního města Českých Budějovic (2016)
- Tabulka 4.** Hodnocení polohy místa pracoviště respondenta, nejvyšší vzdělání respondenta, postavení v zaměstnání respondenta a dalšího člena domácnosti a příjem domácnosti respondenta ve vybraných řešených plochách vnitřního města Českých Budějovic z hlediska revitalizace v % (2016)
- Tabulka 5.** Typy a subtypy typologií domů z hlediska gentrifikace v řešených plochách vnitřního města Českých Budějovic (2016)
- Tabulka 6.** Kontingenční tabulka typů a subtypů respondentů z hlediska gentrifikace podle jejich bydlení v typech a subtypech domů z hlediska revitalizace
- Tabulka 7.** Hodnoty charakteristik domů z hlediska procesu revitalizace – řešená plocha č. 4 vnitřního města Českých Budějovic, stav podzim 2016
- Tabulka 8.** Hodnoty charakteristik domů z hlediska procesu revitalizace – řešená plocha č. 5 vnitřního města Českých Budějovic, stav podzim 2016
- Tabulka 9.** Hodnoty charakteristik domů z hlediska procesu revitalizace – řešená plocha č. 6 vnitřního města Českých Budějovic, stav podzim 2016
- Tabulka 10.** Hodnoty charakteristik respondentů z hlediska procesu gentrifikace – řešená plocha č. 4 vnitřního města Českých Budějovic, stav podzim 2016
- Tabulka 11.** Hodnoty charakteristik respondentů z hlediska procesu gentrifikace – řešená plocha č. 5 vnitřního města Českých Budějovic, stav podzim 2016
- Tabulka 12.** Hodnoty charakteristik respondentů z hlediska procesu gentrifikace – řešená plocha č. 6 vnitřního města Českých Budějovic, stav podzim 2016
- Mapa 1.** Plochy vnitřního města Českých Budějovic řešené v projektu
- Mapa 2.** Řešené plochy vnitřního města Českých Budějovic na Pražském předměstí
- Mapa 3.** Typy domů v řešených plochách vnitřního města Českých Budějovic podle nevážené Typologie 1 domů z hlediska procesu revitalizace

- Mapa 4.** Typy domů v řešených plochách vnitřního města Českých Budějovic podle vážené Typologie 1 domů z hlediska procesu revitalizace
- Mapa 5.** Typy domů v řešených plochách vnitřního města Českých Budějovic podle Typologie 2 domů z hlediska procesu revitalizace – zúžené
- Mapa 6.** Typy bydlících v řešených plochách vnitřního města Českých Budějovic podle nevážené Typologie 3 bydlících z hlediska procesu gentrifikace
- Mapa 7.** Typy bydlících v řešených plochách vnitřního města Českých Budějovic podle vážené Typologie 3 bydlících z hlediska procesu gentrifikace
- Mapa 8.** Typy bydlících v řešených plochách vnitřního města Českých Budějovic podle Typologie 4 bydlících z hlediska procesu gentrifikace – zúžené
- Foto 1 až 18.** – fotografické ukázky revitalizace domů východní části Pražského předměstí

9. Přílohy

System 1. System charakteristik domů z hlediska procesu revitalizace

(pro terénní hodnocení domů ve vnitřním městě)

Mapoval:

Datum mapování:

Město:

Řešená plocha vnitřního města: Ulice, č.p.:

1. Celkové charakteristiky domu

1.1 Funkce domu (pro další souvislosti) - nehodnoceno

rezidenční (R), rezidenční a současně stravovací nebo obchodní služby (RS), stravovací a obchodní služby (SR), rezidenční a výrobní (RV), výrobní (V), úředně-administrativní (A), jiná (J)

1.2 Podlažnost domu (půdní vestavby a sklepní prostory nepočítány, pro další souvislosti) - nehodnoceno

přízemní (1), dvoupodlažní (2), třípodlažní (3), čtyřpodlažní (4), mnohopodlažní (Mn)

1.3 Typ a stáří domu (váha 1,0)

starší (do roku 1945) vícebytový dům ve spojitě ulici (SU), socialistický vícebytový dům ve spojitě ulici (SSU), nové vícebytové kondominium ve spojitě ulici (NKU), menší soliterní socialistická „bytovka“ (SB), socialistický panelový vícebytový dům (SP), starší (do roku 1945) soliterní nebo řadový rodinný dům (SRD), socialistický soliterní či řadový rodinný dům (SSRD), novější soliterní či řadový rodinný dům (NRD), nové soliterní kondominium (J), jiný dům (K)

2. Charakteristiky vnějšího pláště domu

2.1 Vnější omítky na domu – stáří a stav (váha 2,0), zúžená charakteristika

nové (N), zachovalé (Zach), zachovalé – částečně viditelně opravované (Čvo), zašlé (Zaš), oprýskaná omítka (Op), popraskané stěny (Pop), dům ve významné aktuální přestavbě nebo opravě – zatím bez omítek (Dp)

2.2 Okna domu – stáří a stav (váha 2,0), zúžená charakteristika

nová (N), kombinace stará x nová (K), stará – zachovalá (SZach), stará – zašlá (Szaš), stará – poškozená nebo rozbitá (Spo), dům ve významné aktuální přestavbě nebo opravě – zatím bez oken (Dp)

2.3 Domovní dveře – stáří a stav (váha 1,5)

nové (N), staré – zachovalé (SZach), staré – zašlé (SZaš), staré – poškozené nebo rozbité (SPo), dům ve významné aktuální přestavbě nebo opravě – zatím bez dveří (Dp)

2.4 Okna sklepních prostor – stáří a stav (váha 1,0)

nová (N), kombinace stará x nová (K), stará – zachovalá (SZach), stará – zašlá (Szaš), stará – poškozená nebo rozbitá (Spo), nejsou (Ne), dům ve významné aktuální přestavbě nebo opravě – zatím bez sklepních oken (Dp)

2.5 Krytina střechy domu – stáří a stav (váha 2,0), zúžená charakteristika

nová (N), starší – zachovalá (SZach), stará – zašlá (Szaš), stará – poškozená nebo rozbitá (Spo), rovná střecha (Rs), dům ve významné aktuální přestavbě nebo opravě (Dp)

2.6 Novější půdní vestavby se střešními okny nebo vikýři (váha 1,0)

ano (Ano), ne (Ne)

3. Charakteristiky prvků vnějšího pláště domu zprostředkovaně vypovídající o revitalizaci

3.1 Okapy a dešťové svody – stáří a stav (váha 1,0)

nové (N), staré – dobré (Sd), okapy uvnitř domu (U), staré – zašlé nebo poškozené (Szaš), dům ve významné aktuální přestavbě nebo opravě (Dp)

3.2 Existence kabelů vedených do bytů domu vzduchem nebo po omítce (váha 1,0)

ne (Ne), jeden (J), více kabelů (V)

3.3 Existence vyústění „vafek“ pod okny: (váha 1,0)

ne (Ne), ano (Ano)

3.4 Poštovní schránky a zvonky na domu – stav (váha 0,5)

kvalitní novější řešení (K), ještě přijatelné řešení (JP), poškozené nebo rozbité (R)

4. Charakteristiky předního vnějšího prostředí domu

4.1 Možnost parkování na vlastním parkovišti nebo v garáži u/v domu (váha 0,5)

existující (E), částečná (Č), žádná (Ž)

4.2 Stav chodníků před domem (váha 0,5)

výborný až dobrý (V), ještě přijatelný (JP), špatný (Š)

4.3 Stav ulice (komunikace) před domem (váha 0,5)

výborný až dobrý (V), ještě přijatelný (JP), špatný (Š)

4.4 Čistota na zemi v okolí domu (váha 0,5)

čisto (Č), slabé znečištění (Sz), velké znečištění (Vz)

4.5 Pořádek kolem popelnic u domu (váha 0,5)

pořádek (P), menší nepořádek (Mn), nepořádek (N)

4.6 Automobilový provoz v okolí domu (váha 1,0)

malý (M), střední (S), velký (V)

4.7 Blízkost problémových zařízení do 30 m (herny, výčepy, zastavárny, second handu, nekvalitní prodejny potravin) (váha 0,5)

D – dvě a více takovýchto zařízení, J – jedno takovéto zařízení, N – žádné takovéto zařízení

System 2. System charakteristik bydlicich z hlediska procesu gentrifikace (pro dotazovani bydlicich ve vnitřnim městě)

Tazatel: _____ Respondent: _____ Datum: _____
Město: Řešená plocha vnitřního města: Ulice, č.p. bydliště resp. (opatrně):

1. Charakteristika domu a bytu bydliště respondenta

1.1 Architektonicko-stavební charakter, stáří a stav domu bydliště respondenta (hodnotí tazatel) (váha 1,0)

Charakter:

UB - ulicový, vícebytový, až pětipatrový dům
UR - ulicový nižší rodinný dům
SR - soliterní rodinný dům, nový řadový rodinný dům
BB - blokový cihlový mnohobytový až pětipatrový dům
BN - blokový panelový mnohobytový až pětipatrový dům
BV - blokový panelový či skeletový mnohobytový více než pětipatrový dům

Stáří:

45R - dům vystavěný do roku 1945 a po roce 1989 zásadně revitalizovaný nebo přestavěný
45U - dům vystavěný do roku 1945 – udržovaný
45Z - dům vystavěný do roku 1945 – zanedbaný
46R - dům vystavěný mezi lety 1946 – 1989 a po roce 1989 zásadně revitalizovaný nebo přestavěný
46U - dům vystavěný mezi lety 1946 – 1989 - udržovaný
46Z - dům vystavěný mezi lety 1946 – 1989 - zanedbaný
89 - dům vystavěný po roce 1989

Hodnoty kombinací:

UB45R, UB45U, UB45Z, UB46R, UB46U, UB46Z, UB89
UR45R, UR45U, UR45Z, UR46R, UR46U, UR46Z, UR89
SR45R, SR45U, SR45Z, SR46R, SR46U, SR46Z, SR89
BB46R, BB46U, BB46Z, BB89
BN46R, BN46U, BN46Z, BN89

1.2 Právní vztah k bytu či domu (respondenta či člena domácnosti respondenta, osobní vlastnictví = družstevní spoluvlastnictví) (váha 1,5)

A – koupě do roku 1989, B – koupě 1990-1999, C – koupě 2000+, D – dědictví či spojení rodiny do roku 1989 (osobní vlastnictví), E – dědictví či spojení rodiny po roce 1989 (osobní vlastnictví), F – nájemní smlouva už před rokem 1990, G – nájemní smlouva po roce 1989, H – podnájem, I – vlastní stavba

1.3. Způsob vytápění v bytě respondenta (váha 0,5)

A – dálkové ústřední topení, B – domovní či bytové ústřední topení – kotel plynový nebo elektrický, C – domovní či bytové ústřední topení – kotel na tuhá paliva, D – topení v jednotlivých místnostech bez ústředního topení

1.4 Velikost bytu respondenta (pouze pro souvislosti) - nebodováno

A – 1+0, B – 1+1, C – 2+0 nebo 2+1, D – 3+0 nebo 3+1, E – větší než 3+1

2. Zhodnocení polohy domu a lokality/čtvrti bydliště respondenta respondentem

2.1 Poloha místa hlavního/nejčastějšího pracoviště (vysokoškolského studia) respondenta vůči bydlišti respondenta (i když je na rodičovské, tak pracoviště před) (váha 1,0), redukováná charakteristika

A – v bytě či domě bydliště, B – blízko místa bydliště (do 499 m), C – 500 – 999 m, D – 1000 m a dále, ale ve VMČB, E – na předměstích ČB, F – mimo ČB, G – důchodce, H – nezaměstnaný

2.2 Poloha hlavního/nejčastějšího místa odpočinku a zábavy respondenta (zábavních a kulturních zařízení, obchodního centra, sportoviště, procházek, druhého bydlení) vůči bydlišti respondenta (váha 1,0)

A – blízko místa bydliště (do 499 m), B – 500 – 999 m, C – 1000 m a dále, ale ve VMČB, D – na předměstích ČB, E – mimo ČB, F – zůstává doma

2.3 Frekvence trávení času respondenta v kulturně-zábavních zařízeních vnitřního města ČB (kvalitní restaurace, kavárny, kluby, divadla, kina, ...) (váha 1,0)

A – vícekrát týdně, B – jednou týdně, C – jednou měsíčně, D – málokdy

2.4 Výhody a nevýhody polohy lokality/čtvrti bydliště respondenta z pohledu respondenta (možnost až 6 odpovědí, nakonec celkové vyhodnocení) (váha 0,5)

Výhody:

A – blízkost rozmanitých služeb pro obyvatele, B – blízkost společensko-kulturního dění, C – blízkost k přátelům a kamarádům bydlících nebo pracujících ve vnitřním městě, D – kvalita a vyšší status bydlících obyvatel, E – možnost využívání chůze či kola při přemisťování po vnitřním městě, F – blízkost místa pracoviště ve vnitřním městě, G – charakter vnitroměstské zástavby, její genius loci, H – blízkost terminálů veřejné dopravy ve městě, I – vnitroměstský klid, J – vnitroměstské bezpečí, K – jiné vnitroměstské výhody

Nevýhody:

L – velká vzdálenost od velkoobchodu potravin, M – velká vzdálenost od přátel a kamarádů bydlících na předměstích, N – problematičtí obyvatelé bydlící v okolí, O – problémy s automobilovým přístupem k domu a parkováním, P – velká vzdálenost od pracoviště na okrajích města, Q – nekvalitní charakter vnitroměstské zástavby, R – automobilový ruch vnitřního města, S – jiný ruch vnitřního města, T – nedostatek zeleně, U – nemožnost zahrádkaření, V – vnitroměstské nebezpečí, W – jiné vnitroměstské nevýhody (např. pejskaři – nenapovídají)

3. Demografické charakteristiky respondenta

3.1 Pohlaví respondenta (zapisuje tazatel, pouze pro souvislosti) - nebodováno

A – muž, B – žena

3.2 Příslušnost respondenta k věkové skupině (odhaduje tazatel) (váha 1,0)

A – 18-29, B – 30-39, C – 40-49, D – 50-64, E – 65+

3.3 Počet vlastních či nevlastních vychovávaných dětí do 18 let (váha 0,5)

A – 0 dětí, B – 1 dítě, C – 2 děti, D – 3 děti, E – 4 a více dětí

3.4 Nejvyšší vzdělání respondenta (váha 2,0), redukováná charakteristika

A – základní, B – učňovské bez maturity, C – maturita, E – vysokoškolské bakalářské, včetně studujících, F – vysokoškolské magisterské, včetně studujících, G – vyšší než vysokoškolské magisterské, včetně studujících

4. Sociálně-ekonomický status respondenta a jeho domácnosti

4.1 Postavení v zaměstnání respondenta (také před mateřskou dovolenou) (váha 1,5), redukováná charakteristika

A – významný podnikatel s 3 a více zaměstnanci, B – méně významný úspěšný podnikatel, C – vyšší úředník, lékař, právník, profesor, ..., D – manažer v podniku, pracovník v bance s VŠ, E – učitel ZŠ, běžný úředník, ..., F – student VŠ, G – běžný zaměstnanec, H – starobní důchodce, I – invalidní důchodce, J – delší dobu bez zaměstnání

4.2 Postavení v zaměstnání dalšího člena domácnosti respondenta (manžel, partner, rodič - ten s vyšší pozicí) (váha 1,0), redukováná charakteristika

A – významný podnikatel s 3 a více zaměstnanci, B – méně významný úspěšný podnikatel, C – vyšší úředník, lékař, právník, profesor, ..., D – manažer v podniku, pracovník v bance s VŠ, E – učitel ZŠ, běžný úředník, ..., F – student VŠ, G – běžný zaměstnanec, H – starobní důchodce, I – invalidní důchodce, J – delší dobu bez zaměstnání, K – nemá

4.3 Velikost domácnosti respondenta (váha 1,0)

A – single, mimo důchodce, B – dvoučlenná partnerská nemanželská bezdětná domácnost, C – dvoučlenná manželská bezdětná domácnost, D – domácnost samoživitele/ky s jedním dítětem, E – domácnost samoživitele/ky se dvěma a více dětmi, F – domácnost manželské či nemanželské rodiny s dětmi – do tří dětí, G – domácnost manželské či partnerské rodiny s dětmi – čtyři a více dětí, H – manželská či nemanželská domácnost důchodců, I – single – důchodce, J – matka, otec, prarodič s dospělým dítětem

4.4 Příjem domácnosti respondenta (hodnotí tazatel - následně, podle zaměstnání respondenta a členů jeho domácnosti a dalších charakteristik, mateřská 10 tis., nezapomenout na děti, ty počítat jako 0,5 člena, sečíst odhadované čisté mzdy a dávky a dělit počtem členů v domácnosti) (váha 2,0), redukováná charakteristika

VP – vysoko-příjmová (25 tis. a více měsíčně čistého na osobu), SPV – středně-příjmová - vyšší (20-24), SPN – středně-příjmová – nižší (13-19), NP – nízko-příjmová (dělníci nebo THP zaměstnanci, studenti, důchodci, zaměstnané samoživitelky - do 14), ZD – závislí na sociálních dávkách

5. Rezidenčně - migrační historie respondenta

5.1 Období přistěhování respondenta do současného bydliště (váha 0,5)

A – bydlel zde před rokem 1989, B – přistěhoval se v letech 1990-1999, C – přistěhoval se v letech 2000-2010, D – přistěhoval se po roce 2010, E – narodil se zde po roce 1989

5.2. Charakter lokality předchozího bydliště – pouze poslední stěhování po roce 1989 (váha 0,5)

A – jiná lokalita vnitřního města ČB, B – vnitřní město v jiném městě, C – rodinné domy na předměstí ČB, D – rodinné domy na předměstí jiného města, E – sídliště na předměstí ČB, F – sídliště na předměstí jiného města, G – suburbium v okolí ČB, H – suburbium v okolí jiného města, I – malé město v aglomeraci ČB, J – malé město v aglomeraci jiného města, K – malé město mimo aglomeraci, L – venkovské sídlo v širším zázemí ČB, M – venkovské sídlo mimo širší zázemí ČB, N – jiné místo, O – nestěhoval se po roce 1989

5.3 Důvody přistěhování respondenta do gentrifikované lokality/čtvrťi po roce 1989 (možnost až 3 odpovědí, barva výsledná podle převahy barev) (váha 1,0)

A – blízkost zábavy a kultury ve vnitřním městě, B – blízkost pracoviště ve vnitřním městě, C – charakter zástavby vnitřního města a genius loci, D – blízkost rozmanitých služeb pro obyvatele, E – blízkost přátel a kamarádů bydlících či pracujících ve vnitřním městě, F – nízké nájemné, G – zdědění bytu či domu, H – výhodná koupě bytu či domu, I – dvojsměna nebo trojsměna bytů, J – rodinné důvody (spojení rodiny), K – nestěhoval se

5.4 Plánování odstěhování respondenta do jiné lokality (váha 0,5)

A – jiná lokalita vnitřního města ČB, B – lokalita vnitřního města v jiném městě, C – rodinné domy na předměstí ČB, D – rodinné domy na předměstí jiného města, E – sídliště na předměstí ČB, F – sídliště na předměstí jiného města, G – suburbium v okolí ČB, H – suburbium v okolí jiného města, I – malé město v aglomeraci ČB, J – malé město v aglomeraci jiného města, K – malé město mimo aglomeraci, L – venkovské sídlo v širším zázemí ČB, M – venkovské sídlo mimo širší zázemí ČB, N – jinam, O – neplánuje se odstěhovat

6. Sociální aktivita respondenta v lokalitě/čtvrťi bydliště:

6.1 Sociální aktivita respondenta v lokalitě/čtvrťi jeho bydliště (možnost více odpovědí, barva výsledná podle převahy barev) (váha 1,0)

A – je členem místní skupiny politické strany či hnutí, B – je členem místní společenské organizace, C – pomáhá organizovat místní pouliční a podobné slavnosti, D – účastní se neformálních pravidelných setkávání místních obyvatel ve společenském zařízení, E – je aktivní v místní občanské iniciativě pro změnu, F – jiná místní aktivita, G – nezapojuje se do místních sociálních aktivit

7. Vybrané názory a postoje respondenta:

7.1 Vybrané názory a postoje respondenta – otevřené odpovědi, zapsat heslovitě (nebodováno):

7.1.1 Na revitalizaci a přestavby okolních starších domů:.....

7.1.2 Na společné bydlení s nízkopříjmovými v jednom domě či ulici:

7.1.3 Na společné bydlení s Ukrajinci, Rusy či Vietnamci / Romy/ zahraničními imigranty z islámských zemí v jednom domě či ulici:

7.1.4 Na bydlení na předměstském panelovém sídlišti / v suburbii / na venkově (důsledně se zeptat na všechny tři možnosti):

7.1.5 Máte (nebo rodiče) chatu nebo chalupu a jaký názor máte na chataření a chalupaření:

7.1.6 Má/nemá psa v bytě či domě a názor na pejskaře:

Typologie 1. Typologie domů z hlediska procesu revitalizace – vážené i nevážené hodnoty
max. 16 Z, 18 Č, 16 M

R. Revitalizace domu (9+ Z, v mapách odstíny zelené od nejtmavší po nejsvětlejší)

RVV. Revitalizace domu velmi výrazná (15 – 16 Z, 0 – 1 M)

RV. Revitalizace domu výrazná (13 – 14 Z, 0 – 2 M)

RSV. Revitalizace domu středně výrazná (11 – 12 Z, 0 – 3 M)

RMV. Revitalizace domu málo výrazná (9 – 10 Z, 0 – 4 M)

N. Neutrální stav domu (9+ Č, v mapách odstíny šedé od nejsvětlejší po nejtmavší)

NR. Neutrální stav domu se znaky revitalizace (7 – 8 Z, 9 – 18 Č)

NN. Neutrální stav domu (0 – 6 Z, 9 – 18 Č, 0 – 6 M)

NZ. Neutrální stav domu se znaky zanedbání (9 – 18 Č, 6 – 8 M)

Z. Zanedbání domu (9+ M, v mapách odstíny modré od nejsvětlejší po nejtmavší)

ZMV. Zanedbání domu málo výrazné (9 – 10 M)

ZSV. Zanedbání domu středně výrazné (11 – 12 M)

ZV. Zanedbání domu výrazné (13 – 16 M)

Typologie 2. Typologie domů z hlediska procesu revitalizace - zúžená

max. 3 Z, 3 Č, 3 M

R. Revitalizace domu (2+ Z, v mapách odstíny zelené od nejtmavší po nejsvětlejší)

RV. Revitalizace domu výrazná (3 Z, 0 Č, 0 M)

RS. Revitalizace domu střední (2 Z, 1 Č, 0 M)

N. Neutrální stav domu (2+ Č; v mapách odstíny šedé od nejsvětlejší po nejtmavší)

NR. Neutrální stav domu se znaky revitalizace (1 Z, 2 Č, 0 M)

NN. Neutrální stav domu (0 Z, 3 Č, 0 M), (1 Z, 1 Č, 1 M)

NZ. Neutrální stav domu se znaky zanedbání (0 Z, 2 Č, 1 M)

Z. Zanedbání domu (2+ M, v mapách odstíny modré od nejsvětlejší po nejtmavší)

ZS. Zanedbání domu málo výrazné (0 Z, 1 Č, 2 M)

ZV. Zanedbání domu výrazné (0 Z, 0 Č, 3 M)

S. Smíšený stav domu (v mapách odstíny fialové)

SR. Smíšený stav se znaky revitalizace (2 Z, 0 Č, 1 M)

SZ. Smíšený stav se znaky zanedbání (1 Z, 0 Č, 2 M)

Typologie 3. Typologie bydlících z hlediska procesu gentrifikace – vážené i nevážené hodnoty

max. 19 Z, 19 Č, 16 M

G. Gentrifiér (10+ Z, odstíny zelené od nejtmavší po nejsvětlejší)

GVV. Gentrifiér velmi výrazný (17 – 19 Z, 0 – 1 M)

GV. Gentrifiér výrazný (15 – 16 Z, 0 – 2 M)

GSV. Gentrifiér středně výrazný (13 – 14 Z, 0 – 3 M)

GMV. Gentrifiér málo výrazný (10 – 12 Z, 0 – 4 M)

P. Neutrální bydlící (10+ Č; odstíny šedé od nejsvětlejší po nejtmaší)

PG. Neutrální bydlící se znaky gentrifkace (7 – 9 Z, 10 – 19 Č)

PP. Neutrální bydlící (0 – 6 Z, 10 – 19 Č; 0 – 5 M)

PN. Neutrální bydlící se znaky negentrifkace (10 – 19 Č, 6 – 8 M)

N. Negentriér (9+ M, odstíny modré od nejsvětlejší po nejtmaší)

NMV. Negentriér málo výrazný (9 – 10 M)

NSV. Negentriér středně výrazný (11 – 12 M)

NVV. Negentriér výrazný (13 – 16 M)

Typologie 4. Typologie bydlících z hlediska procesu gentrifkace - zúžená

max. 5 Z, 5 Č, 5 M

G. Gentrifér (3+ Z, odstíny zelené od nejtmaší po nejsvětlejší)

GVV. Gentrifér velmi výrazný (5 Z, 0 M)

GV. Gentrifér výrazný (4 Z, 1 Č, 0 M)

GSV. Gentrifér středně výrazný (3 Z, 2 Č, 0 M)

GMV. Gentrifér málo výrazný (3 Z, 1 Č, 1 M)

P. Neutrální bydlící (3+ Č, odstíny šedé od nejsvětlejší po nejtmaší)

PG. Neutrální bydlící se znaky gentrifkace (2 Z, 3 Č)

PP. Neutrální bydlící (5 Č; 4 Č; 1 Z, 3 Č, 1 M)

PN. Neutrální bydlící se znaky negentrifkace (3 Č, 2 M)

N. Negentriér (3+ M; odstíny modré od nejsvětlejší po nejtmaší)

NMV. Negentriér málo výrazný (3 M)

NSV. Negentriér středně výrazný (4 M)

NVV. Negentriér výrazný (5 M)

Tabulka 7. Hodnoty charakteristik domů z hlediska procesu revitalizace – řešená plocha č. 4 vnitřního města Českých Budějovic, stav podzim 2016

Ul. + č. p.	1. Celkové char. domu/v.			2. Vnější plášť domu/váha charakteristiky						3. Vnější prvky/váha char.				4. Přední vnější prostředí/váha char.							Součty nevážených hodnot	Typ nevážený	Součty vážených hodnot	Typ vážený	Součty hodnot 2.1+2.2+2.5	Typ redukováný
	1.1	1.2	1.3	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6	3.1	3.2	3.3	3.4	4.1	4.2	4.3	4.4	4.5	4.6	4.7						
	x	x	1,0	2,0	2,0	1,5	1,0	2,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	1,0	0,5						
J. Plachty 2	R	3	SU	Op	SZaš	Szaš	SZaš	SZach	Ne	Sd	J	Ne	JP	Č	V	V	Č	P	S	J	4 Z, 10 Č, 4 M	NN	2 Z, 9,5 Č, 6,5 M	NZ	0 Z, 1 Č, 2 M	ZS
J. Plachty 4	RS	4	SU	Zaš	SZach	SZach	Ne	N	Ne	N	Ne	Ne	JP	Ž	V	V	Č	P	S	J	6 Z, 10 Č, 2 M	NN	5 Z, 10,5 Č, 2,5 M	NN	1 Z, 1 Č, 1 M	NN
J. Plachty 6	RS	4	SU	Zach	K	SZach	Ne	N	Ne	N	Ne	Ne	JP	Ž	V	V	Sz	P	S	J	5 Z, 12 Č, 1 M	NN	4,5 Z, 13 Č, 0,5 M	NN	1 Z, 2 Č, 0 M	NR
J. Plachty 8	R	3	SU	Zach	SZach	SZach	Szach	N	Ne	N	Ne	Ne	K	Ž	V	V	Č	P	S	J	7 Z, 9 Č, 1 M	NR	5 Z, 11,5 Č, 0,5 M	NN	1 Z, 2 Č, 0 M	NR
J. Plachty 10	J	1	K	N	SZach	SZach	Ne	SZach	Ne	Szaš	Ne	Ne	JP	Č	V	V	Č	P	S	N	6 Z, 11 Č, 1 M	NN	4,5 Z, 12,5 Č, 1 M	NN	1 Z, 2 Č, 0 M	NR
J. Plachty 12	R	2	SU	Pop	N	Szaš	N	SZach	Ne	Sd	V	Ano	JP	Ž	V	V	Č	P	S	J	6 Z, 7 Č, 5 M	NN	5 Z, 7 Č, 6 M	NN	1 Z, 1 Č, 1 M	NN
J. Plachty 14	R	2	SU	Zach	SZach	SZaš	Szach	N	Ne	N	V	Ano	JP	Ž	V	V	Č	P	S	N	7 Z, 7 Č, 4 M	NR	5,5 Z, 8,5 Č, 4 M	NN	1 Z, 2 Č, 0 M	NR
J. Plachty 16	R	2	SU	Zach	N	N	N	N	Ano	N	Ne	Ne	JP	Ž	V	V	Sz	P	S	N	10 Z, 7 Č, 1 M	RMV	10,5 Z, 7 Č, 0,5 M	RSV	2 Z, 1 Č, 0 M	RS
J. Plachty 18	R	3	SU	N	SZach	N	Szach	N	Ne	N	Ne	Ano	K	Ž	V	V	Č	P	V	N	10 Z, 5 Č, 3 M	RMV	9,5 Z, 6 Č, 2,5 M	RMV	2 Z, 1 Č, 0 M	RS
F. Šrámka 42a	R	Mn	NKU	N	N	N	N	N	Ne	N	Ne	Ne	K	Č	V	V	Č	P	S	J	12 Z, 6 Č, 0 M	RSV	13 Z, 5 Č, 0 M	RV	3 Z, 0 Č, 0 M	RV
F. Šrámka 42	SR	1	K	N	SZach	N	Ne	N	Ne	N	J	Ne	JP	E	V	V	Č	P	S	N	10 Z, 8 Č, 0 M	RMV	9,5 Z, 8,5 Č, 0 M	RMV	2 Z, 1 Č, 0 M	RS
F. Šrámka 44	R	2	SU	Zaš	N	SZaš	N	SZach	Ne	Sd	V	Ne	JP	Ž	V	V	Sz	Mn	S	N	5 Z, 9 Č, 4 M	NN	4,5 Z, 8,5 Č, 5 M	NN	1 Z, 1 Č, 1 M	NN
F. Šrámka 45	R	2	SU	Pop	Spo	Spo	Spo	SZaš	Ne	Szaš	V	Ano	R	Ž	V	V	Sz	Mn	S	N	3 Z, 5 Č, 10 M	ZMV	1,5 Z, 4 Č, 12,5 M	ZSV	0 Z, 0 Č, 3 M	ZV
F. Šrámka 46	R	2	SU	Zaš	N	SZaš	N	SZach	Ne	Sd	V	Ne	JP	Ž	V	V	Sz	Mn	S	N	5 Z, 9 Č, 4 M	NN	4,5 Z, 8,5 Č, 5 M	NN	1 Z, 1 Č, 1 M	NN
F. Šrámka 47	R	2	SU	N	N	SZach	SZach	N	Ano	Sd	Ne	Ne	JP	Č	V	V	Č	P	S	N	9 Z, 9 Č, 0 M	RMV	9,5 Z, 8,5 Č, 0 M	RMV	3 Z, 0 Č, 0 M	RV
F. Šrámka 48	R	2	SU	Zach	N	SZach	Ne	SZach	Ne	Sd	J	Ne	JP	Č	V	V	Č	P	S	N	6 Z, 12 Č, 0 M	NN	4,5 Z, 13,5 Č, 0 M	NN	1 Z, 2 Č, 0 M	NR
F. Šrámka 49	RS	2	SU	N	N	N	Ne	N	Ano	Sd	Ne	Ne	JP	Č	V	V	Sz	Mn	S	N	8 Z, 10 Č, 0 M	NR	10 Z, 8 Č, 0 M	RMV	3 Z, 0 Č, 0 M	RV
F. Šrámka 50	R	2	SU	Zaš	SZach	SZaš	SZach	SZach	Ne	Sd	V	Ne	JP	Ž	V	V	Sz	Mn	S	N	3 Z, 11 Č, 4 M	NN	1,5 Z, 11,5 Č, 5 M	NN	0 Z, 2 Č, 1 M	NZ
F. Šrámka 51	R	2	SU	Zach	SZach	SZach	SZaš	SZaš	Ne	Szaš	Ne	Ne	JP	Ž	V	V	Sz	Mn	S	N	3 Z, 11 Č, 4 M	NN	1,5 Z, 12 Č, 4,5 M	NN	0 Z, 2 Č, 1 M	NZ
F. Šrámka 52	R	3	SU	Zaš	N	N	N	SZach	Ne	Sd	Ne	Ne	K	Ž	V	V	Sz	Mn	V	N	7 Z, 8 Č, 3 M	NR	6,5 Z, 8 Č, 3,5 M	NR	1 Z, 1 Č, 1 M	NN
F. Šrámka 53	R	3	SRD	N	N	N	N	SZach	Ne	Sd	Ne	Ne	K	Ž	V	V	Č	P	V	N	10 Z, 6 Č, 2 M	RMV	9,5 Z, 7 Č, 1, 5 M	RMV	2 Z, 1 Č, 0 M	RS

F. Šrámka 54	R	3	SU	Zaš	N	N	N	SZach	Ano	Sd	Ne	Ne	K	Č	V	V	Sz	Mn	S	N	8 Z, 9 Č, 1 M	NR	7,5 Z, 8,5 Č, 2 M	NR	1 Z, 1 Č, 1 M	NN
F. Šrámka 55	R	2	SRD	N	N	N	N	SZach	Ano	N	Ne	Ne	JP	Ž	V	V	Č	P	S	N	11 Z, 6 Č, 1 M	RSV	11 Z, 6,5 Č, 0,5 M	RSV	2 Z, 1 Č, 0 M	RS
F. Šrámka 57	R	2	SRD	N	N	SZach	N	N	Ne	Sd	Ne	Ne	JP	E	V	V	Č	P	S	N	10 Z, 8 Č, 0 M	RMV	10 Z, 8 Č, 0 M	RMV	3 Z, 0 Č, 0 M	RV
F. Šrámka 59	R	4	SSU	Zach	N	N	SZach	SZach	Ne	Sd	Ne	Ne	K	Ž	V	V	Č	P	S	N	8 Z, 9 Č, 1 M	NR	6,5 Z, 11 Č, 0,5 M	NR	1 Č, 2 Č, 0 M	NR
F. Šrámka 61	R	2	SSU	Zaš	N	SZach	SZach	SZach	Ne	N	V	Ano	JP	Ž	V	V	Č	P	S	N	7 Z, 7 Č, 4 M	NR	5,5 Z, 8 Č, 4,5 M	NN	1 Z, 1 Č, 1 M	NN
F. Šrámka 61a	R	3	SSU	N	N	N	Ne	N	Ne	N	Ne	Ne	JP	Č	V	V	Sz	Mn	S	N	8 Z, 10 Č, 0 M	NR	10 Z, 8 Č, 0 M	RMV	3 Z, 0 Č, 0 M	RV
F. Šrámka 63	R	2	SRD	N	N	SZach	SZach	SZach	Ne	N	Ne	Ne	JP	Č	V	V	Č	P	V	N	8 Z, 9 Č, 1 M	NR	7,5 Z, 9,5 Č, 1 M	NR	2 Z, 1 Č, 0 M	RS
Skuherského 44	RS	2	SU	N	K	SZach	N	N	Ne	N	Ne	Ano	JP	Č	V	V	Č	P	S	N	9 Z, 8 Č, 1 M	RMV	8,5 Z, 8,5 Č, 1 M	NR	2 Z, 1 Č, 0 M	RS
Skuherského 46	R	2	SU	N	N	N	N	N	Ne	N	Ne	Ne	JP	Ž	V	V	Č	P	S	N	11 Z, 6 Č, 1 M	RSV	12 Z, 5,5 Č, 0,5 M	RSV	3 Z, 0 Č, 0 M	RV
Skuherského 48	R	2	SU	Zach	N	SZach	N	N	Ne	N	V	Ne	JP	Ž	V	V	Č	P	S	N	9 Z, 7 Č, 2 M	RMV	8,5 Z, 8 Č, 1,5 M	NR	2 Z, 1 Č, 0 M	RS
Skuherského 50	R	2	SU	N	N	N	N	N	Ne	Sd	Ne	Ne	JP	Ž	V	V	Č	P	S	N	10 Z, 7 Č, 1 M	RMV	11 Z, 6,5 Č, 0,5 M	RSV	3 Z, 0 Č, 0 M	RV
Skuherského 52	R	2	SU	Zach	K	SZach	SZach	SZach	Ne	Sd	V	Ne	JP	Ž	V	V	Č	P	S	N	5 Z, 11 Č, 2 M	NN	2,5 Z, 14 Č, 1,5 M	NN	0 Z, 3 Č, 0 M	NN
Skuherského 54	R	2	SU	Zaš	K	SZaš	SZaš	N	Ne	Sd	Ne	Ano	JP	Č	V	V	Č	P	S	N	6 Z, 8 Č, 4 M	NN	4,5 Z, 8 Č, 5,5 M	NN	1 Z, 1 Č, 1 M	NN
Skuherského 56	RS	4	SU	N	N	N	N	N	Ne	N	Ne	Ne	K	Ž	V	V	Č	P	S	J	11 Z, 6 Č, 1 M	RSV	12 Z, 5,5 Č, 0,5 M	RSV	3 Z, 0 Č, 0 M	RV
Skuherského 58	RS	4	SSU	Zach	N	N	SZach	Rs	Ne	U	Ne	Ne	K	Ž	V	V	Č	P	S	J	7 Z, 9 Č, 1 M	NR	6 Z, 11,5 Č, 0,5 M	NN	1 Z, 2 Č, 0 M	NR
Skuherského 60	RS	2	SU	Zach	N	N	Ne	N	Ano	N	J	Ne	K	Ž	V	V	Č	P	S	J	10 Z, 7 Č, 1 M	RMV	10 Z, 7,5 Č, 0,5 M	RMV	2 Z, 1 Č, 0 M	RS
Skuherského 62	RS	2	SU	Zach	N	N	Ne	N	Ano	N	Ne	Ne	K	Ž	V	V	Č	P	S	J	10 Z, 7 Č, 1 M	RMV	10 Z, 7,5 Č, 0,5 M	RMV	2 Z, 1 Č, 0 M	RS
Skuherského 64	RS	3	SU	Zaš	K	N	SZach	SZach	Ano	Sd	Ne	Ne	K	Ž	V	V	Č	P	S	J	7 Z, 9 Č, 2 M	NR	5 Z, 10,5 Č, 2,5 M	NN	0 Z, 2 Č, 1 M	NZ
Skuherského 66	RS	2	SU	Zach	N	N	Ne	N	Ne	Sd	Ne	Ano	K	Ž	V	V	Č	P	S	J	8 Z, 8 Č, 2 M	NR	8 Z, 8,5 Č, 1,5 M	NR	2 Z, 1 Č, 0 M	RS
Skuherského 68	RS	Mn	NKU	N	N	N	Ne	N	Ne	N	Ne	Ne	K	Č	V	V	Č	P	S	N	12 Z, 6 Č, 0 M	RSV	12,5 Z, 5,5 Č, 0 M	RV	3 Z, 0 Č, 0 M	RV
Skuherského 68a	RS	Mn	NKU	N	N	N	Ne	N	Ne	N	Ne	Ne	K	Č	V	V	Č	P	S	N	12 Z, 6 Č, 0 M	RSV	12,5 Z, 5,5 Č, 0 M	RV	3 Z, 0 Č, 0 M	RV
Skuherského 70	RS	2	SU	Zach	N	SZach	Ne	N	Ano	Sd	Ne	Ne	JP	Č	V	V	Č	P	S	N	8 Z, 10 Č, 0 M	NR	7,5 Z, 10,5 Č, 0 M	NR	2 Z, 1 Č, 0 M	RS
Skuherského 72	RS	2	SU	N	N	N	Ne	N	Ano	Sd	Ne	Ne	JP	Ž	V	V	Č	P	S	N	10 Z, 7 Č, 1 M	RMV	11 Z, 6,5 Č, 0,5 M	RSV	3 Z, 0 Č, 0 M	RV
Skuherského 74	RS	2	SU	Zach	N	SZach	Ne	N	Ano	N	Ne	Ne	K	Ž	V	V	Č	P	S	N	10 Z, 7 Č, 1 M	RMV	9 Z, 8,5 Č, 0,5 M	RMV	2 Z, 1 Č, 0 M	RS
Skuherského 76	R	2	SU	Zach	K	SZaš	SZaš	N	Ne	N	V	Ne	JP	Ž	V	V	Č	P	S	N	7 Z, 7 Č, 4 M	NN	5,5 Z, 8,5 Č, 4 M	NN	1 Z, 2 Č, 0 M	NR
Skuherského 80	R	2	SU	Zach	K	SZach	SZaš	N	Ne	Sd	Ne	Ne	JP	Č	V	V	Sz	P	S	J	4 Z, 13 Č, 1 M	NN	3,5 Z, 13,5 Č, 1 M	NN	1 Z, 2 Č, 0 M	NR
Skuherského 82	RS	2	SU	Zach	N	SZach	N	N	Ne	N	Ne	Ano	JP	Ž	V	V	Sz	P	S	J	7 Z, 9 Č, 2 M	NR	7,5 Z, 9 Č, 1,5 M	NR	2 Z, 1 Č, 0 M	RS

Skuherského 84	R	3	SU	Zach	K	N	N	N	Ano	N	Ne	Ne	K	Ž	V	V	Č	P	S	J	10 Z, 7 Č, 1 M	RMV	9 Z, 8,5 Č, 0,5 M	NR	1 Z, 2 Č, 0 M	NR
Skuherského 49	R	3	SU	Zach	K	SZach	N	N	Ano	N	V	Ne	JP	Ž	V	V	Č	P	S	N	9 Z, 7 Č, 2 M	RMV	7,5 Z, 9 Č, 1,5 M	NR	1 Z, 2 Č, 0 M	NR
Skuherského 51	R	4	SSU	N	N	N	N	N	Ne	N	Ne	Ne	K	Č	V	V	Č	P	S	N	12 Z, 6 Č, 0 M	RMV	12,5 Z, 5,5 Č, 0 M	RV	3 Z, 0 Č, 0 M	RV
Skuherského 53	R	2	SU	Zach	K	SZach	SZach	N	Ne	Sd	J	Ne	JP	Ž	V	V	Č	P	S	N	6 Z, 11 Č, 1 M	NN	4,5 Z, 13 Č, 0,5 M	NN	1 Z, 2 Č, 0 M	NR
Skuherského 55	R	2	SU	N	N	N	N	N	Ano	N	Ne	Ne	K	Č	V	V	Č	P	S	N	13 Z, 5 Č, 0 M	RV	13,5 Z, 4,5 Č, 0 M	RV	3 Z, 0 Č, 0 M	RV
Skuherského 57	R	2	SU	Pop	SZaš	SZaš	Spo	SZaš	Ne	Sd	Ne	Ne	JP	Ž	V	V	Č	P	S	N	5 Z, 7 Č, 6 M	NN	2,5 Z, 6,5 Č, 9 M	ZMV	0 Z, 0 Č, 3 M	ZV
Skuherského 59	R	2	SU	N	N	N	N	N	Ne	N	Ne	Ne	JP	Ž	V	V	Č	P	S	J	10 Z, 7 Č, 1 M	RMV	11,5 Z, 6 Č, 0,5 M	RSV	3 Z, 0 Č, 0 M	RV
Skuherského 61	R	2	SSU	Zaš	SZach	SZach	SZach	Szach	Ne	Sd	V	Ne	JP	Č	V	V	Č	P	S	N	5 Z, 11 Č, 2 M	NN	2,5 Z, 12,5 Č, 3 M	NN	0 Z, 2 Č, 1 M	NZ
Skuherského 63	R	2	SU	Zaš	N	SZach	N	N	Ano	N	Ne	Ano	K	Ž	V	V	Č	P	S	N	11 Z, 4 Č, 3 M	RSV	10 Z, 4,5 Č, 3,5 M	RMV	2 Z, 0 Č, 1 M	SR
Skuherského 65	RS	2	SU	Zach	N	SZach	N	N	Ano	N	Ne	Ne	JP	Č	V	V	Č	P	S	N	10 Z, 8 Č, 0 M	RMV	9,5 Z, 8,5 Č, 0 M	RMV	2 Z, 1 Č, 0 M	RS
Skuherského 67	R	2	SU	N	N	SZach	N	N	Ano	N	Ne	Ne	JP	Ž	V	V	Č	P	S	N	11 Z, 6 Č, 1 M	RSV	11,5 Z, 6 Č, 0,5 M	RSV	3 Z, 0 Č, 0 M	RV
Skuherského 69	R	2	SU	N	N	SZach	Ne	N	Ano	N	Ne	Ne	JP	Č	V	V	Č	P	S	N	10 Z, 8 Č, 0 M	RMV	10,5 Z, 7,5 Č, 0 M	RSV	3 Z, 0 Č, 0 M	RV
Skuherského 71	R	2	SU	Pop	SZaš	SZaš	SZaš	SZaš	Ne	Sd	V	Ano	JP	Ž	V	V	Sz	P	S	N	4 Z, 6 Č, 8 M	ZMV	2 Z, 5 Č, 11 M	ZSV	0 Z, 0 Č, 3 M	ZV
Skuherského 73	R	2	SU	Op	N	SZaš	SZaš	N	Ano	N	Ne	Ano	JP	Ž	V	V	Č	P	S	N	9 Z, 4 Č, 5 M	NR	8,5 Z, 3,5 Č, 6 M	NN	2 Z, 0 Č, 1 M	SR
Skuherského 75	R	2	SU	Zaš	K	SZach	SZaš	SZaš	Ne	Sd	Ne	Ne	JP	Ž	V	V	Č	P	S	N	5 Z, 9 Č, 4 M	NN	2,5 Z, 10 Č, 5,5 M	NN	0 Z, 1 Č, 2 M	ZS
Skuherského 78	R	2	SU	N	N	N	Ne	SZach	Ne	Sd	Ne	Ne	JP	Č	V	V	Č	P	M	N	9 Z, 9 Č, 0 M	RMV	9 Z, 9 Č, 0 M	RMV	2 Z, 1 Č, 0 M	RS
Skuherského 86	R	3	SU	N	N	N	N	N	Ano	N	Ne	Ano	K	Ž	V	V	Č	P	S	N	13 Z, 3 Č, 2 M	RV	13,5 Z, 3 Č, 1,5 M	RV	3 Z, 0 Č, 0 M	RV
B. Smetany 26	R	3	SU	N	N	N	N	N	Ne	N	Ne	Ne	K	Ž	V	V	Č	P	S	N	12 Z, 5 Č, 1 M	RSV	12,5 Z, 5 Č, 0,5 M	RSV	3 Z, 0 Č, 0 M	RV
B. Smetany 28	RS	2	SU	N	N	N	Ne	N	Ano	N	J	Ne	K	Č	V	V	Č	P	S	N	12 Z, 6 Č, 0 M	RSV	12,5 Z, 5,5 Č, 0 M	RV	3 Z, 0 Č, 0 M	RV
B. Smetany 30	RS	2	SU	Zaš	SZach	SZaš	Ne	SZach	Ne	Sd	J	Ano	JP	Ž	V	V	Sz	P	S	N	4 Z, 10 Č, 4 M	NN	2 Z, 11 Č, 5 M	NN	0 Z, 2 Č, 1 M	NZ
B. Smetany 32	R	Mn	NKU	N	N	N	N	N	Ne	N	Ne	Ne	K	Č	V	V	Č	P	S	N	13 Z, 5 Č, 0 M	RV	13,5 Z, 4,5 Č, 0 M	RV	3 Z, 0 Č, 0 M	RV
B. Smetany 34	RS	2	SU	N	N	N	Ne	N	Ne	N	J	Ne	K	Č	V	V	Č	P	S	N	11 Z, 7 Č, 0 M	RSV	11,5 Z, 6,5 Č, 0 M	RSV	3 Z, 0 Č, 0 M	RV
B. Smetany 36	RS	Mn	NKU	N	N	N	Ne	N	Ne	N	Ne	Ne	K	Č	V	V	Č	P	S	N	12 Z, 6 Č, 0 M	RSV	12,5 Z, 5,5 Č, 0 M	RV	3 Z, 0 Č, 0 M	RV
B. Smetany 45	RS	3	SU	N	N	N	Ne	N	Ano	N	J	Ne	K	Ž	V	V	Č	P	S	N	12 Z, 5 Č, 1 M	RSV	12,5 Z, 5 Č, 0,5 M	RSV	3 Z, 0 Č, 0 M	RV
B. Smetany 47	R	2	SU	Zach	SZach	SZaš	SZaš	SZach	Ne	Sd	Ne	Ano	JP	Ž	V	V	Č	P	S	N	5 Z, 9 Č, 4 M	NN	2,5 Z, 11,5 Č, 4 M	NN	0 Z, 3 Č, 0 M	NN
B. Smetany 49	R	1	SRD	Zach	SZaš	SZaš	Ne	SZach	Ne	Sd	Ne	Ne	JP	Č	V	V	Č	P	S	N	5 Z, 11 Č, 2 M	NN	2,5 Z, 12 Č, 3,5 M	NN	0 Z, 2 Č, 1 M	NZ
B. Smetany 51	RS	2	SU	N	N	N	Ne	N	Ano	N	Ne	Ne	K	Č	V	V	Č	P	S	N	12 Z, 6 Č, 0 M	RSV	12,5 Z, 5,5 Č, 0 M	RV	3 Z, 0 Č, 0 M	RV

B. Smetany 53	R	3	SU	N	N	N	N	N	Ano	N	Ne	Ne	K	Č	V	V	Č	P	S	N	13 Z, 5 Č, 0 M	RV	13,5 Z, 4,5 Č, 0 M	RV	3 Z, 0 Č, 0 M	RV
B. Smetany 55	RS	2	NRD	N	N	N	Ne	N	Ne	N	Ne	Ne	K	Ž	V	V	Č	P	S	N	12 Z, 5 Č, 1 M	RSV	12,5 Z, 5 Č, 0,5 M	RSV	3 Z, 0 Č, 0 M	RV
B. Smetany 57	R	2	SU	N	N	SZach	N	N	Ne	N	Ne	Ne	JP	Ž	V	V	Č	P	S	N	9 Z, 8 Č, 1 M	RMV	10,5 Z, 7 Č, 0,5 M	RSV	3 Z, 0 Č, 0 M	RV
B. Smetany 59	R	2	SU	N	N	SZach	Ne	N	Ano	N	Ne	Ne	JP	Ž	V	V	Č	P	S	N	10 Z, 7 Č, 1 M	RMV	10,5 Z, 7 Č, 0,5 M	RSV	3 Z, 0 Č, 0 M	RV
B. Smetany 61	RS	2	SU	N	N	N	N	N	Ne	N	Ne	Ne	JP	Č	V	V	Č	P	S	N	11 Z, 7 Č, 0 M	RSV	12,5 Z, 5,5 Č, 0 M	RV	3 Z, 0 Č, 0 M	RV
B. Smetany 63	RS	3	SU	N	N	N	Ne	N	Ne	N	Ne	Ne	K	Č	V	V	Č	P	M	N	12 Z, 6 Č, 0 M	RSV	12,5 Z, 5,5 Č, 0 M	RV	3 Z, 0 Č, 0 M	RV
B. Smetany 65	SR	1	K	Čvo	K	N	SZach	SZach	Ne	U	Ne	Ne	K	Č	V	V	Č	P	M	N	8 Z, 9 Č, 1 M	NR	5,5 Z, 10,5 Č, 2 M	NN	0 Z, 2 Č, 1 M	NZ
B. Smetany 67	R	2	SU	N	N	N	N	N	Ne	N	Ne	Ne	K	Ž	V	V	Č	P	M	N	13 Z, 4 Č, 1 M	RV	13,5 Z, 4 Č, 0,5 M	RV	3 Z, 0 Č, 0 M	RV
B. Smetany 67a	RS	4	NKU	N	N	N	Ne	N	Ne	N	Ne	Ne	K	Č	V	V	Č	P	M	N	13 Z, 5 Č, 0 M	RV	13,5 Z, 5,5 Č, 0 M	RV	3 Z, 0 Č, 0 M	RV
B. Smetany 69	RS	3	SU	N	N	N	N	N	Ne	N	Ne	Ne	K	Č	V	V	Č	P	S	N	12 Z, 6 Č, 0 M	RSV	12,5 Z, 5,5 Č, 0 M	RV	3 Z, 0 Č, 0 M	RV
J.Š.Baara 21	RS	2	SU	N	N	N	Ne	N	Ne	N	Ne	Ne	K	Ž	V	V	Č	P	S	N	11 Z, 6 Č, 1 M	RSV	11,5 Z, 6 Č, 0,5 M	RSV	3 Z, 0 Č, 0 M	RV
J.Š.Baara 23	RS	2	SU	N	N	N	Ne	N	Ne	N	Ne	Ano	K	Č	V	V	Č	P	S	N	11 Z, 6 Č, 1 M	RSV	11,5 Z, 5,5 Č, 1 M	RSV	3 Z, 0 Č, 0 M	RV
J.Š.Baara 25	R	3	NRD	N	N	N	Ne	N	Ne	N	Ne	Ne	K	E	V	V	Č	P	S	N	13 Z, 5 Č, 0 M	RV	13 Z, 5 Č, 0 M	RV	3 Z, 0 Č, 0 M	RV
J.Š.Baara 27	R	3	SU	Op	K	SZach	SZach	SZach	Ne	Sd	V	Ano	JP	Ž	V	V	Č	P	S	N	5 Z, 9 Č, 4 M	NN	2,5 Z, 11 Č, 4,5 M	NN	0 Z, 2 Č, 1 M	NZ
J.Š.Baara 29	R	3	SU	N	N	N	Ne	N	Ano	N	Ne	Ne	K	Č	V	V	Č	P	S	N	12 Z, 6 Č, 0 M	RSV	12,5 Z, 5,5 Č, 0 M	RV	3 Z, 0 Č, 0 M	RV
J.Š.Baara 31	SR	1	SRD	N	SZach	SZach	Ne	SZach	Ne	Sd	Ne	Ne	JP	Ž	V	V	Č	P	S	D	5 Z, 11 Č, 2 M	NN	4 Z, 13 Č, 1 M	NN	1 Z, 2 Č, 0 M	NR
J.Š.Baara 35	R	2	SU	Zach	N	N	N	SZach	Ne	Sd	Ne	Ne	K	Ž	V	V	Č	P	S	J	8 Z, 9 Č, 1 M	NR	7 Z, 10,5 Č, 0,5 M	NR	1 Z, 2 Č, 0 M	NR
J.Š.Baara 37	R	Mn	NKU	N	N	N	Ne	N	Ne	N	Ne	Ne	K	Č	V	V	Č	P	S	J	11 Z, 7 Č, 0 M	RSV	12 Z, 6 Č, 0 M	RSV	3 Z, 0 Č, 0 M	RV
Otakarova 33	R	3	SU	Zaš	SZaš	N	N	N	Ne	Sd	Ne	Ne	JP	Ž	V	V	Č	P	S	D	7 Z, 7 Č, 4 M	NR	6,5 Z, 6,5 Č, 5 M	NN	1 Z, 0 Č, 2 M	SZ
Otakarova 36	RS	Mn	NKU	N	N	N	Ne	N	Ne	N	Ne	Ne	K	Ž	V	V	Č	P	S	D	11 Z, 5 Č, 2 M	RSV	12 Z, 5 Č, 1 M	RSV	3 Z, 0 Č, 0 M	RV
Otakarova 35	R	2	SU	Zach	N	N	N	N	Ne	Sd	Ne	Ne	K	Ž	V	V	Č	P	S	D	9 Z, 7 Z, 2 M	RMV	9 Z, 8 Č, 1 M	RMV	2 Z, 1 Č, 0 M	RS
Otakarova 37	R	Mn	NKU	N	N	N	Ne	N	Ne	N	Ne	Ne	K	Č	V	V	Č	P	S	J	11 Z, 7 Č, 0 M	RSV	12 Z, 6 Č, 0 M	RSV	3 Z, 0 Č, 0 M	RV
Otakarova 37a	RS	Mn	NKU	N	N	N	Ne	N	Ne	N	Ne	Ne	K	Č	V	V	Č	P	S	N	12 Z, 6 Č, 0 M	RSV	12,5 Z, 5,5 Č, 0 M	RSV	3 Z, 0 Č, 0 M	RV
Otakarova 38	RS	2	SU	Zach	N	N	N	N	Ano	Sd	Ne	Ne	K	Ž	V	V	Č	P	S	J	10 Z, 7 Č, 1 M	RMV	10 Z, 7,5 Č, 0,5 M	RMV	2 Z, 1 Č, 0 M	RS
Otakarova 39	R	3	NKU	N	N	N	N	N	Ne	N	Ne	Ne	K	Ž	V	V	Č	P	S	N	13 Z, 4 Č, 1 M	RV	13,5 Z, 4 Č, 0,5 M	RV	3 Z, 0 Č, 0 M	RV
Otakarova 40	R	2	SU	N	N	N	N	N	Ne	N	Ne	Ne	K	Ž	V	V	Č	P	S	N	12 Z, 5 Č, 1 M	RSV	12,5 Z, 5 Č, 0,5 M	RSV	3 Z, 0 Č, 0 M	RV
Otakarova 41	R	2	SU	N	N	SZach	Ne	SZach	Ne	Sd	Ne	Ne	JP	Ž	V	V	Č	P	S	J	6 Z, 11 Č, 1 M	NN	6 Z, 11,5 Č, 0,5 M	NN	2 Z, 1 Č, 0 M	RS

Otakarova 42	R	2	SU	N	N	N	N	N	Ne	N	Ne	Ne	K	Ž	V	V	Č	P	S	N	12 Z, 5 Č, 1 M	RSV	12,5 Z, 5 Č, 0,5 M	RSV	3 Z, 0 Č, 0 M	RV
Otakarova 43	A	3	SU	N	N	SZach	N	N	Ano	N	Ne	Ne	K	Ž	V	V	Č	P	S	N	12 Z, 5 Č, 1 M	RSV	12 Z, 5,5 Č, 0,5 M	RSV	3 Z, 0 Č, 0 M	RV
Otakarova 44	R	3	SU	Pop	N	N	N	N	Ne	Sd	Ne	Ano	K	Ž	V	V	Č	P	S	J	9 Z, 6 Č, 3 M	RMV	9 Z, 5,5 Č, 3,5 M	RMV	2 Z, 0 Č, 1 M	SR
Otakarova 46	R	Mn	SB	Zach	N	N	N	N	Ne	N	Ne	Ne	K	Ž	V	V	Č	P	S	N	11 Z, 6 Č, 1 M	RSV	10,5 Z, 7 Č, 0,5 M	RMV	2 Z, 1 Č, 0 M	RS
Otakarova 48	R	Mn	SB	Zach	N	N	N	N	Ne	N	Ne	Ne	K	Ž	V	V	Č	P	S	N	11 Z, 6 Č, 1 M	RSV	10,5 Z, 7 Č, 0,5 M	RMV	2 Z, 1 Č, 0 M	RS
Otakarova 50	R	3	SU	Op	SZach	SZaš	SZaš	SZach	Ne	Sd	J	Ne	JP	Ž	V	V	Č	P	S	J	4 Z, 10 Č, 4 M	NN	2 Z, 11 Č, 5 M	NN	0 Z, 2 Č, 1 M	NZ
Lipenská 34	R	2	SRD	Zaš	SZach	SZach	SZach	SZach	Ne	Sd	Ne	Ne	JP	E	V	V	Č	P	S	N	6 Z, 11 Č, 1 M	NN	3 Z, 13 Č, 2 M	NN	0 Z, 2 Č, 1 M	NZ
Lipenská 36	R	2	SRD	N	SZach	SZach	SZach	N	Ne	Sd	J	Ne	JP	Ž	V	V	Č	P	S	N	7 Z, 10 Č, 1 M	NR	6,5 Z, 11 Č, 0,5 M	NN	2 Z, 1 Č, 0 M	RS
Lipenská 38	SR	2	SRD	N	N	N	SZach	N	Ano	N	Ne	Ne	K	E	V	V	Č	P	S	N	13 Z, 5 Č, 0 M	RV	13 Z, 5 Č, 0 M	RV	3 Z, 0 Č, 0 M	RV
Lipenská 35	RS	2	SU	N	N	N	Ne	N	Ano	N	Ne	Ne	K	Č	V	V	Sz	P	S	N	11 Z, 7 Č, 0 M	RSV	12 Z, 6 Č, 0 M	RSV	3 Z, 0 Č, 0 M	RV
Lipenská 2592	J	2	K	Zach	K	SZach	K	SZach	Ne	Sd	J	Ne	K	Č	V	V	Č	P	S	N	5 Z, 13 Č, 0 M	NN	2,5 Z, 15,5 Č, 0 M	NN	0 Z, 3 Č, 0 M	NN
Lipenská 39	R	2	SU	Zaš	N	SZach	N	SZach	Ne	Sd	Ne	Ano	JP	Č	V	V	Sz	P	S	N	6 Z, 10 Č, 2 M	NN	5 Z, 10 Č, 3 M	NN	1 Z, 1 Č, 1 M	NN
Lipenská 41	R	2	SU	Zaš	K	SZach	N	N	Ne	N	V	Ne	JP	Č	V	V	Sz	P	S	N	7 Z, 9 Č, 2 M	NR	6 Z, 9,5 Č, 2,5 M	NN	1 Z, 1 Č, 1 M	NN
Lipenská 43	R	2	SU	N	N	N	N	N	Ne	N	Ne	Ano	K	Ž	V	V	Sz	P	S	N	11 Z, 5 Č, 2 M	RSV	12 Z, 4,5 Č, 1,5 M	RSV	3 Z, 0 Č, 0 M	RV
Lipenská 48	R	4	SSU	Zach	N	N	N	N	Ne	N	J	Ano	K	Ž	V	V	Č	P	S	N	11 Z, 5 Č, 2 M	RSV	10,5 Z, 6 Č, 1,5 M	RMV	2 Z, 1 Č, 0 M	RS
Lipenská 50	R	3	SSU	Zach	N	N	N	N	Ano	N	Ne	Ne	K	Ž	V	V	Č	P	S	N	12 Z, 5 Č, 1 M	RSV	11,5 Z, 6 Č, 0,5 M	RSV	2 Z, 1 Č, 0 M	RS
Lipenská 52	R	2	SU	N	N	N	SZach	SZaš	Ne	N	Ne	Ne	JP	Č	V	V	Č	P	S	N	9 Z, 8 Č, 1 M	RMV	9 Z, 7 Č, 2 M	RMV	2 Z, 0 Č, 1 M	SR
Lipenská 56	R	2	SU	N	K	SZach	Szach	SZach	Ano	N	J	Ne	JP	Ž	V	V	Č	P	S	N	8 Z, 9 Č, 1 M	NR	6,5 Z, 11 Č, 0,5 M	NN	1 Z, 2 Č, 0 M	NR
Lipenská 58	R	3	SU	N	N	N	N	N	Ne	N	Ne	Ano	K	Ž	V	V	Sz	P	S	N	11 Z, 5 Č, 2 M	RSV	12 Z, 4,5 Č, 1,5 M	RSV	3 Z, 0 Č, 0 M	RV
Lipenská 60	R	3	SU	Zach	K	N	N	N	Ne	N	V	Ano	K	Ž	V	V	Sz	P	S	N	9 Z, 6 Č, 3 M	RMV	8 Z, 7,5 Č, 2,5 M	NN	1 Z, 2 Č, 0 M	NR
Lipenská 62	R	3	SU	Zach	K	N	N	N	Ne	N	V	Ano	K	Ž	V	V	Sz	P	S	N	9 Z, 6 Č, 3 M	RMV	8 Z, 7,5 Č, 2,5 M	NN	1 Z, 2 Č, 0 M	NR
Lipenská 64	R	2	SU	N	N	N	N	N	Ano	N	Ne	Ano	K	Č	V	V	Sz	P	S	N	12 Z, 5 Č, 1 M	RSV	13 Z, 4 Č, 1 M	RV	3 Z, 0 Č, 0 M	RV

Zdroj: vlastní terénní průzkum podle Systému 1

Tabulka 8. Hodnoty charakteristik domů z hlediska procesu revitalizace – řešená plocha č. 5 vnitřního města Českých Budějovic, stav podzim 2016

UL. + č. p.	1. Celkové char. domu/v.			2. Vnější plášť domu/váha charakteristiky						3. Vnější prvky/váha char.				4. Přední vnější prostředí/váha char.							Součty nevážených hodnot	Typ nevážený	Součty vážených hodnot	Typ vážený	Součty hodnot 2.1+2.2+2.5	Typ redukováný
	1.1	1.2	1.3	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6	3.1	3.2	3.3	3.4	4.1	4.2	4.3	4.4	4.5	4.6	4.7						
	x	x	1,0	2,0	2,0	1,5	1,0	2,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	1,0	0,5							
Lipenská 27	R	Mn	SP	N	N	N	Ne	Rs	Ne	U	Ne	Ne	K	Č	V	V	Č	P	S	N	9 Z, 9 Č, 0 M	RMV	8,5 Z, 9,5 Č, 0 M	NR	2 Z, 1 Č, 0 M	RS
Lipenská 29	RS	Mn	SP	N	N	N	Ne	Rs	Ne	U	Ne	Ne	K	Č	V	V	Č	P	S	N	9 Z, 9 Č, 0 M	RMV	8,5 Z, 9,5 Č, 0 M	NR	2 Z, 1 Č, 0 M	RS
Lipenská 31	R	Mn	SP	N	N	N	Ne	Rs	Ne	U	Ne	Ne	K	Č	V	V	Č	P	S	N	9 Z, 9 Č, 0 M	RMV	8,5 Z, 9,5 Č, 0 M	NR	2 Z, 1 Č, 0 M	RS
Lipenská 33	R	Mn	SP	N	N	N	Ne	Rs	Ne	U	Ne	Ne	K	Č	V	V	Č	P	S	N	9 Z, 9 Č, 0 M	RMV	8,5 Z, 9,5 Č, 0 M	NR	2 Z, 1 Č, 0 M	RS
Lipenská 32	R	Mn	SP	N	N	N	N	Rs	Ne	U	Ne	Ne	K	Ž	V	V	Č	P	S	N	10 Z, 7 Č, 1 M	RMV	9,5 Z, 8 Č, 0,5 M	RMV	2 Z, 1 Č, 0 M	RS
Lipenská 32/a	R	Mn	SP	N	N	N	N	Rs	Ne	U	Ne	Ne	K	Ž	V	V	Č	P	S	N	10 Z, 7 Č, 1 M	RMV	9,5 Z, 8 Č, 0,5 M	RMV	2 Z, 1 Č, 0 M	RS
Lipenská 32/b	R	Mn	SP	N	N	N	N	Rs	Ne	U	Ne	Ne	K	Ž	V	V	Č	P	S	N	10 Z, 7 Č, 1 M	RMV	9,5 Z, 8 Č, 0,5 M	RMV	2 Z, 1 Č, 0 M	RS
Lipenská 40	R	Mn	SP	Op	N	SZach	SZach	Rs	Ne	U	Ne	Ne	JP	Ž	JP	V	Č	P	M	N	6 Z, 10 Č, 2 M	NN	4,5 Z, 11 Č, 2,5 M	NN	1 Z, 1 Č, 1 M	NN
Lipenská 42	R	Mn	SP	Op	K	SZach	SZach	Rs	Ne	U	Ne	Ne	JP	Ž	JP	V	Č	P	M	N	5 Z, 11 Č, 2 M	NN	2,5 Z, 13 Č, 2,5 M	NN	0 Z, 2 Č, 1 M	NZ
Lipenská 44	R	Mn	SP	Op	N	SZach	SZach	Rs	Ne	U	Ne	Ne	JP	Ž	JP	V	Č	P	M	N	6 Z, 10 Č, 2 M	NN	4,5 Z, 11 Č, 2,5 M	NN	1 Z, 1 Č, 1 M	NN
Lipenská 46	R	Mn	SP	Op	N	SZach	SZach	Rs	Ne	U	Ne	Ne	JP	Ž	JP	V	Č	P	M	N	6 Z, 10 Č, 2 M	NN	4,5 Z, 11 Č, 2,5 M	NN	1 Z, 1 Č, 1 M	NN
B. Smetany 38	R	4	SSU	N	N	N	N	N	Ne	N	Ne	Ne	K	Ž	V	V	Č	P	M	N	13 Z, 4 Č, 1 M	RV	13,5 Z, 4 Č, 0,5 M	RV	3 Z, 0 Č, 0 M	RV
B. Smetany 40	R	4	SSU	N	N	N	N	N	Ne	N	Ne	Ne	K	Ž	V	V	Č	P	M	N	13 Z, 4 Č, 1 M	RV	13,5 Z, 4 Č, 0,5 M	RV	3 Z, 0 Č, 0 M	RV
B. Smetany 42	R	4	SSU	N	N	N	N	N	Ne	N	Ne	Ne	K	Ž	V	V	Č	P	M	N	13 Z, 4 Č, 1 M	RV	13,5 Z, 4 Č, 0,5 M	RV	3 Z, 0 Č, 0 M	RV
B. Smetany 44	R	4	SSU	N	N	N	N	N	Ne	N	Ne	Ne	K	Ž	V	V	Č	P	M	N	13 Z, 4 Č, 1 M	RV	13,5 Z, 4 Č, 0,5 M	RV	3 Z, 0 Č, 0 M	RV
J. Š. Baara 39	R	Mn	SB	N	N	N	N	N	Ne	U	Ne	Ne	K	Ž	V	V	Č	P	M	N	12 Z, 5 Č, 1 M	RSV	12,5 Z, 5 Č, 0,5 M	RSV	3 Z, 0 Č, 0 M	RV
J. Š. Baara 41	R	Mn	SB	N	N	N	N	N	Ne	U	Ne	Ne	K	Ž	V	V	Č	P	M	N	12 Z, 5 Č, 1 M	RSV	12,5 Z, 5 Č, 0,5 M	RSV	3 Z, 0 Č, 0 M	RV
J. Š. Baara 43	R	Mn	SB	N	N	N	N	N	Ne	U	Ne	Ne	K	Ž	V	V	Č	P	M	N	12 Z, 5 Č, 1 M	RSV	12,5 Z, 5 Č, 0,5 M	RSV	3 Z, 0 Č, 0 M	RV
J. Š. Baara 45	R	Mn	SB	N	N	N	N	N	Ne	U	Ne	Ne	K	Ž	V	V	Č	P	M	N	12 Z, 5 Č, 1 M	RSV	12,5 Z, 5 Č, 0,5 M	RSV	3 Z, 0 Č, 0 M	RV
J. Š. Baara 47	R	Mn	SB	N	N	N	N	N	Ne	U	Ne	Ne	K	Ž	V	V	Č	P	M	N	12 Z, 5 Č, 1 M	RSV	12,5 Z, 5 Č, 0,5 M	RSV	3 Z, 0 Č, 0 M	RV
J. Š. Baara 49	R	Mn	SB	N	N	N	N	N	Ne	U	Ne	Ne	K	Ž	V	V	Č	P	M	N	12 Z, 5 Č, 1 M	RSV	12,5 Z, 5 Č, 0,5 M	RSV	3 Z, 0 Č, 0 M	RV

J. Š. Baara 51	R	Mn	SB	N	N	N	N	N	Ne	U	Ne	Ne	K	Ž	V	V	Č	P	M	N	12 Z, 5 Č, 1 M	RSV	12,5 Z, 5 Č, 0,5 M	RSV	3 Z, 0 Č, 0 M	RV
J.Š.Baara 53	R	Mn	SP	N	N	N	N	N	Ne	U	Ne	Ne	K	Ž	V	V	Č	P	M	N	12 Z, 5 Č, 1 M	RSV	12,5 Z, 5 Č, 0,5 M	RSV	3 Z, 0 Č, 0 M	RV
J.Š.Baara 57	R	Mn	SP	N	N	N	N	N	Ne	U	Ne	Ne	K	Ž	V	V	Č	P	M	J	11 Z, 6 Č, 1 M	RSV	12,5 Z, 5 Č, 0,5 M	RSV	3 Z, 0 Č, 0 M	RV
J.Š.Baara 59	R	Mn	SP	N	N	N	N	N	Ne	U	Ne	Ne	K	Ž	V	V	Č	P	M	J	12 Z, 6 Č, 1 M	RSV	12,5 Z, 5 Č, 0,5 M	RSV	3 Z, 0 Č, 0 M	RV

Zdroj: vlastní terénní průzkum podle Systému 1

Tabulka 9. Hodnoty charakteristik domů z hlediska procesu revitalizace – řešená plocha č. 6 vnitřního města Českých Budějovic, stav podzim 2016

Ul. + č. p.	1. Celkové char. domu/v.			2. Vnější plášť domu/váha charakteristiky						3. Vnější prvky/váha char.				4. Přední vnější prostředí/váha char.							Součty nevážených hodnot	Typ nevážený	Součty vážených hodnot	Typ vážený	Součty hodnot 2.1+2.2+2.5	Typ redukováný
	1.1	1.2	1.3	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6	3.1	3.2	3.3	3.4	4.1	4.2	4.3	4.4	4.5	4.6	4.7						
	x	x	1,0	2,0	2,0	1,5	1,0	2,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	1,0	0,5							
J.Š.Baara 42	R	2	SRD	Zach	N	N	N	SZach	Ne	Sd	Ne	Ne	K	E	V	V	Č	P	S	D	9 Z, 8 Č, 1 M	RMV	7,5 Z, 10 Č, 0,5 M	NR	1 Z, 2 Č, 0 M	NR
J.Š.Baara 44	R	4	SU	N	N	N	Ne	N	Ne	N	Ne	Ne	K	E	V	V	Č	P	S	N	12 Z, 6 Č, 0 M	RSV	12 Z, 6 Č, 0 M	RSV	3 Z, 0 Č, 0 M	RV
J.Š.Baara 46	RS	3	SU	N	N	N	Ne	N	Ne	Sd	Ne	Ne	K	Ž	V	V	Č	P	S	N	10 Z, 7 Č, 1 M	RMV	10,5 Z, 7 Č, 0,5 M	RSV	3 Z, 0 Č, 0 M	RV
J.Š.Baara 48	RS	3	NKU	N	N	N	Ne	N	Ano	Sd	Ne	Ne	JP	Č	V	V	Č	P	S	N	11 Z, 7 Č, 0 M	RSV	12 Z, 6 Č, 0 M	RSV	3 Z, 0 Č, 0 M	RV
J.Š.Baara 50	R	2	SU	N	N	N	N	N	Ano	N	Ne	Ne	K	Č	V	V	Č	P	S	N	13 Z, 5 Č, 0 M	RV	13,5 Z, 4,5 Č, 0 M	RV	3 Z, 0 Č, 0 M	RV
J.Š.Baara 56	R	2	SU	Zach	K	N	Ne	Szaš	Ne	Sd	Ne	Ne	JP	Č	V	V	Sz	P	S	J	4 Z, 13 Č, 1 M	NN	3 Z, 13 Č, 2 M	NN	0 Z, 2 Č, 1 M	RS
J.Š.Baara 58	RS	2	SU	Zach	K	N	Ne	N	Ano	Sd	Ne	Ne	JP	Ž	V	V	Sz	P	S	J	6 Z, 11 Č, 1 M	NN	6 Z, 11,5 Č, 0,5 M	NN	1 Z, 2 Č, 0 M	NR
J.Š.Baara 60	RS	Mn	NKU	N	N	N	Ne	N	Ne	N	Ne	Ne	K	Č	V	V	Č	P	S	J	11 Z, 7 Č, 0 M	RSV	12 Z, 6 Č, 0 M	RSV	3 Z, 0 Č, 0 M	RV
J.Š.Baara 62	RS	2	SU	Zach	N	Szach	Szach	N	Ne	Sd	Ne	Ne	K	Č	V	V	Sz	P	S	N	7 Z, 11 Č, 0 M	NR	6,5 Z, 11,5 Č, 0 M	NR	2 Z, 1 Č, 0 M	RS
J.Š.Baara 64	J	3	SU	N	N	N	Ne	N	Ne	N	Ne	Ne	K	Č	V	V	Č	P	S	N	11 Z, 7 Č, 0 M	RSV	11,5 Z, 6,5 Č, 0 M	RSV	3 Z, 0 Č, 0 M	RV
J.Š.Baara 66	R	1	SRD	Pop	Szaš	Szaš	Ne	Szaš	Ne	Szaš	Ne	Ne	JP	Ž	V	V	Č	P	S	N	5 Z, 7 Č, 6 M	NN	2,5 Z, 6,5 Č, 9 M	ZMV	0 Z, 0 Č, 3 M	ZV
J.Š.Baara 68	RS	3	SSU	Zach	N	N	Ne	Szach	Ne	Sd	Ne	Ne	JP	Ž	V	V	Č	P	S	J	6 Z, 11 Č, 1 M	NN	5,5 Z, 12 Č, 0,5 M	NN	1 Z, 2 Č, 0 M	NR
J.Š.Baara 70	J	1	SRD	N	N	N	Ne	Szaš	Ne	N	V	Ne	JP	Ž	V	V	Č	P	S	J	8 Z, 7 Č, 3 M	NR	8,5 Z, 6 Č, 3,5 M	NR	2 Z, 0 Č, 1 M	SR

J.Š.Baara 72	RS	3	SSU	N	N	N	Ne	N	Ano	N	Ne	Ano	K	Č	V	V	Č	P	S	J	11 Z, 6 Č, 1 M	RSV	12 Z, 5 Č, 1 M	RSV	3 Z, 0 Č, 0 M	RV
J.Š.Baara 74	R	1	SRD	Pop	Szach	Szach	Ne	Szaš	Ne	Sd	J	Ne	JP	Ž	V	V	Sz	P	S	J	3 Z, 12 Č, 3 M	NN	1,5 Z, 12 Č, 4,5 M	NN	0 Z, 1 Č, 2 M	ZS
J.Š.Baara 76	R	1	SRD	Pop	Szaš	Szach	Ne	Szaš	Ne	Sd	Ne	Ne	JP	Ž	V	V	Sz	P	S	N	4 Z, 10 Č, 4 M	NN	2 Z, 9,5 Č, 6,5 M	NZ	0 Z, 0 Č, 3 M	ZV
J.Š.Baara 78	R	1	SRD	Dp	N	N	Ne	N	Ano	N	Ne	Ne	K	Ž	V	V	Č	P	S	N	12 Z, 5 Č, 1 M	RSV	12,5 Z, 5 Č, 0,5 M	RSV	3 Z, 0 Č, 0 M	RV
J.Š.Baara 80	RS	2	SU	N	N	N	N	Szach	Ne	N	Ne	Ne	K	Ž	V	V	Č	P	S	N	11 Z, 6 Č, 1 M	RSV	10,5 Z, 7 Č, 0,5 M	RMV	2 Z, 1 Č, 0 M	RS
Riegrova 20	RS	Mn	NKU	N	N	N	Ne	N	Ne	N	Ne	Ne	K	E	V	V	Č	P	S	J	12 Z, 6 Č, 0 M	RSV	12,5 Z, 5,5 Č, 0 M	RV	3 Z, 0 Č, 0 M	RV
Riegrova 20/a	RS	Mn	NKU	N	N	N	Ne	N	Ne	N	Ne	Ne	K	E	V	V	Č	P	S	J	12 Z, 6 Č, 0 M	RSV	12,5 Z, 5,5 Č, 0 M	RV	3 Z, 0 Č, 0 M	RV
Riegrova 22	R	Mn	NKU	N	N	N	Ne	N	Ne	N	Ne	Ne	K	E	V	V	Č	P	S	N	13 Z, 5 Č, 0 M	RV	13 Z, 5 Č, 0 M	RV	3 Z, 0 Č, 0 M	RV
Riegrova 24	R	2	NRD	N	N	N	Ne	N	Ne	N	Ne	Ne	K	E	V	V	Č	P	S	N	13 Z, 5 Č, 0 M	RV	13 Z, 5 Č, 0 M	RV	3 Z, 0 Č, 0 M	RV
Riegrova 32	RS	2	SU	N	N	N	Ne	Szach	Ne	Sd	Ne	Ne	JP	Ž	V	V	Č	P	S	N	8 Z, 9 Č, 1 M	NR	8 Z, 9,5 Č, 0,5 M	NR	2 Z, 1 Č, 0 M	RS
Riegrova 34	R	2	SU	Čvo	N	SZach	N	N	Ne	N	J	Ne	K	Ž	V	V	Č	P	S	J	9 Z, 7 Č, 2 M	RMV	8,5 Z, 7 Č, 2,5 M	RMV	2 Z, 0 Č, 1 M	SR
Riegrova 36	RS	2	SSU	N	N	N	N	N	Ano	N	Ne	Ne	K	Č	V	V	Č	P	S	J	12 Z, 6 Č, 0 M	RSV	13,5 Z, 4,5 Č, 0 M	RV	3 Z, 0 Č, 0 M	RV
Riegrova 38	RS	2	SU	N	N	N	N	N	Ne	N	Ne	Ne	K	Č	V	V	Č	P	S	N	12 Z, 6 Č, 0 M	RSV	12,5 Z, 5,5 Č, 0 M	RV	3 Z, 0 Č, 0 M	RV
Riegrova 40	R	2	SU	Zach	SZaš	SZach	SZaš	Szach	Ano	Sd	Ne	Ne	JP	Ž	V	V	Sz	Mn	S	N	4 Z, 11 Č, 3 M	NN	2,5 Z, 12 Č, 3,5 M	NN	0 Z, 2 Č, 1 M	NZ
Riegrova 42	RS	2	SU	N	N	N	N	N	Ano	N	Ne	Ne	K	Č	V	V	Č	P	S	N	13 Z, 5 Č, 0 M	RV	13,5 Z, 4,5 Č, 0 M	RV	3 Z, 0 Č, 0 M	RV
Riegrova 44	RS	2	SU	N	N	N	Szach	N	Ne	N	Ne	Ne	K	Ž	V	V	Sz	P	S	N	10 Z, 7 Č, 1 M	RMV	11 Z, 6,5 Č, 0,5 M	RSV	3 Z, 0 Č, 0 M	RV
Riegrova 46	R	Mn	NKU	N	N	N	Ne	N	Ne	N	Ne	Ne	K	Č	V	V	Č	P	S	N	12 Z, 6 Č, 0 M	RSV	12,5 Z, 5,5 Č, 0 M	RV	3 Z, 0 Č, 0 M	RV
Riegrova 45	R	2	SU	Pop	K	SZach	Szaš	Szach	Ne	Sd	V	Ano	JP	Ž	V	V	Č	P	S	N	5 Z, 7 Č, 5 M	NN	2,5 Z, 10 Č, 5,5 M	NN	0 Z, 2 Č, 1 M	NZ
Riegrova 47	R	2	SU	Zaš	N	SZach	N	Szach	Ne	Sd	V	Ne	JP	Ž	V	V	Č	P	S	N	7 Z, 8 Č, 3 M	NN	5,5 Z, 9 Č, 3,5 M	NN	2 Z, 0 Č, 1 M	SR
Riegrova 48	R	2	SU	Zach	N	N	Ne	N	Ne	N	Ne	Ne	JP	Č	JP	V	Č	P	S	N	8 Z, 10 Č, 0 M	NR	8,5 Z, 9,5 Č, 0 M	NR	2 Z, 1 Č, 0 M	RS
Riegrova 49	R	2	SU	Pop	N	SZaš	SZaš	Szach	Ne	N	V	Ne	JP	Ž	V	V	Č	P	S	N	7 Z, 6 Č, 5 M	NN	5,5 Z, 6,5 Č, 6 M	NN	1 Z, 1 Č, 1 M	NN
Riegrova 51	J	4	K	N	N	N	Ne	N	Ne	N	Ne	Ne	K	Č	V	V	Č	P	S	N	11 Z, 7 Č, 0 M	RSV	11,5 Z, 6,5 Č, 0 M	RSV	3 Z, 0 Č, 0 M	RV
Riegrova 59	SR	1	SRD	N	N	N	Ne	N	Ne	N	Ne	Ne	K	Č	V	V	Č	P	S	N	11 Z, 7 Č, 0 M	RSV	11,5 Z, 6,5 Č, 0 M	RSV	3 Z, 0 Č, 0 M	RV
Riegrova 61	SR	1	SRD	N	N	N	Ne	Szach	Ne	N	Ne	Ne	K	Č	V	V	Č	P	S	N	10 Z, 8 Č, 0 M	RMV	9,5 Z, 8,5 Č, 0 M	RMV	2 Z, 1 Č, 0 M	RS
Riegrova 63	R	Mn	NKU	N	N	N	Ne	N	Ne	N	Ne	Ne	K	Č	V	V	Č	P	S	N	12 Z, 6 Č, 0 M	RSV	12,5 Z, 5,5 Č, 0 M	RV	3 Z, 0 Č, 0 M	RV
Riegrova 65	J	1	K	N	SZach	SZach	Ne	Szach	Ne	N	Ne	Ne	JP	E	V	V	Č	P	S	J	7 Z, 11 Č, 0 M	NN	5,5 Z, 12,5 Č, 0 M	NN	1 Z, 2 Č, 0 M	NR
Riegrova 69	SR	1	SRD	Zach	N	SZach	Ne	Szach	Ne	Sd	Ne	Ne	JP	E	V	V	Č	P	S	J	6 Z, 12 Č, 0 M	NN	4,5 Z, 13,5 Č, 0 M	NN	1 Z, 2 Č, 0 M	NR

Riegrova 71/1720	RS	4	NKU	N	N	N	Ne	N	Ne	N	Ne	Ne	K	Č	V	V	Č	P	S	N	12 Z, 6 Č, 0 M	RSV	12,5 Z, 5,5 Č, 0 M	RV	3 Z, 0 Č, 0 M	RV
Riegrova 73	R	2	SU	Zach	K	SZaš	Spo	N	Ano	N	Ne	Ne	JP	Ž	V	V	Sz	P	S	N	7 Z, 8 Č, 3 M	NN	6 Z, 9 Č, 3 M	NN	1 Z, 2 Č, 0 M	NR
Riegrova 75	R	2	SU	N	K	SZach	N	N	Ano	N	Ne	Ano	JP	Č	V	V	Sz	P	S	N	9 Z, 8 Č, 1 M	RMV	9 Z, 8 Č, 1 M	RMV	2 Z, 1 Č, 0 M	RS
Riegrova 77	R	2	SU	Zaš	K	N	N	N	Ne	Sd	Ne	Ano	JP	Č	V	V	Č	P	S	N	8 Z, 8 Č, 2 M	NR	7 Z, 8 Č, 3 M	NR	1 Z, 1 Č, 1 M	NN
Riegrova 79	R	2	SU	N	N	N	N	N	Ano	N	Ne	Ne	K	Ž	V	V	Č	P	S	N	13 Z, 4 Č, 1 M	RV	13,5 Z, 4 Č, 0,5 M	RV	3 Z, 0 Č, 0 M	RV
Riegrova 81	R	2	SU	Pop	K	SZach	SZach	Szach	Ne	Sd	Ne	Ano	JP	Ž	V	V	Č	P	S	N	5 Z, 10 Č, 3 M	NN	2,5 Z, 12 Č, 3,5 M	NN	0 Z, 2 Č, 1 M	NZ
Riegrova 83	R	2	SU	N	N	N	N	N	Ne	N	Ne	Ano	K	Ž	JP	V	Č	P	S	N	11 Z, 5 Č, 2 M	RSV	12 Z, 4,5 Č, 1,5 M	RSV	3 Z, 0 Č, 0 M	RV
Riegrova 85	R	2	SU	Op	N	SZaš	SZach	N	Ano	N	J	Ano	K	Ž	JP	V	Č	P	V	N	9 Z, 4 Č, 5 M	RMV	8,5 Z, 3,5 Č, 6 M	NN	2 Z, 0 Č, 1 M	SR
Nová 15	RS	2	SU	N	K	N	Ne	N	Ne	N	Ne	Ne	K	Č	V	V	Sz	Mn	S	J	7 Z, 11 Č, 0 M	NR	8 Z, 10 Č, 0 M	NR	2 Z, 1 Č, 0 M	RS
Nová 17	SR	2	SU	N	N	N	Ne	SZach	Ne	N	Ne	Ne	K	Č	V	V	Č	P	S	J	9 Z, 9 Č, 0 M	RMV	9 Z, 9 Č, 0 M	RMV	2 Z, 1 Č, 0 M	RS
Nová 19	RS	2	SU	Dp	N	N	Ne	N	Ano	N	Ne	Ne	K	Č	V	V	Č	P	S	N	12 Z, 6 Č, 0 M	RSV	12,5 Z, 5,5 Č, 0 M	RV	3 Z, 0 Č, 0 M	RV
Nová 20	RS	Mn	NKU	N	N	N	Ne	N	Ne	N	Ne	Ne	K	Č	V	V	Č	P	S	J	11 Z, 7 Č, 0 M	RSV	12 Z, 6 Č, 0 M	RSV	3 Z, 0 Č, 0 M	RV
Nová 21	RS	Mn	NKU	N	N	N	Ne	N	Ne	N	Ne	Ne	K	Č	V	V	Č	P	S	N	12 Z, 6 Č, 0 M	RSV	12,5 Z, 5,5 Č, 0 M	RV	3 Z, 0 Č, 0 M	RV
Nová 22	R	2	SU	Pop	Szaš	SZaš	Ne	SZaš	Ne	Sd	Ne	Ne	JP	Ž	V	V	Sz	P	S	J	3 Z, 10 Č, 4 M	NN	1,5 Z, 8,5 Č, 8 M	NZ	0 Z, 0 Č, 3 M	ZV
Nová 23	R	3	NKU	Dp	N	SZach	Ne	N	Ne	N	Ne	Ne	JP	Č	V	V	Č	P	S	N	10 Z, 8 Č, 0 M	RMV	10,5 Z, 7,5 Č, 0 M	RSV	3 Z, 0 Č, 0 M	RV
Nová 24	RS	3	SU	N	N	N	N	N	Ano	N	Ne	Ne	K	Ž	V	V	Č	P	S	N	13 Z, 4 Č, 1 M	RV	13,5 Z, 4 Č, 0,5 M	RV	3 Z, 0 Č, 0 M	RV
Nová 25	R	1	SU	N	SZach	SZach	Ne	SZach	Ne	N	J	Ne	JP	E	V	V	Č	P	S	N	8 Z, 10 Č, 0 M	NR	6 Z, 12 Č, 0 M	NN	1 Z, 2 Č, 0 M	NR
Nová 26	R	3	SU	N	SZach	SZach	SZach	Szach	Ne	N	V	Ne	JP	Ž	V	V	Sz	Mn	S	N	5 Z, 11 Č, 2 M	NN	4,5 Z, 12 Č, 1,5 M	NN	1 Z, 2 Č, 0 M	NR
Nová 27	R	2	SU	N	N	N	SZach	N	Ano	N	J	Ano	K	Ž	V	V	Č	P	S	N	12 Z, 4 Č, 2 M	RSV	12,5 Z, 4 Č, 1,5 M	RSV	3 Z, 0 Č, 0 M	RV
Nová 28	RS	4	SU	N	N	SZach	N	SZach	Ne	N	Ne	Ne	K	Ž	V	V	Sz	Mn	S	N	8 Z, 9 Č, 1 M	NR	8 Z, 9,5 Č, 0,5 M	NR	2 Z, 1 Č, 0 M	RS
Nová 29	R	3	SU	Zach	N	N	N	N	Ano	N	Ne	Ano	K	Ž	V	V	Č	P	S	N	12 Z, 4 Č, 2 M	RSV	11,5 Z, 5 Č, 1,5 M	RSV	2 Z, 1 Č, 0 M	RS
Nová 30	R	3	SU	Zach	K	SZaš	N	SZach	Ne	N	Ne	Ano	JP	Ž	V	V	Č	P	S	N	7 Z, 8 Č, 3 M	NR	4,5 Z, 10,5 Č, 3 M	NN	0 Z, 3 Č, 0 M	NN
Nová 31	R	2	SU	Zach	N	N	Ne	N	Ne	N	Ne	Ne	K	Ž	V	V	Č	P	S	N	10 Z, 7 Č, 1 M	RMV	9,5 Z, 8 Č, 0,5 M	RMV	2 Z, 1 Č, 0 M	RS
Nová 32	A	3	SSU	N	N	N	N	SZach	Ne	N	Ne	Ne	JP	Č	V	V	Sz	P	S	N	9 Z, 9 Č, 0 M	RMV	9,5 Z, 8,5, 0 M	RMV	2 Z, 1 Č, 0 M	RS
Nová 33	RS	2	SU	N	N	N	Ne	N	Ne	Sd	Ne	Ne	JP	Ž	V	V	Č	P	S	N	9 Z, 8 Č, 1 M	RMV	10 Z, 7,5 Č, 0,5 M	RMV	3 Z, 0 Č, 0 M	RV
Nová 35	R	3	SU	N	N	N	N	N	Ano	N	Ne	Ano	JP	Ž	V	V	Č	P	S	N	12 Z, 4 Č, 2 M	RSV	13 Z, 3,5 Č, 1,5 M	RV	3 Z, 0 Č, 0 M	RV
Nová 37	R	2	SU	Zach	K	SZach	SZach	N	Ne	N	Ne	Ne	K	Ž	V	V	Č	P	S	N	8 Z, 9 Č, 1 M	NR	6 Z, 11,5 Č, 0,5 M	NN	1 Z, 2 Č, 0 M	NR

Nová 38	R	1	SRD	Dp	N	SZach	Ne	SZach	Ne	N	Ne	Ne	JP	E	V	V	Č	P	S	N	9 Z, 9 Č, 0 M	RMV	8 Z, 10 Č, 0 M	NR	2 Z, 1 Č, 0 M	RS
Nová 39	RS	2	SU	Zach	K	SZach	N	SZach	Ne	Sd	J	Ne	JP	Ž	V	V	Č	P	S	N	6 Z, 11 Č, 1 M	NN	3,5 Z, 14 Č, 0,5 M	NN	0 Z, 3 Č, 0 M	NN
Nová 40	R	2	SU	N	N	N	N	N	Ne	N	Ne	Ne	K	Ž	V	V	Č	P	S	N	12 Z, 5 Č, 1 M	RSV	12,5 Z, 5 Č, 0,5 M	RSV	3 Z, 0 Č, 0 M	RV
Nová 41	RS	2	SU	Zach	N	SZach	N	SZach	Ne	Szaš	V	Ano	JP	Ž	V	V	Sz	P	S	N	6 Z, 8 Č, 4 M	NN	5 Z, 9,5 Č, 3,5 M	NN	1 Z, 2 Č, 0 M	NR
Nová 42	RS	3	SU	Pop	K	SZach	Ne	N	Ne	N	Ne	Ano	K	Ž	V	V	Č	P	S	N	8 Z, 7 Č, 3 M	NR	6 Z, 8,5 Č, 3,5 M	NN	1 Z, 1 Č, 1 M	NR
Nová 43	R	2	SU	N	N	SZach	SZach	SZach	Ne	Sd	J	Ne	R	Ž	JP	JP	Č	P	S	N	5 Z, 11 Č, 2 M	NN	5,5 Z, 11,5 Č, 1 M	NN	2 Z, 1 Č, 0 M	RS
Nová 44	R	2	SU	Zach	N	SZach	SZach	SZach	Ne	Sd	Ne	Ano	JP	Ž	V	V	Č	P	S	N	6 Z, 10 Č, 2 M	NN	4,5 Z, 12 Č, 1,5 M	NN	1 Z, 2 Č, 0 M	NR
Nová 45	RS	2	SU	Zach	SZach	SZach	SZaš	N	Ne	N	Ne	Ne	JP	Ž	JP	JP	Č	P	S	J	4 Z, 12 Č, 2 M	NN	4 Z, 12,5 Č, 1,5 M	NN	1 Z, 2 Č, 0 M	NR
Nová 46	RS	2	SU	N	N	SZach	K	N	Ne	N	J	Ne	JP	Ž	JP	JP	Č	P	S	J	6 Z, 11 Č, 1 M	NN	8 Z, 9,5 Č, 0,5 M	NR	3 Z, 0 Č, 0 M	RV
Nová 47	RS	2	SU	Pop	SZaš	SZach	Ne	N	Ne	N	Ne	Ne	JP	Ž	JP	JP	Č	P	S	J	4 Z, 11 Č, 3 M	NN	4 Z, 9,5 Č, 4,5 M	NN	1 Z, 0 Č, 2 M	SZ
Nová 48	RS	3	SSU	Zaš	SZaš	SZaš	Ne	SZaš	Ne	SZaš	J	Ano	JP	Č	JP	JP	Č	P	S	J	2 Z, 10 Č, 6 M	NN	1 Z, 7,5 Č, 9,5 M	ZMV	0 Z, 0 Č, 3 M	ZV
Nová 49	R	2	SU	Pop	SZaš	SZaš	Ne	SZaš	Ne	Szaš	Ne	Ano	JP	Ž	JP	JP	Sz	P	S	J	1 Z, 10 Č, 7 M	NZ	0,5 Z, 7,5 Č, 10 M	ZMV	0 Z, 0 Č, 3 M	ZV
Nová 50	R	2	SU	Pop	SZach	SZach	SZaš	SZaš	Ne	Sd	J	Ne	JP	Ž	JP	JP	Sz	P	S	J	1 Z, 13 Č, 4 M	NN	0,5 Z, 12 Č, 5,5 M	NN	0 Z, 1 Č, 2 M	ZS
Nová 51	R	2	SU	N	N	SZach	SZach	N	Ano	N	Ne	Ano	JP	Ž	JP	JP	Sz	P	S	J	6 Z, 10 Č, 2 M	NN	8,5 Z, 8 Č, 1,5 M	NR	3 Z, 0 Č, 0 M	RV
Nová 52	R	4	SU	Pop	K	SZaš	SZaš	SZach	Ne	Sd	V	Ano	JP	Ž	JP	JP	Sz	P	S	J	1 Z, 11 Č, 6 M	NZ	0,5 Z, 10,5 Č, 7 M	NZ	0 Z, 2 Č, 1 M	NZ
Nová 53	RS	2	SU	Pop	SZaš	SZach	SZaš	SZach	Ne	Sd	Ne	Ano	R	Ž	JP	JP	Č	P	S	N	3 Z, 9 Č, 6 M	NN	1,5 Z, 9,5 Č, 7 M	NN	0 Z, 2 Č, 1 M	NZ
Nová 54	R	4	NKU	N	N	N	Ne	N	Ne	N	Ne	Ne	K	Č	JP	JP	Č	P	S	J	9 Z, 9 Z, 0 M	RMV	11 Z, 7 Č, 0 M	RSV	3 Z, 0 Č, 0 M	RV
Nová 55	R	2	SU	Op	K	SZaš	SZaš	Szaš	Ne	N	V	Ano	JP	Ž	JP	JP	Č	P	S	N	4 Z, 7 Č, 7 M	NZ	2,5 Z, 6,5 Č, 9 M	ZMV	0 Z, 1 Č, 2 M	ZS
Nová 56	R	2	SU	Pop	N	SZaš	SZach	N	Ne	N	V	Ne	R	Č	JP	JP	Č	P	S	N	6 Z, 8 Č, 4 M	NN	6,5 Z, 6,5 Č, 5 M	NN	1 Z, 0 Č, 2 M	SR
Nová 57	RS	2	SU	Zach	N	SZaš	SZach	N	Ne	Sd	J	Ano	JP	Ž	JP	JP	Sz	P	S	J	3 Z, 12 Č, 3 M	NN	4,5 Z, 10,5 Č, 3 M	NN	2 Z, 1 Č, 0 M	RS
Nová 58	R	2	SU	Zach	N	SZach	SZach	N	Ne	N	J	Ne	JP	Č	JP	JP	Sz	P	S	N	5 Z, 13 Č, 0 M	NN	6 Z, 12 Č, 0 M	NN	2 Z, 1 Č, 0 M	RS
Nová 59	R	4	NKU	N	N	N	N	N	Ne	N	Ne	Ne	K	Č	V	JP	Č	P	S	J	11 Z, 7 Č, 0 M	RSV	12,5 Z, 5,5 Č, 0 M	RV	3 Z, 0 Č, 0 M	RV
Nová 60	RS	3	SU	N	N	SZach	Ne	N	Ano	N	J	Ne	K	Ž	JP	JP	Č	Mn	S	J	7 Z, 10 Č, 1 M	NR	9 Z, 8,5 Č, 0,5 M	RMV	3 Z, 0 Č, 0 M	RV
Nová 61	R	2	SU	Zach	N	Szaš	Ne	SZach	Ne	Sd	Ne	Ne	R	Ž	JP	JP	Sz	P	S	J	2 Z, 13 Č, 3 M	NN	2,5 Z, 13 Č, 2,5 M	NN	1 Z, 2 Č, 0 M	NR
Nová 62	SR	3	SU	N	SZach	N	Ne	N	Ano	N	Ne	Ne	K	Č	V	JP	Č	Mn	V	J	8 Z, 9 Č, 1 M	NR	9 Z, 8 Č, 1 M	RMV	2 Z, 1 Č, 0 M	RS
Nová 63	R	2	SU	Zach	N	N	Ne	Szach	Ano	Sd	V	Ne	K	Ž	JP	JP	Sz	Mn	V	J	4 Z, 11 Č, 3 M	NN	5 Z, 10,5 Č, 2,5 M	NN	1 Z, 2 Č, 0 M	NR
Jeremiášova 1	RS	Mn	SU	N	N	N	Ne	Szach	Ne	Sd	Ne	Ano	K	Ž	V	V	Č	P	V	N	9 Z, 6 Č, 3 M	RMV	8,5 Z, 7 Č, 2,5 M	RMV	2 Z, 1 Č, 0 M	RS

Jeremiášova 2	RS	4	NKU	N	N	N	Ne	N	Ne	N	Ne	Ne	K	Č	V	V	Č	P	V	N	12 Z, 5 Č, 1 M	RSV	12,5 Z, 4,5 Č, 1 M	RSV	3 Z, 0 Č, 0 M	RV
Jeremiášova 3	R	2	SU	N	N	SZach	Ne	SZach	Ne	N	Ne	Ne	K	Č	JP	V	Č	P	S	N	8 Z, 10 Č, 0 M	NR	7,5 Z, 10,5 Č, 0 M	NR	2 Z, 1 Č, 0 M	RS
Jeremiášova 4	RS	2	K	Zach	N	N	Ne	N	Ne	Sd	Ne	Ne	K	Č	V	V	Č	P	S	J	8 Z, 10 Č, 0 M	NR	8 Z, 10 Č, 0 M	NR	2 Z, 1 Č, 0 M	RS
Jeremiášova 5	RS	2	SU	Zach	N	SZach	Ne	N	Ano	N	J	Ne	JP	Č	JP	JP	Č	P	S	N	7 Z, 11 Č, 0 M	NR	7,5 Z, 10,5 Č, 0 M	NR	2 Z, 1 Č, 0 M	RS
Jeremiášova 6	SR	2	K	N	N	N	Ne	N	Ano	N	Ne	Ne	K	Č	V	V	Č	P	S	J	11 Z, 7 Č, 0 M	RSV	12 Z, 6 Č, 0 M	RSV	3 Z, 0 Č, 0 M	RV
Jeremiášova 7	RS	2	SU	N	N	N	Ne	N	Ano	N	Ne	Ne	K	Ž	JP	V	Č	P	S	J	10 Z, 7 Č, 1 M	RMV	11,5 Z, 6 Č, 0,5 M	RSV	3 Z, 0 Č, 0 M	RV
Jeremiášova 8	RS	2	SU	Pop	K	SZach	Ne	N	Ano	N	V	Ne	JP	Č	JP	V	Sz	P	S	J	5 Z, 11 Č, 2 M	NN	5 Z, 10 Č, 3 M	NN	1 Z, 1 Č, 1 M	NN
Jeremiášova 9	R	2	SU	Zach	N	N	Ne	N	Ne	Sd	J	Ne	K	Ž	JP	JP	Sz	Mn	S	J	4 Z, 13 Č, 1 M	NN	6 Z, 11,5 Č, 0,5 M	NN	2 Z, 1 Č, 0 M	RS
Jeremiášova 10	R	2	SU	Zach	K	SZach	Ne	N	Ne	N	V	Ano	K	Ž	V	V	Sz	P	S	J	6 Z, 9 Č, 3 M	NN	5 Z, 10,5 Č, 2,5 M	NN	1 Z, 2 Č, 0 M	NR
Jeremiášova 11	RS	3	SU	Zaš	K	SZach	SZaš	N	Ne	N	Ne	Ano	JP	Ž	V	V	Sz	Mn	S	N	5 Z, 9 Č, 4 M	NN	4,5 Z, 9 Č, 4,5 M	NN	1 Z, 1 Č, 1 M	NN
Jeremiášova 12	R	2	SU	Pop	Szaš	SZach	Ne	SZach	Ne	Sd	V	Ano	JP	Ž	V	V	Sz	Mn	S	J	2 Z, 11 Č, 5 M	NN	1 Z, 10,5 Č, 6,5 M	NZ	0 Z, 1 Č, 2 M	ZS
Jeremiášova 13	R	2	SU	Op	N	N	N	N	Ne	N	V	Ano	JP	Ž	V	V	Vz	P	S	N	9 Z, 4 Č, 5 M	RMV	9,5 Z, 3,5 Č, 5 M	RMV	2 Z, 0 Č, 1 M	SR
Jeremiášova 14	RS	3	SU	Zach	N	N	Ne	N	Ne	Sd	V	Ano	JP	Ž	V	V	Sz	P	S	N	7 Z, 8 Č, 3 M	NR	7,5 Z, 8 Č, 2,5 M	NR	3 Z, 0 Č, 0 M	RV
Jeremiášova 15	RS	2	SU	N	N	N	SZach	N	Ne	N	Ne	Ne	K	Ž	JP	V	Č	P	S	N	10 Z, 7 Č, 1 M	RMV	11 Z, 6,5 Č, 0,5 M	RSV	3 Z, 0 Č, 0 M	RV
Jeremiášova 16	RS	2	SU	N	N	N	Ne	N	Ne	N	Ne	Ano	K	Ž	V	V	Č	P	S	N	11 Z, 5 Č, 2 M	RSV	11,5 Z, 5 Č, 1,5 M	RSV	3 Z, 0 Č, 0 M	RV
Jeremiášova 17	RS	2	SU	N	N	SZach	N	N	Ne	N	Ne	Ano	JP	Ž	JP	V	Č	P	S	N	9 Z, 7 Č, 2 M	RMV	10 Z, 6,5 Č, 1,5 M	RMV	3 Z, 0 Č, 0 M	RV
Jeremiášova 18	RS	2	SU	Zaš	N	N	Szach	N	Ne	Sd	Ne	Ano	K	Č	V	V	Č	P	S	N	9 Z, 7 Č, 2 M	RMV	8,5 Z, 6,5 Č, 3 M	NR	2 Z, 0 Č, 1 M	SR
Jeremiášova 19	R	2	SU	N	N	N	N	N	Ne	N	J	Ano	K	Č	JP	V	Č	P	S	N	11 Z, 6 Č, 1 M	RSV	12 Z, 5 Č, 1 M	RSV	3 Z, 0 Č, 0 M	RV
Jeremiášova 20	R	2	SU	N	N	N	SZach	N	Ano	N	Ne	Ne	K	Ž	JP	V	Č	P	S	N	11 Z, 6 Č, 1 M	RSV	12 Z, 5,5 Č, 0,5 M	RSV	3 Z, 0 Č, 0 M	RV
Jeremiášova 21	RS	2	SU	Op	K	SZaš	SZach	N	Ne	Sd	Ne	Ano	JP	Ž	JP	V	Č	P	S	N	5 Z, 9 Č, 4 M	NN	4 Z, 9 Č, 5 M	NN	1 Z, 1 Č, 1 M	NN
Jeremiášova 22	R	2	SU	N	N	N	Ne	N	Ne	N	Ne	Ne	K	Ž	JP	V	Č	P	S	N	10 Z, 7 Č, 1 M	RMV	11 Z, 6,5 Č, 0,5 M	RSV	3 Z, 0 Č, 0 M	RV
Jeremiášova 24	R	2	SU	N	N	N	Ne	N	Ne	N	J	Ano	K	Ž	JP	V	Č	P	S	N	10 Z, 6 Č, 2 M	RMV	11 Z, 5,5 Č, 1,5 M	RSV	3 Z, 0 Č, 0 M	RV
Jeremiášova 26	RS	2	SU	Zach	SZach	SZach	Ne	N	Ne	Sd	Ne	Ne	JP	Ž	JP	V	Č	P	S	N	5 Z, 12 Č, 1 M	NN	4 Z, 13,5 Č, 0,5 M	NN	1 Z, 2 Č, 0 M	NR
Jeremiášova 28	R	2	SU	Zaš	N	SZach	Ne	N	Ne	N	Ne	Ano	JP	Ž	JP	V	Sz	P	S	N	6 Z, 9 Č, 3 M	NN	6,5 Z, 8 Č, 3,5 M	NR	2 Z, 0 Č, 1 M	SR
Lipenská 14	R	2	SU	Pop	K	Szaš	Spo	Szaš	Ne	Sd	V	Ano	JP	Ž	V	V	Sz	P	S	J	3 Z, 8 Č, 7 M	NZ	1,5 Z, 7,5 Č, 9 M	ZMV	0 Z, 1 Č, 2 M	ZS
Lipenská 16	RS	2	SU	Pop	SZach	SZach	Ne	N	Ne	Sd	V	Ano	JP	Ž	V	V	Sz	P	S	J	4 Z, 10 Č, 4 M	NN	3,5 Z, 10 Č, 4,5 M	NN	1 Z, 1 Č, 1 M	NN
Lipenská 18	RS	2	SU	Zach	N	N	Ne	SZach	Ne	Sd	Ne	Ne	JP	Ž	V	V	Č	P	S	J	6 Z, 11 Č, 1 M	NN	5,5 Z, 12 Č, 0,5 M	NN	1 Z, 2 Č, 0 M	NR

Lipenská 20	R	2	SU	Zach	SZach	SZach	Ne	N	Ne	Sd	Ne	Ne	JP	Č	V	V	Č	P	S	J	5 Z, 13 Č, 0 M	NN	4 Z, 14 Č, 0 M	NN	1 Z, 2 Č, 0 M	NR
Lipenská 22	R	2	SU	N	N	N	Ne	N	Ne	Sd	Ne	Ne	K	Ž	V	V	Č	P	S	N	10 Z, 7 Č, 1 M	RMV	10,5 Z, 7 Č, 0,5 M	RSV	3 Z, 0 Č, 0 M	RV
Lipenská 24	R	2	SU	Zach	SZach	SZaš	Ne	Spo	Ne	Sd	Ne	Ne	JP	Ž	V	V	Sz	P	S	N	4 Z, 11 Č, 3 M	NN	2 Z, 12 Č, 4 M	NN	0 Z, 2 Č, 1 M	NZ
Lipenská 26	R	2	SU	Pop	SZaš	SZaš	Ne	Spo	Ne	Sd	Ne	Ano	JP	Č	V	V	Sz	P	S	N	4 Z, 10 Č, 4 M	NN	2 Z, 9,5 Č, 6,5 M	NR	0 Z, 1 Č, 2 M	ZS
Lipenská 28	R	2	SU	Pop	N	N	SZaš	N	Ne	N	J	Ano	JP	Ž	V	V	Sz	P	S	N	8 Z, 6 Č, 4 M	NR	8 Z, 5 Č, 4,5 M	NN	2 Z, 0 Č, 1 M	SR
Lipenská 30	R	2	SU	N	N	SZach	N	N	Ne	N	V	Ano	JP	Ž	V	V	Č	P	S	N	10 Z, 5 Č, 3 M	RMV	10,5 Z, 5 Č, 2,5 M	RMV	3 Z, 0 Č, 0 M	RV
Lipenská 25	R	2	SU	N	N	N	N	N	Ne	N	Ne	Ne	JP	Ž	V	V	Č	P	S	N	11 Z, 6 Č, 1 M	RSV	12 Z, 5,5 Č, 0,5 M	RSV	3 Z, 0 Č, 0 M	RV
Lipenská 23	R	2	SU	Zaš	K	N	SZach	N	Ne	N	V	Ne	JP	Ž	V	V	Sz	P	S	N	7 Z, 8 Č, 3 M	NN	6,5 Z, 8 Č, 3,5 M	NN	1 Z, 1 Č, 1 M	NN
Lipenská 21	RS	2	SU	Op	N	SZaš	SZach	N	Ano	N	V	Ano	JP	Ž	V	V	Č	P	S	N	9 Z, 4 Č, 5 M	RMV	8,5 Z, 3,5 Č, 6 M	NN	2 Z, 0 Č, 1 M	SR
Lipenská 19	R	3	SU	Zaš	K	SZach	SZaš	SZach	Ne	SZaš	J	Ne	JP	Č	V	V	Sz	P	S	J	3 Z, 12 M, 3 M	NN	1,5 Z, 12,5 Č, 4 M	NN	0 Z, 2 Č, 1 M	NZ
Lipenská 17	RS	Mn	SP	N	SZach	SZach	Ne	N	Ne	Sd	Ne	Ne	JP	Ž	V	V	Sz	P	S	D	5 Z, 11 Č, 2 M	NN	5,5 Z, 11,5 Č, 1 M	NN	2 Z, 1 Č, 0 M	RS
Lipenská 15	R	2	SU	N	N	N	SZach	SZach	Ne	Sd	Ne	Ne	K	Č	V	V	Č	P	S	D	8 Z, 9 Č, 1 M	NR	8 Z, 9,5 Č, 0,5 M	NR	2 Z, 1 Č, 0 M	RS
Lipenská 13	RS	2	SU	Zach	K	SZach	SZach	N	Ano	N	J	Ne	JP	Č	V	V	Č	P	S	J	7 Z, 11 Č, 0 M	NR	6 Z, 12 Č, 0 M	NN	1 Z, 2 Č, 0 M	NR
Lipenská 11	R	2	SU	Pop	N	SZaš	SZach	N	Ano	N	V	Ne	JP	Ž	V	V	Sz	P	S	N	8 Z, 6 Č, 4 M	NR	8 Z, 5 Č, 5 M	NN	2 Z, 0 Č, 1 M	SR
Lipenská 12	R	2	SU	Zach	SZach	SZach	SZaš	N	Ne	N	V	Ano	K	Ž	V	V	Č	P	S	N	8 Z, 6 Č, 4 M	NR	6 Z, 8,5 Č, 3,5 M	NR	1 Z, 2 Č, 0 M	NR
Lipenská 10	RS	2	SU	N	SZach	SZach	SZaš	SZach	Ne	Sd	Ne	Ne	K	Ž	V	V	Sz	P	S	N	6 Z, 10 Č, 2 M	NN	4,5 Z, 12 Č, 1,5 M	NN	1 Z, 2 Č, 0 M	NR
Lipenská 8	RS	4	SU	N	N	N	N	N	Ano	N	Ne	Ne	K	Č	V	V	Č	P	S	N	13 Z, 5 Č, 0 M	RV	13,5 Z, 4,5 Č, 0 M	RV	3 Z, 0 Č, 0 M	RV
Lipenská 6	R	4	SSU	Zach	N	SZach	N	SZach	Ne	N	V	Ano	JP	Ž	V	V	Sz	P	S	N	7 Z, 8 Č, 3 M	NR	6 Z, 9,5 Č, 2,5 M	NN	1 Z, 2 Č, 0 M	NR
Otakarova 14	RS	3	SU	N	K	N	N	N	Ano	N	Ne	Ano	K	Ž	V	V	Č	P	S	J	11 Z, 5 Č, 2 M	RMV	11 Z, 5,5 Č, 1,5 M	RSV	2 Z, 1 Č, 0 M	RS
Otakarova 16	SR	1	K	N	K	N	Ne	N	Ne	Sd	Ne	Ne	JP	Ž	V	V	Č	P	S	J	7 Z, 10 Č, 1 M	NR	7,5 Z, 10 Č, 0,5 M	NR	2 Z, 1 Č, 0 M	RS
Otakarova 18	RS	2	SU	Pop	K	N	SZaš	N	Ne	Sd	Ne	Ne	K	Ž	V	V	Č	P	S	J	7 Z, 8 Č, 3 M	NR	6 Z, 8,5 Č, 3,5 M	NN	1 Z, 1 Č, 1 M	NN
Otakarova 20	RS	4	NKU	N	N	N	Ne	N	Ne	N	Ne	Ne	K	Ž	V	V	Č	P	S	J	11 Z, 6 Č, 1 M	RSV	12 Z, 5,5 Č, 0,5 M	RSV	3 Z, 0 Č, 0 M	RV
Otakarova 22	R	2	SU	N	N	SZach	N	N	Ano	N	Ne	Ne	K	Ž	V	V	Č	P	S	N	12 Z, 5 Č, 1 M	RSV	12 Z, 5,5 Č, 0,5 M	RSV	3 Z, 0 Č, 0 M	RV
Otakarova 24	RS	2	SU	N	N	N	N	N	Ne	N	Ne	Ne	K	Ž	V	V	Č	P	S	N	12 Z, 5 Č, 1 M	RSV	12,5 Z, 5 Č, 0,5 M	RSV	3 Z, 0 Č, 0 M	RV
Otakarova 26	R	2	SU	Dp	N	N	Spo	N	Ano	N	Ne	Ne	K	Č	V	V	Č	P	S	J	12 Z, 5 Č, 1 M	RSV	12 Z, 5 Č, 1 M	RSV	3 Z, 0 Č, 0 M	RV
Otakarova 28	RS	2	SU	Zaš	N	N	Ne	N	Ano	N	Ne	Ano	K	Č	V	V	Č	P	S	D	11 Z, 4 Č, 3 M	RSV	10 Z, 4,5 Č, 3,5 M	RMV	2 Z, 0 Č, 1 M	SR
Otakarova 30	RS	2	SU	Zach	N	SZach	Ne	N	Ne	N	J	Ne	JP	Ž	V	V	Sz	P	S	D	6 Z, 10 Č, 2 M	NN	6,5 Z, 10,5 Č, 1 M	NR	2 Z, 1 Č, 0 M	RS

Otakarova 32	RS	2	SU	N	N	N	SZaš	N	Ne	N	Ne	Ne	JP	Č	V	V	Č	P	S	D	9 Z, 7 Č, 2 M	RMV	10,5 Z, 6 Č, 1,5 M	RMV	3 Z, 0 Č, 0 M	RV
--------------	----	---	----	---	---	---	------	---	----	---	----	----	----	---	---	---	---	---	---	---	---------------	-----	--------------------	-----	---------------	----

Zdroj: vlastní terénní průzkum podle Systému 1

Tabulka 10. Hodnoty charakteristik respondentů z hlediska procesu gentrifikace – řešená plocha č. 4 vnitřního města Českých Budějovic, stav podzim 2016

Ulice	1. Char. Domu, bytu/váha				2. Poloha domu, lokality/váha				3. Demogr. char./váha				4. Soc. eko. Status/váha				5. Rez. - migr. historie/váha				6. Soc. akt.	Součty nevážených hodnot	Typ neváž.	Součty vážených hodnot	Typ vážený	Součty hodnot	Typ reduk.
	1.1	1.2	1.3	1.4	2.1	2.2	2.3	2.4	3.1	3.2	3.3	3.4	4.1	4.2	4.3	4.4	5.1	5.2	5.3	5.4	6.1						
	1,0	1,5	0,5	x	1,0	1,0	1,0	0,5	x	1,0	0,5	2,0	1,5	1,0	1,0	2,0	0,5	0,5	1,0	0,5	1,0						
J. Plachty	UB46U	H	B	C	H	A	C	B, C, W	A	A	A	A	J	K	A	ZD	D	A	E	O	G	10 Z, 3 Č, 6 M	PP	7 Z, 3 Č, 9 M	NMV	0 Z, 1 Č, 4 M	NSV
F. Šrámka	UB46U	H	A	D	D	A	B	C, E, F, L, N	B	B	D	B	G	E	F	SPN	D	K	B	A	G	8 Z, 7 Č, 4 M	PG	6 Z, 7 Č, 6 M	PP	0 Z, 3 Č, 2 M	PN
Skuherského	UB45U	H	A	C	H	C	D	A, C, G, E, R, S, V	A	C	A	A	G	G	F	SPN	D	E	J	A	G	7 Z, 5 Č, 7 M	PP	5 Z, 5 Č, 9 M	NMV	0 Z, 1 Z, 4 M	NSV
Skuherského	UB45R	G	A	B	D	F	D	C, E, H, S, W	B	C	A	B	G	K	A	SPN	C	F	E	O	G	10 Z, 4 Č, 5 M	PG	7 Z, 5,5 Č, 6,5 M	PP	0 Z, 3 Č, 2 M	PN
Otakarova	UB89	H	A	B	D	C	A	A, B, C, D, G, J, R, T	A	B	A	F	E	D	B	VP	D	B	B	I	F	13 Z, 4 Č, 2 M	GSV	12,5 Z, 4,5 Č, 2 M	GMV	3 Z, 2 Č, 0 M	GSV
Otakarova	UB89	H	A	B	G	B	B	A, C, D, E, H, T, U	B	D	A	B	H	G	C	SPN	D	E	D	O	F	11 Z, 5 Č, 3 M	GMV	8 Z, 6,5 Č, 4,5 M	PG	0 Z, 3 Č, 2 M	PN
Skuherského	UB46U	E	A	C	D	C	B	C, F, H	B	D	A	C	G	D	C	SPV	B	K	G	O	G	11 Z, 6 Č, 2 M	GMV	10 Z, 6,5 Č, 2,5 M	GMV	2 Z, 2 Č, 1 M	PG
Skuherského	UB46U	C	A	D	D	E	A	A, C, D, E, F	B	B	B	E	E	B	F	SPV	C	E	H	O	G	13 Z, 5 Č, 1 M	GSV	12,5 Z, 5,5 Č, 1 M	GMV	3 Z, 2 Č, 0 M	GSV
Otakarova	UB46U	B	A	C	D	C	A	A, C	A	D	A	C	B	G	B	SPV	B	M	B	O	G	11 Z, 6 Č, 2 M	GMV	10,5 Z, 6,5 Č, 2 M	GMV	2 Z, 2 Č, 1 M	PG
Otakarova	UB46U	H	B	A	D	C	A	C, H, L	A	A	A	E	F	K	A	NP	D	C	B	O	G	11 Z, 5 Č, 3 M	GMV	9 Z, 5,5 Č, 4,5 M	PG	1 Z, 3 Č, 1 M	PP
Skuherského	UB89	H	A	B	F	B	A	C, D, E, G, O	A	A	A	E	E	G	B	SPV	D	E	B	O	B	15 Z, 2 Č, 2 M	GV	14 Z, 2,5 Č, 2,5 M	GSV	2 Z, 2 Č, 1 M	PG
Skuherského	UB45R	E	A	C	C	B	A	A, B, C, E, F	B	C	C	F	B	E	F	VP	C	E	C	O	G	16 Z, 2 Č, 1 M	GV	16 Z, 2 Č, 1 M	GV	5 Z, 0 Č, 0 M	GVV
Lipenská	UB45R	B	A	D	H	E	B	B, E, M, N, T	A	C	B	C	J	E	F	SPN	B	K	B	O	B	10 Z, 6 Č, 3 M	GMV	8,5 Z, 7,5 Č, 3 M	PG	0 Z, 3 Č, 2 M	PN
Lipenská	UB45R	B	A	C	G	E	B	A, C, E, T, U	A	E	A	C	H	H	H	NP	B	K	D, E	O	F	9 Z, 9 Č, 1 M	PG	7 Z, 10 Č, 2 M	PG	0 Z, 4 Č, 1 M	PP
Otakarova	UB45R	H	A	B	E	B	B	C, E, I, O, T	A	A	A	B	G	G	B	SPN	D	A	F	O	G	11, Z, 3 Č, 5 M	GMV	8 Z, 4 Č, 7 M	PP	0 Z, 2 Č, 3 M	NMV

Zdroj: vlastní terénní průzkum podle Systému 2

Tabulka 11. Hodnoty charakteristik respondentů z hlediska procesu gentrifikace – řešená plocha č. 5 vnitřního města Českých Budějovic, stav podzim 2016

Ulice	1. Char. Domu, bytu/váha				2. Poloha domu, lokality/váha				3. Demogr. char./váha				4. Soc. eko. Status/váha				5. Rez. - migr. historie/váha				6. Soc. akt.	Součty nevážených hodnot	Typ neváž.	Součty vážených hodnot	Typ vážený	Součty hodnot	Typ reduk.
	1.1	1.2	1.3	1.4	2.1	2.2	2.3	2.4	3.1	3.2	3.3	3.4	4.1	4.2	4.3	4.4	5.1	5.2	5.3	5.4	6.1						
	1,0	1,5	0,5	x	1,0	1,0	1,0	0,5	x	1,0	0,5	2,0	1,5	1,0	1,0	2,0	0,5	0,5	1,0	0,5	1,0						
Lipenská	BN46R	C	A	D	C	A	B	A, B, C, F, G, J, R, T	B	A	A	F	D	D	C	VP	D	A	B	O	G	18 Z, 0 Č, 1 M	GVV	18 Z, 0 Č, 1 M	GVV	5 Z, 0 Č, 0 M	GVV
L.Š.Baara	BN46R	B	A	D	G	E	B	C, E, H, I, J, K, N, W	A	E	A	C	H	K	I	NP	B	E	I	O	G	10 Z, 7 Č, 2 M	GMV	7,5 Z, 8,5 Č, 3 M	PG	0 Z, 4 Č, 1 M	PP
Lipenská	BN46R	G	A	B	F	A	A	B, C, E, M, G, J, S, T	A	B	A	C	G	E	B	SPV	D	A	A	A	G	13 Z, 4 Č, 2 M	GSV	11 Z, 5,5 Č, 2,5 M	GMV	1 Z, 3 Č, 1 M	PP
J. Š. Baara	BN46R	C	A	D	F	A	A	A, B, C, E, H, I, J, O, W	B	B	C	F	E	G	F	SPN	D	F	H	O	G	13 Z, 4 Č, 2 M	GSV	11,5 Z, 5,5 Č, 2 M	GMV	1 Z, 3 Č, 1 M	PP
B. Smetany	BB46R	E	A	D	D	E	B	C, D, E, F, I, O	B	B	A	F	C	K	A	VP	A	O	K	O	E	13 Z, 6 Č, 0 M	GSV	14 Z, 5 Č, 0 M	GSV	3 Z, 2 Č, 0 M	GSV
Lipenská	BN46R	C	A	C	D	C	B	C, D, E, I, J, T, U	A	C	A	C	E	B	C	SPV	C	L	B	O	G	13 Z, 5 Č, 1 M	GSV	12 Z, 6 Č, 1 M	GMV	2 Z, 3 Č, 0 M	PG
Lipenská	BN46Z	H	A	B	G	B	D	A, H, I, T, U	B	E	A	B	H	K	I	NP	C	M	D, E	O	G	7 Z, 6 Č, 6 M	PP	4,5 Z, 6 Č, 8,5 M	PN	0 Z, 3 Č, 2 M	PN
J. Š. Baara	BB46R	C	A	D	C	C	B	A, B, C, D, E, J, S	A	B	B	C	B	D	F	VP	C	E	B	O	F	15 Z, 4 Č, 0 M	GV	14 Z, 5 Č, 0 M	GSV	4 Z, 1 Č, 0 M	GV
Lipenská	BN46R	B	A	C	E	C	B	A, C, E, P	B	C	C	C	E	K	E	SPN	B	F	H	O	G	11 Z, 6 Č, 2 M	GMV	8,5 Z, 8,5 Č, 2 M	PP	0 Z, 5 Č, 0 M	PP
J. Š. Baara	BB46R	B	A	E	E	E	B	A, G, I, J, K, M	B	B	C	F	D	B	F	VP	B	E	H	O	F	15 Z, 4 Č, 0 M	GV	15 Z, 4 Č, 0 M	GV	4 Z, 1 Č, 0 M	GV
Lipenská	BN46R	H	B	C	D	C	A	A, E, F, H, N, R, T	A	A	A	C	G	K	A	SPV	D	M	B	O	G	10 Z, 5 Č, 3 M	GMV	9,5 Z, 5,5 Č, 4 M	PG	1 Z, 3 Č, 1 M	PP
Lipenská	BN46R	C	A	C	B	B	A	A, C, D, H, U	B	C	B	C	E	B	F	SPV	C	F	B	O	F	15 Z, 4 Č, 0 M	GV	13,5 Z, 5,5 Č, 0 M	GSV	3 Z, 2 Č, 0 M	PN
B. Smetany	BB46R	E	A	C	B	C	B	C, E, T	A	C	B	C	G	E	F	SPV	A	O	K	O	G	9 Z, 8 Č, 2 M	PG	8,5 Z, 8 Č, 2,5 M	PG	2 Z, 2 Č, 1 M	PG
J.Š.Baara	BN46R	G	A	D	B	A	B	A, B, C, D, I, J	B	C	D	F	C	E	F	VP	A	O	K	O	D	12 Z, 7 Č, 0 M	GMV	13 Z, 6 Č, 0 M	GSV	4 Z, 1 Č, 0 M	GV
B. Smetany	BB46R	D	A	D	B	A	B	A, C, E, L, T	B	D	A	B	E	H	C	SPN	A	O	K	O	D	10 Z, 8 Č, 1 M	GMV	8 Z, 9 Č, 2 M	PG	1 Z, 4 Č, 0 M	PP
Lipenská	BN46Z	B	A	C	C	E	B	A, B, C, E, J, O, S, U	B	B	C	C	G	B	F	VP	C	I	B, D	O	D	13 Z, 5 Č, 1 M	GSV	12 Z, 4,5 Č, 2,5 M	GMV	3 Z, 1 Č, 1 M	GMV
J. Š. Baara	BN46R	C	A	D	B	B	A	A, B, C, S	B	A	A	F	E	D	C	VP	C	K	B	O	C	17 Z, 2 Č, 0 M	GVV	17 Z, 2 Č, 0 M	GVV	4 Z, 1 Č, 0 M	GV
J. Š. Baara	BN46R	C	A	B	F	B	B	A, B, C, T	A	B	B	C	B	E	F	VP	C	F	B	O	F	14 Z, 5 Č, 0 M	GSV	13 Z, 6 Č, 0 M	GSV	2 Z, 3 Č, 0 M	PG
Lipenská	BN46Z	E	A	C	B	B	A	C, E, L, T, U	A	E	A	C	H	H	H	SPN	B	B	G	O	D	11 Z, 6 Č, 2 M	GMV	8,5 Z, 9 Č, 1,5 M	PG	1 Z, 4 Č, 0 M	PP
Lipenská	BN46R	C	A	D	D	C	B	C, D, I, O	B	B	B	F	B	D	F	VP	C	D	J	O	F	14 Z, 5 Č, 0 M	GSV	14 Z, 5 Č, 0 M	GSV	4 Z, 1 Č, 0 M	GV

Lipenská	BN46R	C	A	C	C	E	A	A, B, C	A	B	A	F	E	B	F	VP	C	E	C	O	G	15 Z, 3 Č, 1 M	GV	14,5 Z, 3,5 Č, 1 M	GV	4 Z, 1 Č, 0 M	GV
----------	-------	---	---	---	---	---	---	---------	---	---	---	---	---	---	---	----	---	---	---	---	---	----------------	----	--------------------	----	---------------	----

Zdroj: vlastní terénní průzkum podle Systému 2

Tabulka 12. Hodnoty charakteristik respondentů z hlediska procesu gentrifikace – řešená plocha č. 6 vnitřního města Českých Budějovic, stav podzim 2016

Ulice	1. Char. Domu, bytu/váha				2. Poloha domu, lokality/váha				3. Demogr. char./váha				4. Soc. eko. Status/váha				5. Rez. - migr. historie/váha				6. Soc. akt.	Součty nevážených hodnot	Typ neváž.	Součty vážených hodnot	Typ vážený	Součty hodnot	Typ reduk.	
	1.1	1.2	1.3	1.4	2.1	2.2	2.3	2.4	3.1	3.2	3.3	3.4	4.1	4.2	4.3	4.4	5.1	5.2	5.3	5.4								6.1
	1,0	1,5	0,5	x	1,0	1,0	1,0	0,5	x	1,0	0,5	2,0	1,5	1,0	1,0	2,0	0,5	0,5	1,0	0,5	1,0							
Jeremiášova	UB45U	H	B	D	F	B	A	A, B, R, H, M, P	B	A	A	E	F	K	A	NP	D	K	B	K	F	10 Z, 6 Č, 3 M	GMV	9 Z, 6 Č, 4 M	PG	1 Z, 3 Č, 1 M	PP	
Lipenská	UB46R	H	A	C	B	D	A	A, B, E, F, N, R, T	A	A	A	C	G	K	A	SPN	C	K	A, B	C	F	10 Z, 6 Č, 3 M	GMV	8 Z, 7,5 Č, 3,5 M	PG	1 Z, 3 Č, 1 M	PP	
Riegrova	UB89	H	B	B	D	C	A	A, B, C, G, R, T	A	B	A	E	F	F	B	NP	D	D	A, B	C	G	11 Z, 4 Č, 4 M	GMV	9,5 Z, 4,5 Č, 5 M	PG	1 Z, 3 Č, 1 M	PP	
Nová	UB45U	G	B	C	G	E	B	A, B, C, H, T, U, W	B	D	A	F	I	H	H	SPN	B	J	J	O	F	7 Z, 11 Č, 1 M	PG	5,5 Z, 12 Č, 1,5 M	PP	1 Z, 3 Č, 1 M	PP	
Nová	UB45U	H	B	C	C	A	A	B, E, F, H, L, O, S	A	B	B	C	G	K	D	SPN	C	I	J	D	D	9 Z, 7 Č, 3 M	GMV	7 Z, 8,5 Č, 3,5 M	PG	1 Z, 3 Č, 1 M	PP	
Nová	UB45R	G	B	D	B	D	C	B, E, G, I, L, R	B	C	B	C	G	C	F	VP	A	O	K	O	D	10 Z, 8 Č, 1 M	GMV	9 Z, 8,5 Č, 1,5 M	PG	3 Z, 1 Č, 1 M	GMV	
Jeremiášova	UB45U	H	B	C	C	F	D	A, B, R, T, V	A	B	C	C	G	J	F	NP	D	A	F	O	F	7 Z, 5 Č, 7 M	PN	4,5 Z, 6 Č, 8 M	NMV	1 Z, 1 Č, 3 M	NMV	
Nová	UB45U	H	B	C	C	B	B	A, E, G, T, W	A	B	A	E	E	D	B	VP	C	E	B	B	G	15 Z, 2 Č, 2 M	GV	14 Z, 2,5 Č, 2,5 M	GSV	4 Z, 1 Č, 0 M	GV	
Nová	UB45R	E	B	C	C	C	B	A, B, C, D, F, T	A	B	B	E	D	E	F	VP	B	E	H	O	D	16 Z, 3 Č, 0 M	GV	16 Z, 3 Č, 0 M	GV	4 Z, 1 Č, 0 M	GV	
Lipenská	UB46U	H	B	B	C	B	A	A, B, E, H, O, T, V	B	B	B	C	G	K	D	SPN	C	I	A, B	F	G	9 Z, 6 Č, 4 M	PG	7 Z, 7,5 Č, 4,5 M	PG	1 Z, 3 Č, 1 M	PP	
Jeremiášova	UB45Z	E	B	C	G	F	D	C, E, N, Q, T	B	E	A	B	H	H	C	SPN	B	F	J	O	G	7 Z, 6 Č, 6 M	PP	5 Z, 7,5 Č, 6,5 M	PN	0 Z, 4 Č, 1 M	PP	
Jeremiášova	UB45R	G	B	B	C	C	B	A, B, C, E, S, T, V	A	C	C	C	E	G	F	SPV	A	O	K	E	D	9 Z, 8 Č, 2 M	GMV	8,5 Z, 9 Č, 1,5 M	PG	2 Z, 2 Č, 1 M	PG	
Lipenská	UB46U	H	A	B	B	C	B	A, C, F, T	B	B	A	B	G	E	B	SPN	D	A	B	O	G	11 Z, 4 Č, 4 M	GMV	8 Z, 5 Č, 6 M	PP	1 Z, 2 Č, 2 M	PN	
Riegrova	UB45R	H	B	C	F	F	D	A, M, R, T	A	B	B	C	G	B	F	SPV	D	E	F	C	D	9 Z, 4 Č, 6 M	PP	8 Z, 5 Č, 6 M	PP	2 Z, 2 Č, 1 M	PG	

Zdroj: vlastní terénní průzkum podle Systému 2

Foto 1. Plocha č. 4 – ulice Skuherského a Fráni Šrámka – východ. Pohled do ul. Lipenská.
Renovovaný dom se secesní architekturou (foto Zlata Gryčová, 2017).



Foto 2. Plocha č. 4 – ulice Skuherského a Fráni Šrámka – východ. Pohled do ul. Skuherského
směrem k viaduktu. Renovace domů k původní secesi (foto Zlata Gryčová, 2017).



Foto 3. Plocha č. 4 – ul. Skuherského a F. Šrámka – východ. Nová kondominia na křižovatce ulic. Zvýšení počtu podlaží, objemu a světlosti (foto Zlata Gryčová, 2017).



Foto 4. Plocha č. 4 – ulice Skuherského a Fráni Šrámka – východ. Výstavba dalšího kondominia na místě zbouraného činžovního domu (foto Zlata Gryčová, 2017).



Foto 5. Plocha č. 4 – ulice Skuherského a Fráni Šrámka – východ. Zanedbané činžovní domy v ulici Skuherského (foto Zlata Gryčová, 2017).



Foto 6. Plocha č. 4 – ulice Skuherského a Fráni Šrámka – východ. Předchozí fotografie v detailu (foto Zlata Gryčová, 2017).



Foto 7. Plocha č. 5 – bytovky v ulici J. Š. Baara a B. Smetany – východ. Revitalizované bloky mnohobytových domů společenství vlastníků (foto Zlata Gryčová, 2017).



Foto 8. Plocha č. 5 – bytovky v ulici J. Š. Baara a B. Smetany – východ. Mnohobytové domy s oploceným vnitroblokem (foto Zlata Gryčová, 2017).



Foto 9. Plocha č. 6 – ulice Nová a Riegrova – východ. Ukázka zatím nerevitalizovaných domů v ulici Lipenská, vzadu administrativní budova. (foto Zlata Gryčová, 2017).



Foto 10. Plocha č. 6 – ulice Nová a Riegrova – východ. Závěr ulice Nová s vestavěným kondominiem obklopeným staršími domy (foto Zlata Gryčová, 2017).



Foto 11. Plocha č. 6 – ulice Nová a Riegrova – východ. Ukázka původních dvoupodlažních činžovním domů na rohu ulic Nová a Jeremiášova (foto Zlata Gryčová, 2017).



Foto 12. Plocha č. 6 – ulice Nová a Riegrova – východ. Rohový dům s neudržovanou omítkou a poněkud zanedbanou střechou, v horním patře jsou vyměněna okna. Na tento dům navazují renovované domy (foto Zlata Gryčová, 2017).



Foto 13. Plocha č. 5 – bytovky v ulici J. Š. Baara a B. Smetany – východ. Do vnitrobloku vedou dva chráněné vstupy, což svědčí o „gated community“ (foto Zlata Gryčová, 2017).



Foto 14. Původně, byly na Pražském předměstí jednotlivé předměstské klasicistní domky. Tento se dochoval a možná by stál za památkovou ochranu a renovaci (foto Zlata Gryčová, 2017).



Foto 15. Některé stavebně nevyhovující domy musely být zbourány a volná parcela zatím není zastavěna (foto Zlata Gryčová, 2017).



Foto 16. Donedávna zde byla herna, ale tyto služby již noví obyvatelé tolik nevyhledávají a tak těchto zařízení ubývá (foto Zlata Gryčová, 2017).



Foto 17. Indikátorem nerevitalizovaného domu bývají nedobře řešené, staré a poškozené schránky a zvonky u vstupních dveří (foto Zlata Gryčová, 2017).



Foto 18. Na revitalizovaných domech je tento prvek v moderní podobě (foto Zlata Gryčová, 2017).

