

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Aneta Vopálenská**
Název bakalářské práce: **Výběr gramatického učiva v učebnicích němčiny pro začátečníky**

Vedoucí bakalářské práce **doc. PaedDr. Hana Andrášová, Ph.D.**
Oponent bakalářské práce: Mgr. Jana Kusová, Ph.D.

I. Cíl práce a jeho naplnění: **1. Cíl práce byl stanoven a naplněn v souladu s tématem**
2. Cíl práce byl naplněn s drobnými nedostatky
3. Cíl práce byl adekvátní, ale jen částečně naplněný
4. Stanovený cíl nebyl naplněn

II. Struktura práce: **1. Logická, jasná a přehledná**
2. Přiměřená
3. Uspokojivá
4. Nevhodná

III. Práce s literaturou: **1. Výborná: zvoleny a použity vhodné prameny v patřičném rozsahu, přesná práce s citacemi, kritická analýza zdrojů**
2. Velmi dobrá práce s adekvátními prameny v patřičném rozsahu
3. Průměrná práce s literaturou
4. Slabá, chybná nebo nedostačující

IV. Prezentace a interpretace dat: 1. Systematická, logická prezentace, originální a důsledná interpretace
2. Velmi dobrá prezentace dat, úspěšný pokus o jejich interpretaci
3. Uspokojivá prezentace i interpretace dat
4. Neodpovídající prezentace, nedostatečná analýza výsledků

V. Formální stránka: **1. Odpovídá všem stanoveným požadavkům**
2. Obsahuje drobné formální chyby
3. Nesplňuje některé zásadní požadavky
4. Nesplňuje většinu stanovených požadavků

- VI. Jazyková úroveň práce:
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 - 3. Dobrá**
 4. Podprůměrná

- VII. Náročnost zpracování tématu:
1. Velmi vysoká
 - 2. Vysoká**
 3. Střední
 4. Nízká

- VIII. Přínosy práce:
1. Originální zpracování a názory, předkládá nová zjištění
 - 2. Práce je v daném oboru přínosná, ale neobsahuje originální a nová zjištění**
 3. Průměrné, omezené využití výsledků práce
 4. Nedostatečné, práce nemá jasný přínos pro obor

Vyjádření vedoucí bakalářské práce:

Aneta Vopálenská se ve své bakalářské práci zabývá problematikou výběru gramatického učiva na úrovni A1 podle SERR v učebnicích němčiny jako L3. V úvodní teoretické stati definuje základní pojmy, s nimiž v práci nadále operuje. V části empirické velmi detailně analyzuje učebnice Macht mit od nakl. Polyglot a Beste Freunde od nakl. Hueber z hlediska zastoupení gramatických jevů, porovnává jejich výběr s požadavky na úroveň A1 formulovanými v Profile Deutsch, resp. SERR a RVP ZV a vyhodnocuje, který z obou souborů daný gramatický jev uchopuje lépe. Je jen škoda, že své závěry neprezentuje na konci své práce souhrnně.

Po formální stránce práce vykazuje bohužel řadu chyb v oblasti interpunkce (např. na str. 12, 13, 15, 18, 21, 42, 43, 49), drobné chyby jazykové (na základě této analýzy, na tento jev nekommentuje, neobsahuje apod.).

Citace jsou úplné, ale nejednotné. Někdy je uváděno vydání, jindy nikoli.

Do obsahové stránky práci považuji za přínosnou, proto ji doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení - **velmi dobře** -

Otázky k obhajobě:

1. Podle jakého z obou analyzovaných souborů byste raději vyučovala a proč?
2. Čím si vysvětlujete zařazení gramatických jevů překračujících úroveň A1 v obou souborech? Existují pro toto překročení důvody dané komunikačními potřebami žáků, či se lze daným jevům bez problémů vyhnout?

Podpis vedoucí bakalářské práce: *A. Andrášová*

Datum: *3. 8. 2017*