

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Vopálenská Aneta**

Název bakalářské práce: **Výběr gramatického učiva v učebnicích němčiny pro začátečníky**

Vedoucí bakalářské práce: doc. PaedDr. Hana Andrášová, Ph.D.

Oponent bakalářské práce: **Mgr. Jana Kusová, Ph.D.**

I. Cíl práce a jeho naplnění:

1. Cíl práce byl stanoven a naplněn v souladu s tématem
2. Cíl práce byl naplněn s drobnými nedostatky
3. Cíl práce byl adekvátní, ale jen částečně naplněný
4. Stanovený cíl nebyl naplněn

II. Struktura práce:

1. Logická, jasná a přehledná
2. Přiměřená
3. Uspokojivá
4. Nevhodná

III. Práce s literaturou:

1. Výborná: zvoleny a použity vhodné prameny v patřičném rozsahu, přesná práce s citacemi, kritická analýza zdrojů
2. Velmi dobrá práce s adekvátními prameny v patřičném rozsahu
3. Průměrná práce s literaturou
4. Slabá, chybná nebo nedostačující

IV. Prezentace a interpretace dat:

1. Systematická, logická prezentace, originální a důsledná interpretace
2. Velmi dobrá prezentace dat, úspěšný pokus o jejich interpretaci
3. Uspokojivá prezentace i interpretace dat
4. Neodpovídající prezentace, nedostatečná analýza výsledků

V. Formální stránka:

1. Odpovídá všem stanoveným požadavkům
2. Obsahuje drobné formální chyby
3. Nesplňuje některé zásadní požadavky
4. Nesplňuje většinu stanovených požadavků

VI. Jazyková úroveň práce:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Dobrá
4. Podprůměrná

VII. Náročnost zpracování tématu:

1. Velmi vysoká
2. Vysoká
3. Střední
4. Nízká

VIII. Přínosy práce:

1. Originální zpracování a názory, předkládá nová zjištění
2. Práce je v daném oboru přínosná, ale neobsahuje originální a nová zjištění
3. Průměrné, omezené využití výsledků práce
4. Nedostatečné, práce nemá jasný přínos pro obor

Vyjádření oponenta bakalářské práce:

Aneta Vopálenská se ve své bakalářské práci zabývá velmi aktuálním a potřebným tématem, a sice zprostředkování gramatického učiva v učebnicích němčiny pro začátečníky (úroveň A1). Vzhledem k tomu, že stále vychází nové učebnicové soubory, jež reagují na aktuální potřeby vyučujících němčiny a nové teoretické poznatky z oblasti didaktiky němčiny, považuji předloženou práci za potřebnou a dobře uplatnitelnou v praxi.

V teoretické části práce se Aneta Vopálenská zabývá definováním pojmů a oblastí, jež jsou pro její práci důležité. Konkrétně se jedná o gramatiku a její klasifikaci ve vztahu ke zkoumanému tématu, RVP a SERR, zde především na zkoumané cílové úrovni A1.

V empirické části práce se autorka zabývá dvěma moderními učebními soubory na úrovni A1, a sice odpovídajícími díly souborů *Beste Freunde* a *Macht mit*. Analýza je transparentní, logická a autorka jasně formuluje své závěry. Vzhledem k tomu, že právě dokončuje bakalářské studium a absolvovala zatím minimum předmětů zaměřených na didaktiku němčiny jako cizího jazyka, oceňuji její vhléd do problematiky a způsob, jakým analýzu zpracovala.

Struktura práce je logická a odpovídá zpracovávanému tématu. Na některých místech je ale text práce bohužel neplynulý a čtenář si musí význam domýšlet – jedná se např. o chybějící slova, nesprávně formulovaná souvětí apod. (např. na str. 18, 25, 42). Autorka systematicky nadužívá čárky a chybná interpunkce v práci ruší.

Z formálního hlediska považuji za problematickou skutečnost, že autorka v textu práce zmiňuje odborné publikace, které ale posléze neuvádí v seznamu literatury. Jedná se např. o str. 9, kde zmiňuje rozdělení gramatiky dle Helbiga, či o str. 10, kde zmiňuje teoretické gramatiky němčiny, dále strany 15 a 20. Také zkrácená citace, kterou autorka používá, není formálně zcela obvyklá. Prosím tedy o doplnění a upřesnění těchto informací během obhajoby práce. Doporučuji také užívání kurzivy pro metalingvistické informace tak, jak je v odborných lingvistických publikacích obvyklé. Text je pak výrazně přehlednější.

K obsahu práce mám následující otázky:

1. Definujte prosím podstatu generativní gramatiky a její vztah k fonologickému a sémantickému jazykovému subsystému. Formulace na str. 8 (předposlední odstavec) je jen velmi povrchní a nepřesná.
2. Na str. 11 je následující formulace, upřesněte prosím, co jste tím myslela: „Teoretická gramatika se snaží zachytit obecnější principy a kategorie nevázané na jeden azyl, obvykle však jen v podobě uplatněných alternativních možností v různých jazycích.“
3. Na str. 25 jmenujete mezi pravidelnými slovesy také *bekommen*, *singen* a *finden*. Proč?
4. V dolní polovině str. 31 tvrdíte, že v „1. a 3. osobě čísla jednotného není koncovka -e“. Upřesněte prosím formulaci.
5. Zdůvodněte prosím podrobněji, proč považujete zařazení výuky členu neurčitého před určitý za lepší variantu (str. 18–20). Jaká to přináší pozitiva či případně potenciální problémy?

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem doporučuji práci k obhajobě a navrhuji hodnocení **velmi dobře**.

Podpis vedoucí bakalářské práce:

Datum: 18. 8. 2017

