

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA VÝTVARNÉ VÝCHOVY

Posudek vedoucího/opponenta bakalářské práce*

Jméno a příjmení studenta: **Dominika Konečná**

Název bakalářské/magisterské práce: * **Síla okamžiku**

Studijní obor: **(VV)u**

Titul, jméno a příjmení vedoucího/opponenta práce: * **MgA. Petr Brožka, Ph.D.**

Pracoviště a pracovní zařazení: **PF JU KVV, odb. as.**

Hodnocení bakalářské práce *

Kritérium hodnocení (označte křížkem)	Stupeň hodnocení				
	stupeň	A	B	C	D
	číselné vyjádření	1	2	3	4
splnění formálních náležitosti kvalifikační práce			x		
vlastní postoje a hodnocení			x		
metodická úroveň zpracování			x		
úroveň práce s odbornou literaturou a rozsah odborných zdrojů			x		
stylistická a jazyková úroveň			x		
odborná úroveň projektové*/výzkumné* části práce teoreticko –projektové*/výzkumné*(A)	-	-	-	-	-
vazba obsahu teoretické části práce na část praktickou **		x			
odborná úroveň technického provedení praktické části práce **		x			
odborná úroveň výtvarně vyjadřovacích prostředků praktické části práce ** (A)			x		
tvůrčí úroveň praktické části práce **					
uplatnění práce v praxi / výuce (A)		x			
Celkové hodnocení bakalářské / magisterské práce*			x		

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce: *

Teoretická část bakalářské adekvátně nastiňuje kontext práce praktické. První výtka nesměruje k faktu, že je čistým kompilátem bez výraznějšího autorského vstupu, ale ke stylizaci, která se na první pohled liší s nadsázkou řečeno „v každém druhém odstavci“ poplatně použitým zdrojům. Text by měl dostat jednotnou jazykovou stylizaci, pakliže se autorka brání přímým citacím ekvivalenty třech slov v celé větě, je nutné alespoň volit napříč textem neutrální slohové pojetí. Přiložené CD s textem je rovněž součástí práce, proto považuji za nevhodné, aby soubor na něm byl označen pouze křestním jménem autorky. Některé uvedené internetové odkazy bych se zdráhal považovat za vhodné pro vysokoškolskou kvalifikační práci. Nedůsledná citační norma (např. s. 49).

Praktická část bakalářské práce je experimentem, který se snaží skloubit velmi vzdálené pracovní modely (Bresson a Drtikol). Průnik ztrácí to podstatné z obou přístupů, přesto má výsledek divácky vděčnou vizualitu. Očekával bych, že se autorka bude spíše vztahovat k fenoménu stínového divadla (wayang kulit) a že v doprovodném textu zmíní i empirové portrétní siluety, k finálním fotografiím totiž mají principiálně daleko blíže. Celkově materiál působí jako zatím nedotažený, přesto zajímavý nápad. Vzhledem k drobným formálním nedostatkům teoretické práce, nekonzistentnímu slohu a sérii fotografií vzbuzující dojem stádia prvních pokusů navrhuji hodnocení **dobře**.

Otázky k obhajobě:

1. Neobešla by se Vaše praktická práce bez kontextu s prací Bressona a Drtikola?

Datum a podpis oponenta bakalářské práce: *

10.5. 2017

* nehodící se škrtněte

** vyplňuje se pouze u prakticko-teoretických prací

(A) zvýšený podíl na výsledném hodnocení

Klasifikační stupnice

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ
B	2	VELMI DOBRÝ
<u>C</u>	<u>3</u>	<u>DOBŘÝ</u>
D	4	NEVYHOVĚL