



## Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení  
studenta/tky:

LUCIE HERALOVÁ

Osobní číslo:

P14439

Studijní program:

B7701 PSYCHOLOGIE

Studijní obor:

PSYCHOLOGIE

Katedra:

KPE

Akademický rok:

2016/17

Název práce:

POSTOJ KE SMRTI U MLADÝCH DOSPĚLÝCH

Vedoucí práce:

MGR. VERONIKA PLACHÁ

## Hlediska hodnocení

### Obsahová úroveň práce

**Formulace cílů:**

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

cíle nejsou korektně formulovány

**Struktura práce odpovídá cílům:**

zcela odpovídá

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neodpovídá

**Jednotlivé části práce:**

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nejsou podstatné

**Teoretická a empirická část práce jsou:**

provázané

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neprovázané

**Naplnění cílů práce:**

cíle práce naplněny

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nenaplněny

## Způsob zpracování

### Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá cílům práce

### Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neadekvátní

### Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

### Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná

### Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

## Práce se zdroji

### Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná (neodpovídající)

### Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	zdroje nejsou aktuální

### Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	práce neobsahuje zahraniční zdroje

### Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nerelevantní

### Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedodržena

## Jazyková úroveň práce

### Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá požadované úrovni

### Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	obsahuje velké množství gramatických chyb

### Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nepoužívá

## Formální úroveň práce

### Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá stanoveným požadavkům

### Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neobsahuje

### Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

### Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

## Další hodnocení

Teoretická část začíná stručným uvedením do tématu smrti (kapitola 1), které se snaží o více pohledů, což vede k pochopitelné povrchnosti, která je na škodu zejména v části 1.3. Kapitola 2 potom přeskakuje mezi problematikou mladé dospělosti a vývojem konceptu smrti. Není logicky řazena, autorka se však snaží hledat souvislosti mezi jednotlivými teoriemi, velkou pozornost věnuje tématu partnerství.

Třetí kapitola je věnována Smrti v životě člověka - uvádí nás nepřímou do problematiky vztahu a postojů k ní - jednak ke smrti vlastní (fáze vyrovnávání dle E. Kübler-Rossové), tak ke smrti bližních - problematika truchlení. Zde by mohlo být i stručné uvedení do teorií věnovaných postojům obecně, které autorka uvádí až v praktické části.

Následuje stručné a výstižné shrnutí teoretické části.

Výhrady mám k formální stránce - např. tečky kolem odkazů na literaturu, písmo v seznamu použité literatury, forma el.odakzů. V textu zůstaly místy drobné překlepy.

Praktická část nás uvádí do metodologie výzkumu - cíl a výzkumné otázky směřují k mapování postojů vůči smrti (autorka volí členění postojů podle složky kognitivní, emotivní, konativní, nevysvětluje proč).

Představení respondentů by mohlo být přehledněji zpracováno, nejsou u nich zaznamenány informace stejné povahy, např. vzhledem k výraznému zájmu teoretické části o partnerství by čtenář čekal zájem o toto téma i ve výzkumu.

V přehledné tabulce jsou shrnuty nalezené kategorie a k nim přiřazené kódy. Nalezené kategorie považuji za příliš obecné, téměř bych více za kategorie považovala nalezené kódy, které jsou také příliš obecně a nejednoznačně prezentované.

Ve vlastní prezentaci výpovědí autorka vhodně uvádí citace rozhovorů, nad zjištěními uvažuje, hledá vzájemné shody, rozdíly.

V diskuzi si autorka zvažuje možná omezení výzkumu, stručně porovnává svá zjištění se závěry prezentovanými v teoretické části.

## Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

velmi dobře

dobře

nevyhověl/a

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

**ANO**

**NE**

Datum:

21. května 2017

Podpis vedoucí/ho práce: