

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola:

JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: KSV

Datum odevzdání posudku: 17. 5. 2017

Jméno a příjmení studenta:

Lenka Dražilová

Obor: ČJu-SVu

Vedoucí/oponent* bakalářské práce:

Mgr. Michal Šimůnek, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Japonské komiksy v životě českých teenagerů

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek):

1. Struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

2. Metodologická a metodická stránka práce (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

4. Odborná správnost – znalost problematiky (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

* nehodící se škrtněte

7. Formální a grafická úroveň práce

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:

Bakalářská práce Lenky Dražilové se věnuje zajímavému a z hlediska jejího studijního oboru relevantnímu tématu. Práce je napsána kultivovaným odborným stylem, struktura textu je přehledná a logická. Autorka v textu prokázala znalost zkoumané problematiky, svoji argumentaci opírá o dostatečné množství relevantní literatury (zejména z českých prací o komiksu nepřehlédla žádnou z těch zásadních) a z textu je pozitivně patrné zaujetí autorky pro japonské komiksy. Práce je přehledně strukturována na část teoretickou a praktickou (asi bych raději volil označení „empirická část“), přičemž v empirické části autorka předkládá výsledky vlastního výzkumu. Mám jen drobné výhrady k metodologii: autorka se hlásí ke kvalitativnímu výzkumu, jen omezeně však jeho volbu zdůvodňuje (byť pro daný výzkumný cíl je zvolený způsob sběru a analýzy dat relevantní). Rovněž tak nespécifikuje svůj výzkum ve smyslu obecného kvalitativního výzkumného designu (případová studie, zakotvená teorie, etnografický výzkum apod.). Data (rozhovory) jsou analyzována (částečně po vzoru zakotvené teorie, byť autorka toto explicitně netvrdí) kódovacími postupy, které jsou však jen minimálně popsány a ze samotné prezentace výsledků výzkumu není zcela patrné, jak autorka s daty pracovala (výsledky výzkumu tak mají převážně popisný a jen omezeně analytický charakter). Rovněž tak není smysluplně zdůvodněna velikost vzorku, která je v podobně zaměřených výzkumech zpravidla dána tzv. saturací dat. Dále není uvedeno, zdali autorka v případě nezletilých respondentů získala informovaný souhlas jejich zákonných zástupců. Výše uvedené výhrady jsou však s ohledem na daný typ kvalifikační práce spíše okrajové, celkově autorka jednoznačně prokázala schopnost zpracovat odbornou práci na zvolené téma. Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji jako **výbornou (A)**.

Navrhovaná klasifikace (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a



V Českých Budějovicích dne 15. 5. 2017

.....
Podpis recenzenta bakalářské práce