

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** katedra společenských věd

**Datum odevzdání posudku:** 29.7.2017

**Jméno a příjmení studenta:** Lenka Váchová

**Obor:** Nj - SV

**Vedoucí/oponent\* bakalářské práce:**

Mgr. Marek Šebeš, Ph.D.

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Název práce:** Mediální výchova v České republice a v Německu

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek):

**1. Struktura práce** (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A – výborně

B – velmi dobře

**C – dobře**

N – nevyhověl/a

**2. Metodologická a metodická stránka práce** (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A – výborně

B – velmi dobře

**C – dobře**

N – nevyhověl/a

**3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji** (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A – výborně

B – velmi dobře

**C – dobře**

N – nevyhověl/a

**4. Odborná správnost – znalost problematiky** (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A – výborně

B – velmi dobře

**C – dobře**

N – nevyhověl/a

**5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi**

A – výborně

B – velmi dobře

**C – dobře**

N – nevyhověl/a

---

\* nehodící se škrtněte

## 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

## 7. Formální a grafická úroveň práce

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

### Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:

Mediální výchova (MV) je mezi českou odbornou pedagogickou veřejností v posledních měsících poměrně diskutovaným tématem. Debatu nejprve rozvířily otázky ohledně připravenosti žáků čelit v mediálním prostoru stále rozšířenějším falešným zprávám, notně ji pak příživily nedávno zveřejněné výsledky průzkumu společnosti Median, z nichž vyplývá, že skutečné zastoupení MV ve výuce na českých školách je mizivé. Práce Lenky Váchové, jež se snaží porovnat českou MV s mediálním vzděláváním v sousedním Německu, tak přichází v pravý čas, aby české diskuse o stále ještě velmi mladé součásti školního vzdělávání zasadila do kontextu několik desetiletí trvajících vývoje této disciplíny na západ od našich hranic. Příležitost k podnětnému srovnání však byla z valné části promarněna.

Předložený text trpí celou řadou neduhů. Struktura práce je nevyvážená, chaotická a místy též nelogická. Není např. jasné, proč jsou některé kapitoly a podkapitoly zcela odlišně řazeny v rámci ČR a v rámci Německa. Zatímco v případě Německa je institucionální podpora MV a vzdělávání pedagogů součástí kapitoly *Mediální výchova na školách*, v případě ČR je obě dosti nelogicky součástí kapitoly *Projekty a programy*, pojednávající o různých projektech na podporu mediální výchovy. Dávat na stejnou úroveň působení MŠMT, přípravu učitelů na univerzitách a vzdělávací aktivitu Jeden svět na školách nedává smysl. Dále není jasné, proč učební materiály k MV na různých webových portálech jsou pojednány v kapitole *Učebnice mediální výchovy* a nikoli v předcházející kapitole *Učební materiály pro mediální výchovu v ČR* (ostatně nejrozumnější by bylo obě kapitoly spojit). Jako čtenáři mi zůstává záhadou, proč má kapitola *Učebnice mediální výchovy* podkapitolu věnovanou výsledkům průzkumu společnosti Median o MV na školách, v níž je učebnicím MV věnována jedna věta - logické by přeci bylo ji včlenit do podkapitoly 5.1.1 *Mediální výchova na základních školách a gymnáziích*. Rovněž není zřejmé, jaký je rozdíl mezi kapitolou 7.1.8. *Instituce* a kapitolou 7.2 *Institucionální podpora mediální výchovy*.

Je jasné, že srovnání všech aspektů mediálního vzdělávání v ČR a Německu by svým rozsahem vydalo na práci disertační, nikoli bakalářskou, a autorka tak správně zužuje množství témat, jimž se bude věnovat. Přesto je práce stále příliš široce rozkročena, sleduje přespříliš cílů a zákonitě tak o jednotlivých oblastech pojednává velmi povrchně. Text se mění v pouhé vršení faktů, autorka nejde nikterak do hloubky a často se spokojí s pouhým přebíráním stručných informací ze sekundárních zdrojů. Pro ilustraci několik příkladů z mnoha:

- Zatímco v případě pojednání o české mediální výchově autorka vychází z textu RVP, v případě mediálního vzdělávání ve vybraných spolkových zemích vůbec nevychází z primárních

dokumentů, ale pouze o nich referuje na základě jednoho sekundárního zdroje (Medienbildung an deutschen Schulen).

- O mediálním vzdělávání budoucích učitelů na univerzitách v obou zemích se toho dozvídáme zoufale málo. V případě ČR autorka zmiňuje dvě katedry mediálních studií (UK a MU) a Středisko mediální výchovy na TF JU - a tím končí. Jaký vztah to má ale k budoucím pedagogům, tedy absolventům pedagogických fakult? Neměla by spíš autorka analyzovat toto? V případě Německa, kde existují univerzity s možností studia Medienpädagogik, se o tomto studiu nedozvíme prakticky nic - a připojené odkazy na pět německých univerzit, kde lze "studovat média", postrádají smyslu. Jednak lze média studovat na několika desítkách německých univerzit a vysokých škol, jednak všechny zmíněné odkazy se týkají mediálních studií, nikoli mediální pedagogiky. Podezřívám autorku, že si tohoto rozdílu ani nebyla vědoma.
- Autorka se rozhodla pojednat o učebnicích MV v obou zemích. V případě ČR má příslušná kapitola podobu přehledu a hodnocení hlavních učebnic, byť toto hodnocení přebírá autorka ze sekundární literatury. V případě Německa však pouze uvádí názvy osmi publikací věnovaných mediálnímu vzdělávání, aniž k nim přidá jakékoli podrobnosti, popisy či hodnocení. Jakou hodnotu má taková informace? Lze na jejím základě vyvozovat závěry ohledně vyšší úrovně německé MV, jak autorka čini v závěru?

Pokud bych měl shrnout přínos textu Lenky Váchové, pak bych poukázal na základní zdokumentování rozdílného pojetí mediálního vzdělávání v České republice a v Německu, ať už se to týká institucionálního zakotvení MV nebo jejího začlenění do školního kurikula. Autorce nelze upřít snahu, s níž na textu pracovala, ocenit lze pravidelné konzultování jednotlivých verzí textu. Přesto výsledkem není solidní odborná analýza, ale práce na hraně přijetí.

**Navrhovaná klasifikace** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A – výborně

B – velmi dobře

C – **dobře**

N – nevyhověl/a

V Českých Budějovicích dne 29.7.2017



Podpis vedoucího/referenta bakalářské práce