

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 19.5.2017

Jméno a příjmení studenta: Denisa Trnková

Obor: NJ - SV

Vedoucí/oponent* bakalářské práce:

Mgr. Marek Šebeš, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Zpravodajská média v životě současné mládeže

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek):

1. **Struktura práce** (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

2. **Metodologická a metodická stránka práce** (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

3. **Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji** (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

4. **Odborná správnost – znalost problematiky** (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

5. **Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi**

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

* nehodící se škrtněte

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

7. Formální a grafická úroveň práce

- A – výborně**
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:

Řada zahraničních výzkumů se v posledním desetiletí zaměřuje na mladé lidi a jejich vztah ke zpravodajským médiím. Zatímco někteří z výzkumníků konstatují rostoucí nezájem současné mládeže o zpravodajství a konzumaci zpráv, jiní poukazují na skutečnost, že i dnešní mladí lidé chtějí být informováni o tom, co se kolem nich děje, získávání informací však u nich probíhá jiným způsobem a z jiných zdrojů, než u starších generací. Denisa Trnková se pokusila ukázat, jaký vztah ke zpravodajským médiím a zprávám mají čeští dospívající. Domnívám se, že její kvalitativní výzkum poskytuje v tomto ohledu zajímavé informace: dozvídáme se z něj nejen o tom, jak mladí lidé ke konzumaci zpráv přistupují, ale i jaké motivy je k tomu vedou a jaké další faktory (rodina, škola) ovlivňují jejich zájem o zpravodajství. Oceňuji snahu diplomantky získaná data interpretovat a vztahovat je k poznatkům, které uvádí v teoretické části práce. Samotná teoretická část obsahuje množství informací o proměně zpravodajství a žurnalistiky v posledních několika dekádách stejně jako o proměnách publika zpravodajství. Mnohé z nich jsou zajímavé a relevantní, přesto se tu čtenář v důsledku nejasné struktury práce cítí často ztracen. Například informace o konzumaci zpravodajství mládeží nenalezneme v jedné přehledné kapitole, ale jsou rozkouskovány do různých podkapitol; některé kapitoly pak pokrývají větší rozsah témat, než naznačuje jejich název (viz podkapitola *Facebook*, v jejímž závěru autorka náhle obrátí svou pozornost k problematice placení uživatelů za online zpravodajství, jež však bezprostředně nesouvisí se sociálními sítěmi a měla by být pojednána v jiné části práce). Vedle toho se čtenář musí vyrovnat s autorčinou občasnou těžkopádností ve vyjadřování ("Mediální komunikace představuje pro člověka velmi důležitou roli..." - s. 9; "Ačkoli nám (*internet* - pozn. MŠ) umožňuje vyhledávání mnoha informací, přináší sebou také riziko pravdivosti těchto informací." - s. 13; nejhlavnější požadavek - s. 19; vyskytnutý jev - s. 34). Styl práce je poněkud nevyzrálý, autorka v úzkostlivé snaze dodržovat citační zvyklosti někdy až zbytečně odkazuje na zdroje u informací, které jsou obecně známé a zřejmé (např. u informace, že Facebook nabízí mnoho funkcí).

Jako vedoucí práce oceňuji, jaký kvalitativní posun diplomantka v průběhu psaní textu udělala. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem navrhuji celkové hodnocení **B - velmi dobře**.

Navrhovaná klasifikace (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

V Českých Budějovicích dne 19.5.2017



Podpis vedoucího/~~recenzenta~~ bakalářské práce