

Příloha k protokolu o SZZ č. _____

Diplomant: Stanislav Hupka

Vysoká škola: Jihočeská univerzita

Aprobace: ITV

Katedra: aplikované fyziky a techniky

Vedoucí bakalářské práce: Ing. Michal Šerý, Ph.D.

Datum odevzdání posudku: 17. 8. 2017

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Raspberry Pi – soubor laboratorních úloh

Kritéria hodnocení práce

(doplňte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl)

1. Odborná správnost – znalost problematiky

(znalost řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)



2. Věcné chyby

(téměř žádné-nepodstatné, drobné-k rozsahu přiměřené, četné, závažné)



3. Struktura práce

(logická návaznost, vnitřní vyváženost)



4. Rozsah práce

(nadstandardní, standardní, dostatečný, nedostatečný)



5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů

(původní výsledky, tvůrčí kompilace, jednoduchá kompilace, nepřínosné)



6. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)



7. Grafická a formální úroveň:

(výborná, průměrná, dostačující, nevyhovující)



8. Jazykové a stylistické zpracování:

(výborné, průměrné, dostačující, nevyhovující)



Slovní vyjádření, komentáře a připomínky vedoucího práce:

Předložená závěrečná práce měla za cíl provést čtenáře problematikou jednodeskových počítačů Raspberry Pi3 a formou ukázkových „úloh“ ukazuje oživení a použití tohoto počítače. Autor v práci prokázal výbornou schopnost aplikace teoretických znalostí při praktické realizaci navrhovaného zařízení. Při realizaci práce postupoval naprosto samostatně a na výsledném produktu je vidět, že autor dokáže dovést své představy do funkční realizace. Po obsahové stránce v práci nejsou v podstatě chyby. Po formální stránce jsou v práci drobné chyby (např.: str. 24₄ chybí mezera 250mA; str. 32 pozn. pod čarou m₂; str. 34² nečeské úvozovky). Pouze u některých obrázků chybí odkaz na zdroj. Rozsah a grafické zpracování práce je nadstandardní. Celkově považuji práci za velmi zdařilou a zajímavou. Práce může případným zájemcům o počítače, elektroniku a robotiku usnadnit seznámení se s podobnými zařízeními.

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:


Čím obohatila zvolená práce autora a zda by mohl autor odhadnout, kolik času autor věnoval její realizaci?

Celkové hodnocení práce: výborně

(výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce, je-li jedna položka hodnocena jako nevyhovující, musí být celá práce hodnocena jako nevyhovující)

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
-----------------------	---------	-------------	-------	-----------

V Českých Budějovicích dne 17. 8. 2017



Podpis vedoucího bakalářské práce