

POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

posudek vedoucího bakalářské práce

Autor: Pavel Jeník

Název práce: Využití sociálních sítí ve vzdělávacím prostředí

Studijní obor: Informační technologie a e-learning

Datum odevzdání: 13.7.2017

Posudek vyhotovil: Mgr. Michala Kotlasová

Popsání cílů a metod:	B
Terminologie, usazení do kontextu:	C
Kvalita teoretické části práce, citace:	C
Rozsah a kvalita praktické složky práce:	C
Grafická, jazyková a formální úroveň:	B
Chyby psaní, překlepy:	A
Spolupráce s vedoucím, plynulost práce:	C

Vlastní přínos autora:

Přínosem práce je vytvoření vhledu do problematiky využívání sociálních sítí ve vzdělávacím prostředí. Student v teoretické části představuje porovnání sociálních sítí s Learning Management Systémy a stručný přehled jednotlivých sítí a jejich funkcí.

V praktické části student uvádí z jeho pohledu relevantní pasáže rozhovorů, které jsou vhodně uspořádány.

Ačkoliv je práce svým rozsahem stručná, obsahově v jádru splňuje zadání, potenciál tématu však nebyl plně využit.

Hlavní nedostatky práce:

Mezi nedostatky práce patří příliš stručný popis jednotlivých sítí. Chybí uvedení konkrétních možností využití funkcí některých sociálních sítí. Jejich popis budí dojem, že se student nezabýval zjišťováním jejich možností do hloubky.

V praktické části student realizoval výzkum na úzkém vzorku, což může zkreslovat některé závěry, které z výzkumu vyvozuje. Některé otázky byly zodpovězeny příliš obecně, bez zjišťování pozadí odpovědi.

Otázky pro obhajobu a náměty do diskuze:

Jak byste shrnul obecné možnosti využití sociálních sítí ve vzdělávacím prostředí?

Co by sociální síť měla splňovat, aby byla vhodná pro využití ke vzdělávacím účelům?

Můžete shrnout rizika a výhody využívání sociálních sítí ve školství?

Práci **doporučuji** uznat jako **bakalářskou**.

Navrhuji hodnocení stupněm: **dobře**

Místo, datum a podpis: České Budějovice, 14.8.2017



Vysvětlivky:

A — vysoká úroveň (precizní teoretická část, usazení práce do kontextu a originální vlastní přínos, kvalitní rešerše, bohatá a správně citovaná literatura, bez chyb psaní, výstižné formulace, kvalitní grafika, velký rozsah prací, originální řešení, velice inovativní práce, správná volba metody výzkumu, kvalitně zpracované výsledky výzkumu se silnými metodami statistickými nebo kvalitativními, velká samostatnost při pravidelné spolupráci s vedoucím práce, průběžný pokrok)

B — standard (teoretická část bez chyb, správně a přesně popsán cíl a metoda práce, aktuální práce, ukázání souvislostí práce a jejího kontextu, průměrná odborná úroveň, standardní rozsah práce, s málo překlepy, vzhledem k rozsahu přiměřený počet drobných chyb, správné popisy v grafech, nepřesné citace v textu, chudší literatura — většina citací převážně z 1-2 zdrojů, plynulá práce, spolupracoval s vedoucím, student musel být více veden)

C — slabší úroveň (cíle a metody popsány nepřesně nebo neodpovídají realitě práce, např. místo metody se píše obsah kapitol; menší rozsah práce, nepřesná terminologie, chybějící vysvětlení hlavních pojmů, malý rozsah práce, slabší vlastní přínos, nepříliš inovativní a nosné, nedostatečné zdroje, použití převážně jednoho hlavního zdroje, chudá literatura, četné překlepy a slabší grafická úroveň, větší množství méně podstatných chyb, nejasná a nepřesně popsaná realizace a analýza výzkumu, velké přestávky v práci, v komunikaci s vedoucím)