



## Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení  
studenta/tky:

Andrea Hušková

Osobní číslo:

P140022

Studijní program:

B7507

Studijní obor:

Sociální pedagogika

Katedra:

KPE

Akademický rok:

2016/17

Název práce:

Záškoláctví na ZŠ a SŠ

Vedoucí práce:

PhDr. Olga Vaněčková

## Hlediska hodnocení

### Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nenaplněny

## Způsob zpracování

### Zvolené metodologické řešení:

odpovídá cílům práce  1  2  3  N neodpovídá cílům práce

### Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

zcela adekvátní  1  2  3  N neadekvátní

### Způsob prezentace problému/tématu:

přiměřený a jasný  1  2  3  N neodpovídá typu práce, není srozumitelný

### Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

dostatečná  1  2  3  N nedostatečná

### Propracovanost práce:

práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná  1  2  3  N některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

## Práce se zdroji

### Práce s odbornou literaturou:

výborná  1  2  3  N nedostatečná (neodpovídající)

### Aktuálnost použitých zdrojů:

zdroje jsou aktuální  1  2  3  N zdroje nejsou aktuální

### Zahraniční zdroje:

práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje  1  2  3  N práce neobsahuje zahraniční zdroje

### Relevance a validita zdrojů:

relevantní  1  2  3  N nerelevantní

### Citační norma:

zcela dodržena  1  2  3  N nedodržena

## Jazyková úroveň práce

### Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá požadované úrovni

### Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	obsahuje velké množství gramatických chyb

### Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nepoužívá

## Formální úroveň práce

### Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá stanoveným požadavkům

### Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neobsahuje

### Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

### Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

## Další hodnocení

Studentka zvolila pro zpracování práce aktuální téma a vhodně formulovala její cíle. Práce je rozdělena na část teoretickou a praktickou, které jsou dobře vyvážené. Informace, shrnuté v teoretické části, jsou ve vztahu k cílům relevantní a logicky utříděné, jednotlivé kapitoly jsou dobře zpracované. Pro praktickou část práce studentka vhodně zvolila smíšený výzkumný přístup: využila metody dotazování v podobě dotazníku vlastní konstrukce a kvantitativní šetření doplnila rozhovory. Šetření bylo zaměřeno na žáky 2.stupně ZŠ a žáky SOU s obory typu E a H, výzkumný soubor zahrnoval 126 žáků (61/63). Data jsou zpracována popisnou statistikou a přehledně graficky prezentována. Autorka u jednotlivých položek porovnává získaná data z obou typů škol a uvádí souhrnné výsledky. To je určitou slabinou šetření, protože zvolená SŠ má poměrně specifickou sociální strukturu žáků, resp. rodin. K tomu by se mohla vyjádřit u obhajoby. Šetření přineslo odpovědi na kladené výzkumné otázky a ukázalo, že zejména na SŠ je záškoláctví závažným problémem. Práci lze hodnotit jako přínosnou.

dotazníkové šetření a rozhovory charakteru je doplněno rozhovory (poměrně obecně formulovaný) zcela nepokrývají. Pro šetření vytvořila autorka dotazník, který ověřila v předvýzkumu, do souboru se jí podařilo získat 126 respondentů. Data zpracovává pomocí popisné statistiky a prezentuje v grafické podobě. V závěru shrnuje výsledky šetření a odpovídá na kladené výzkumné otázky. Přestože šetření nevycházelo z žádné hypotézy (str.59), hovoří zde autorka o jejím vyvrácení, to by mohla v rámci obhajoby objasnit. Šetření lze považovat za přínosné, přineslo určitý vzhled do problematiky NRP.

## Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

velmi dobře

dobře

nevyhověl/a

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

**ANO**

**NE**

Datum:

15.8.2017

Podpis vedoucí/ho práce:

