

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** katedra společenských věd

**Datum odevzdání posudku:**

**Jméno a příjmení studenta:**

Pavla Marešová

**Obor:** AJu-SVu-SZu

**Vedoucí/oponent\* bakalářské práce:**

Mgr. Dana Brabcová, Ph.D.

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Název práce:** Výuka psychologie na středních školách a její vliv na osobnost studenta

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek):

**1. Struktura práce** (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A – výborně

**B – velmi dobře**

C – dobře

N – nevyhověl/a

**2. Metodologická a metodická stránka práce** (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A – výborně

**B – velmi dobře**

C – dobře

N – nevyhověl/a

**3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji** (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A – výborně

**B – velmi dobře**

C – dobře

N – nevyhověl/a

**4. Odborná správnost – znalost problematiky** (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

**A – výborně**

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

**5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi**

A – výborně

**B – velmi dobře**

C – dobře

N – nevyhověl/a

---

\* nehodící se škrtněte

## 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře**
- N – nevyhověl/a

## 7. Formální a grafická úroveň práce

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

### Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:

Autorka zpracovává velmi zajímavé téma, které se týká vlivu výuky psychologie na středních školách na osobnost studenta. Oceňuji pečlivé zpracování teoretické části práce včetně velmi aktuálního tématu psychologické gramotnosti. Autorka velmi obšírně referuje o klíčových kompetencích, cílech a metodách resp. organizačních formách výuky psychologie na SŠ, poněkud však podle mého názoru zanedbává obsah a rozsah této výuky, což jsou rovněž relevantní faktory (ostatně na s. 29 autorka sama uvádí, že *předmětem didaktiky jsou cíle, obsah, metody a organizační formy ve vyučování*). Bylo by vhodné podat informaci o tom, jaké pasáže z jednotlivých psychologických disciplín jsou typicky na SŠ do výuky zařazovány a jakou časovou dotací učitelé typicky disponují (pokud se autorce nepodařilo k tomuto sehnat žádné údaje, bylo by vhodné se na toto téma zaměřit alespoň v praktické části, což se však nestalo). Domnívám se také, že je teoretická část snad až příliš obsáhlá a v některých ohledně zbytečně obecně zaměřená. To se týká především prvních tří kapitol, které jsou klasické a s tématem práce tolik nesouvisí.

Praktická část sestává z poměrně podařené sebereflexe a retrospekce a z dotazníkového šetření. Upozornila bych na to, že pokud autorka označuje tuto sebereflexi a retrospekci jako případovou studii, měla by také uvést detailní anamnézu resp. faktory ovlivňující její vztah k psychologii včetně např. rodinného zázemí, studijních předpokladů apod. a nezačínat hned tím, jak se poprvé setkala na SŠ s výukou psychologie jako by před tím nic podstatného pro tuto případovou studii nenastalo...

Z hlediska metodologického má dotazníkové šetření jisté rezervy. Ocenila bych lepší popis výzkumného vzorku např. z hlediska pohlaví, dokážu si představit, že děvčata budou inklinovat k psychologii více než chlapci. Rovněž bych ocenila pár řádek o konstrukci poměrně obsáhlého dotazníku. Inspirovala se autorka při konstrukci nějakou studií? Popř. jakou? Nerozumím úplně tomu, proč dotazník obsahuje otázky týkající se typu školy a rozsahu výuky psychologie na této škole, když výzkum byl realizován na jediné škole, a to gymnáziu ve Strakonících v prvním ročníku (kde mohli studenti těžko odpovídat na otázky týkající se časové dotace ve čtvrtém ročníku...). Mnohé otázky z dotazníkového šetření nejsou ve výsledcích vůbec zmíněny, bylo by například vhodné u studentů kvantitativně vyhodnotit otázku týkající se toho, co jim výuka psychologie přináší (kritické, vědecké myšlení apod.), u paní učitelky by pak vedle bližších informací o ní bylo vhodné uvést, co konkrétně z psychologie učí (v dotazníku se obsahu výuky týkalo hned několik otázek, ve vyhodnocení se o tom však nic nedozvíme). Celkově tak je část věnovaná vyhodnocení dotazníkového šetření pod možnostmi autorky (možná z důvodu časové tísně při zpracování), chybí rovněž alespoň stručná

diskuzní část, kde by se k této problematice vrátila a případně ji srovnala s jinými výzkumy (autorka sice v závěru absenci diskuze vysvětluje, ale i tak si myslím, že alespoň nějaký náznak tímto směrem by byl vhodný...).

Z formálního hlediska mám k práci jisté výhrady:

- Všimla jsem si, že se v práci místy vyskytují pravopisné chyby ve shodě podmětu s přísudkem, např. s. 44 ( „...vysoké nároky na psychologickou gramotnost by měli být kladeny .....“), s. 58 „...tam pak posloužili na úrovni“ – podmět nároky; ... „experimentů a informací, které se k nim vztahovali...“).
- Autorka se na str. 50 odkazuje na tabulku č. 1, přičemž na následující straně 51 se vyskytuje tabulka č.6 , dle původního zdroje, která je však v práci označena jako obrázek č. 2.
- Na str. 56 autorka píše „Pro tento graf jsou zpracovány odpovědi vyučující,“ přičemž není jasné, o jaký graf by se mělo jednat (snad ten na s. 66?)
- V práci se celkově objevuje poměrně dost překlepů (např. TEOTERICKÁ ČÁST hned v obsahu nebo název grafu na s. 67), rovněž stylisticky mohly být některé pasáže vybroušenější...).

Navzdory výše uvedeným postřehům práci hodnotím zajímavou a doporučuji autorce pokračování v tomto tématu v rámci dalšího studia.

#### Otázky k obhajobě:

1. Jaký by podle Vás měl být rozsah výuky psychologie na středních školách a co by mělo být především obsahem této výuky?
2. Jak vnímáte vztah psychologie a dalších společenskovedních disciplín vyučovaných v rámci předmětu Základy společenských věd?

**Navrhovaná klasifikace** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A – výborně

**B – velmi dobře**

C – dobře

N – nevyhověl/a



V Českých Budějovicích dne 8.8. 2017

Podpis vedoucího/recenzenta bakalářské práce