

**Příloha k protokolu o SZZ č.**  
**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích  
Pedagogická fakulta  
**Pracoviště:** katedra společenských věd  
**Datum odevzdání posudku:** 10.5.2017

**Jméno a příjmení studenta:** Barbora Nemravová  
**Obor:** AJ - SV  
**Vedoucí/oponent\* bakalářské práce:**  
Mgr. Marek Šebeš, Ph.D.

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Název práce:** Česká YouTube scéna

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek):

**1. Struktura práce** (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

**2. Metodologická a metodická stránka práce** (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

**3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji** (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

**4. Odborná správnost – znalost problematiky** (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

**5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi**

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

---

\* nehodící se škrtněte

## 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

## 7. Formální a grafická úroveň práce

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

### Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:

Diplomantka se v předložené práci pustila do studia oblasti, kterou tuzemská odborná literatura zatím prakticky opomíjí. Jedná se o relativně novou, přitom však dynamicky se rozvíjející podobu internetové komunikace, do níž jsou zapojeny především mladší generace uživatelů. Svět online videí a jejich tvůrců autorka v práci přibližuje především z ekonomického a marketingového úhlu pohledu, z této oblasti pochází i většina zdrojů, z nichž čerpá informace. Rozumím tomu, že autorka vzhledem k zaměření práce neměla prostor na širší reflexi fenoménu YouTube v soudobé mediální kultuře, přesto postrádám alespoň stručné pojednání o publiku YouTuberů a o zdrojích úspěchu YouTuberů u tohoto publika. V kapitole o historii YouTube bych pak očekával, že ji autorka dovede až do současnosti a neskončí s jejím líčením z nejasných důvodů již v roce 2008. Za pozitivní na předložené práci považuji především provedení vlastního kvalitativního výzkumu, který umožňuje lépe porozumět nejen ekonomickému pozadí práce YouTubera, ale také obsahovým strategiím tvorby jejich příspěvků. Domnívám se však, že shrnutí uskutečněných rozhovorů mohlo být rozsáhlejší a nápaditější. Kladně hodnotím jazykovou stránku práce, text je napsán čtivě a až na drobné výjimky jazykově korektně.

**Navrhovaná klasifikace** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

V Českých Budějovicích dne 10.5.2017



Podpis vedoucího/recenzenta bakalářské práce