



Oponentský posudek bakalářské práce

Název práce: Psychologické aspekty péče o seniory

Autor práce: Irena Lacinová

Obor studia: SCHP

Posudek vypracoval: Mgr. Helena Machulová

Datum: 7. 5. 2015

Autorka se chce ve své práci zabývat psychologickými aspekty péče o seniory z pohledu profesionálních pečujících a osob blízkých seniorovi. Klade si otázku, zda mají tyto skupiny pečujících něco společného, nebo zda jsou zcela odlišné a také zda řeší obě skupiny stejné problémy. Celá práce je logicky strukturovaná, stylisticky dobře napsaná a je z ní patrné autorčino zaujetí problematikou. Práce je rozdělena do 6 kapitol, ve kterých se autorka zabývá stářím a změnami, které tato fáze života přináší, popisem péče o seniora z pohledu jak profesionála, tak i laického pečovatele. U profesionální péče se autorka soustřeďuje hlavně na popis možných zařízení, kde se starají o umírající seniory. Poukazuje na odlišnosti jednotlivých zařízení vzhledem k péči o seniora. U laických pečovatelů poukazuje hlavně na nedostatečnou podporu státu. Bohužel zůstává jen u konstatování, které nijak nedokládá. Dostupnou podporu také nijak systematicky nezpracovává. Věnuje se hlavně náročným situacím, které musí pečující zvládat, zdůrazňuje zejména situace související s jeho pochybnostmi o tom, zda roli pečovatele opravdu zvládne. Ve třetí kapitole se autorka věnuje psychologickým aspektům provázejícím péči se zvláštním důrazem na syndrom vyhoření. Přestože v ostatních kapitolách se autorka věnuje zvláště profesionálům a zvláště laikům, v této kapitole toto dělení schází. V následujících dvou kapitolách najdeme vypsané zkušenosti konkrétních profesionálních i laických pečovatelů, které autorka vyhodnocuje v následné diskusi. Autorka uvádí 5 výpovědí pečujících blízkých a 2 výpovědi profesionálů. Bohužel se v práci nikde nedozvíme, jakým způsobem autorka tyto výpovědi získala, na jaké otázky dotazovaní odpovídali apod. Následná diskuse je také poněkud neuspořádaná. Autorka se v ní příliš nevrací k již popsáným psychologickým aspektům, popisuje další problémy, které vyvstaly ve výpovědích, navíc chybí i nějaké jasnější shrnutí problematiky.

Po formální stránce vykazuje práce určité nedostatky v bibliografických citacích. Autorka v poznámkách pod čarou uvádí všechny citace jako přímé, i když jde o parafráze. Chybí také uvedení stran v citovaných zdrojích. Rozpaky budí i využití některých zdrojů jako jsou diplomové práce, ke zpracování tématu, které je v odborné literatuře běžně dostupné (fyziologické stárnutí, syndrom vyhoření).

Po jazykové stránce je práce zpracována dobře, množství gramatických a stylistických chyb je malé.

Rozsah práce je 44 stran, což odpovídá tomuto typu práce.

Práci doporučuji k obhajobě.

Helena Machulová