

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 9.5.2017

Jméno a příjmení studenta: Karolína Danielová

Obor: Učitelství zeměpisu pro ZŠ

Oponent bakalářské práce:

doc. RNDr. Jan Kubeš, CSc.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Charakter a důvody stěhování obyvatel v periferní severozápadní části Jihočeského kraje

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A			
---	--	--	--

Bakalářská práce je přehledně uspořádána do kapitol, které mají logickou posloupnost. Rozsah práce je přiměřený bakalářské práci a jejímu charakteru. V názvu a v anotaci BP není vymezeno řešené území, zpočátku tedy nevíme, co je to severozápadní část JČK.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

	B		
--	---	--	--

Hypotézy jsou pěkné a dobře podepřené citacemi. Kvantitativní výzkum je propojen s kvalitativním. V Grafech 2, 3, 4, 5, 6 a v Tabulkách 4, 5, 6 a 7 není jasná role zkratk SZ a JK. Jsou v nich údaje za kraj? Některé důvody pro přistěhování se v dotazníku překrývají - sociální prostředí x milí lidé, turistika a sport x rekreační možnosti, krajina x příroda. To je určitý metodický problém. Jak byly převedeny body 1 - 5 v dotaznících na ano, částečně a spíše ne v grafech? Dotazníků bylo málo, rozhodně v tomto množství nemohu odkrýt rozdíly mezi různými obcemi. Logika výběru obcí pro dotazování není zřejmá.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

	B		
--	---	--	--

Pěkné texty v teoretických kapitolách, ale často není jasné, která věta je autorky a která pochází z literatury citované na konci odstavce. Byly přejaty celé odstavce? Nelze citovat práci Toušek a kol. 2008, protože obsahuje odlišné kapitoly rozmanitých autorů. Prakticky bez zahraniční literatury v angličtině. To je u práce tohoto typu problematické. V práci Kubeš, Kraft (2011) nebyly periferní obce vymezeny dosažitelností práce a služeb, ale prostřednictvím frekvence a časové doby spojů veřejné dopravy do mikroregionálních středisek - s. 22.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A			
---	--	--	--

Autorka plně prokázala znalost řešené problematiky a schopnost aplikovat tuto znalost na konkrétní problém.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

	B		
--	---	--	--

Podle autorky se migrační toky po roce 1989 otočily a začaly převažovat dekoncentrační směry migrace - strana 7. Nemyslím si, že v současné době dochází v ČR k migračnímu růstu v periferních obcích. Je otázka, zda v citované literatuře rozlišují periferní venkov, normální venkov a suburbánní zázemí měst. Je také třeba specifikovat hierarchickou úroveň - podle obcí to může někde platit, podle mikroregionů ale v ČR pokračují koncentrační tendence.

Autorka splnila cíle. Kontraurbanizaci ale vzhledem k neprůkazným a nízkým hodnotám potvrdit nelze.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A			
---	--	--	--

Celkově dobrá. Na s. 12 - 2x „stahuje“ - nemělo být „stěhuje“? Na s. 15 „suburbanisté“ (asi suburbanité), na s. 65 kotraurbanisté? Je rozdíl mezi urbanistou a urbanitem?
Nevhodně na s. 343 – „návratnost zanechaných dotazníků byla mizerná“. Drobné překlepy.

7. Formální a grafická úroveň práce

A			
---	--	--	--

Celkově v pořádku. Pro snazší orientaci mohl být text BP častěji strukturován kurzívou či tučným písmem - viz např. cíle a hypotézy BP.
Mezi odstavci textu dává mezeru, ale pod nadpisy kapitol mezeru nedává a to je nepřirozené.

Otázky k obhajobě:

Nejprve reagujte na výtky v bodech 2, 3 a 5.

Další:

Název kapitoly 1.2.3 - jaký je rozdíl mezi způsobem a charakterem života na venkově ve městě?

Proč si myslíte, že kontraurbanizace vede k odvrácení sociálního vylučování v periferních oblastech? - s. 13.

Máte nesprávné údaje na straně 35 - ve 20. letech do Prahy přišlo až okolo 20.000 osob – ve skutečnosti mnohem více, ... ze zahraničí se nevrátilo 100.000 osob, které odešly po roce 1938 – to není pravda, v 60. a 70. letech migračně ztrácelo Ostravsko a SHD – to nemůže být pravda.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně			
--------------------	--	--	--

V Českých Budějovicích dne 8.5.2017

doc. RNDr. Jan Kubeš, CSc. v .r.

Podpis oponenta