



Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Pohled Jeana Améryho a Emmanuela Lévinase na smrt a umírání

Autor práce: Ivana Kollerová

Obor studia: Sociální a charitativní práce

Posudek vypracoval: Mgr. Tomáš Veber, Th.D.

Datum: 15.5.2015

Ivana Kollerová ve své bakalářské práci prokázala především velkou odvahu. Zhostila se filosofického tématu, které se dosti vzpírá jednoduchému uchopení, když podala, jak sama v úvodu práce (s. 5) skromně poznamenává, pouhý „nástin“ myšlenek dvou vybraných filosofů 20. století ve vztahu ke smrti a umírání. Poukázala přitom na jejich znaky společné i rozdílné – a byť neprostudovala nijak objemnou knihovnu základní literatury (seznam čítá pouhých šest položek!), domnívám se, že alespoň některé z vytčených cílů se jí podařilo dosáhnout.

K tomu, aby byl problém předestřený Kollerovou popsán opravdu důsledně, skutečně schází studentce potřebný odborný literární fundament. Bez něj ulpívá její práce na povrchu a zůstává pouhým náčrtem, ve svých konturách navíc přesným jen s obtížemi. Pokud však jedním z cílů bylo představení Améryho filosofie nejen jako filosofie sebevraždy či smrti, ale také života, pak tento cíl splněn nalézáme.

Práci kromě níže zmíněného srážejí přehlédnuté chyby (viz. namísto viz – nejde o zkratku či zkratkové slovo – s. 36) nebo nedostatky (velká písmena T ve slově „tamtéž“ po Srov.; ponechaná opakovaná citace – s. 21, aj.), což svědčí o autorčině chvatu.

Kollerová si ve své argumentaci příliš nedůvěřuje, což je, jak již bylo zmíněno, způsobeno relativně chudým zdrojovým fondem. Ze stejného důvodu, jak se alespoň domýšlím na základě spolupráce z titulu vedoucího práce, dopustila se Kollerová nedostatku zásadnější povahy: citovala „otrocky“ a násilně pod (téměř) každým odstavcem svého textu, čímž setřela vizuální rozdíl mezi svým vlastním podílem a citovanou či parafrázovanou složkou stati. Výjimku představuje pouze pět stran třetí kapitoly. Protože jsem si jist, že nešlo z její strany o skutek zlomyslný, ale o (svého druhu) opatrnost a skromnost filosofického laika, pokládám tento nedostatek za vysvětlitelný v rámci obhajoby a práci k obhajobě doporučuji s hodnocením **velmi dobře**.