

Autor(ka): Kateřina Majerová
Obor: Zu-Přu/SZu
Datum odevzdání posudku: 10. 5. 2017
Oponent bakalářské práce: Mgr. Lukáš Rokos, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce

Informovanost žáků druhého stupně základních škol o zrakových vadách

Práce obsahuje 48 stran textu, 2 strany příloh a cituje 27 literárních pramenů.

Předložená bakalářská práce je:

- výzkumná (V) má charakter vzdělávacího projektu (P)
 výlučně rešeršní (R) jiná (specifikujte:) (J)

A: zcela souhlasí, B: spíše souhlasí, C: spíše nesouhlasí, D: zcela nesouhlasí

	A	B	C	D
<u>ÚVOD, LITERÁRNÍ PŘEHLED, METODIKA</u>				
Úvod práce zřetelně a přesně vymezuje problematiku a cíle práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hypotézy nebo otázky jsou jasně formulovány	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Literární přehled je jasný a přehledný, má logickou strukturu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Literární přehled se vztahuje k zadané problematice	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Literární přehled obsahuje dostatečné množství informací	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Metodika práce jasná, přehledná a srozumitelná, použité metody jsou řádně uvedeny a popsány	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vybraná metodika a postupy mohou splnit vytyčené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<u>VÝSLEDKY PRÁCE</u>				
Srozumitelně prezentované výsledky	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Tabulky a grafy jsou přehledné, vhodně doplňují výsledky, neduplikují se	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Získané výsledky jsou správně a úplně vyhodnoceny	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K vyhodnocení výsledků byly použity správné metody	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<u>INTERPRETACE VÝSLEDKŮ A ZÁVĚR</u>				
Diskuse je odpovídající, autorka prokázala schopnost interpretovat získané výsledky	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorka porovnála získané výsledky s podobnými pracemi v daném oboru	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má jasný a jednoznačný závěr, který je podložen výsledky a jejich interpretací	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Cíle práce byly splněny	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

FORMÁLNÍ ZPRACOVÁNÍ PRÁCE

Formální členění práce odpovídá požadavkům na odborné práce kladeným, je logicky uspořádané

Převzaté informace a jejich parafráze jsou v textu řádně vyznačeny a správně citovány

Grafické zpracování má potřebnou úroveň; použité obrázky vhodně doplňují text práce

Pravopisně a stylisticky je text na potřebné úrovni, s minimem chyb a překlepů

ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ, PŘIPOMÍNKY A OTÁZKY

Autorka v předložené práci představuje výsledky výzkumu sledujícího informovanost žáků druhého stupně vybraných škol o zrakových vadách. Zároveň bylo zjišťováno, jaké je zastoupení těchto vad ve sledovaném vzorku respondentů. Literární rešerše se postupně zaměřuje na anatomii zrakového ústrojí, fyziologii zraku a poté charakteristiku jednotlivých skupin zrakových vad s jejich bližší definicí, vyšetřeními a možnostmi korekce. Nicméně formulace, která autorka uvádí, jsou v několika případech zavádějící či matoucí. Důvodem je zejména nevhodná skladba vět či nenavazující části vět, které vedou k tomu, že se čtenář v textu hůře orientuje.

Metodika je zvolena správně a jednotlivé metody jsou srozumitelně popsány. Autorka použila ke sběru dat dotazníkové šetření. Jedinou výtkou je zde chybějící odkaz na odbornou literaturu věnující se metodologii výzkumu.

Samotná prezentace získaných dat je zpracována přehledně a metodologicky správně. Velmi pozitivně hodnotím uvedení přehledných tabulek s četnostmi odpovědí, akorát bych se vyhnul opakování relativních četností, které jsou prezentovány i v grafech, aby nedocházelo k duplikaci uváděných údajů. Do jisté míry by bylo možné také užít pokročilejší statistické metody (např. korelační testy, které by dávaly do souvislosti více otázek). Autorka propojila prezentaci výsledků s jejich diskuzí, což v některých případech trochu odvádí pozornost od prezentovaných dat. Oddíly věnující se diskuzi zjištěných výsledků srovnávají závěry s podobnými pracemi, ale tyto práce nejsou zcela popsány, takže se čtenář nedozví, jak velký byl například vzorek u ostatních výzkumů. Obecně by bylo vhodné zařadit do literárního přehledu kapitolu věnující se výsledkům těchto výzkumů a v diskuzi na ně jen odkazovat.

Po formální stránce je práce členěna správně, posloupnost kapitol je logická. Stylistické zpracování však kvalitu práce snižuje, jelikož je text (zejména v literární rešerši) zmatečný a jednotlivé celky na sebe zcela plynule nenavazují. V práci je také větší množství překlepů.

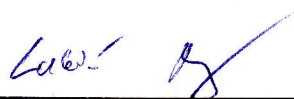
Naopak, seznam literatury je zpracován kvalitně. Autorka užívá jednotnou citační normu a až na pár nedostatků v citacích (např. chybějící „a kol.“ u citací Kittnar, 2011; Trojan, 2003 a v jednom případě u Kuchyňky, 2007; ne zcela správně utvořenou citaci „in Růžičková a Vítková, 2014“), tato část neobsahuje žádné chyby. Je však nutno dodat, že v literárním přehledu se vyskytují některé parafráze, u kterých by stálo za zvážení jejich podložení příslušnou citací.

Otázky:

- Na straně 26 je uvedeno, že v učebnici Raunera a kol. (2005) je zmíněno téma zrakových vad, tudíž lze očekávat, že žáci z osmého ročníku získali své znalosti o této problematice v hodinách fyziky. Má autorka ověřeno, že je tato učebnice konkrétně používána na vybraných školách? To samé platí o dále uvedených učebnicích přírodopisu (Vaněčková, 2006; Dobroruka a kol., 2001) – jsou tyto učebnice na vybraných školách užívány?
- Na straně 28 autorka uvádí, že „žáci nejčastěji za další zdroj informací označili lékaře nebo vlastní zkušenost, kterou uváděli převážně žáci mající zrakovou vadu“. Je tato informace podložena i provedou analýzou?
- Mohla by autorka stručně popsat, v čem spočívá organizace výuky, která se nazývá „team teaching“?

Předložená bakalářská práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce na Pedagogické fakultě JU a proto ji doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: velmi dobře



Podpis oponenta bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 10. 5. 2017

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------