

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** katedra geografie

**Datum odevzdání posudku:** 15.5.2017

**Jméno a příjmení studenta:**

Petra BENDOVIČ

**Obor:**

AJ – Z se zaměřením na vzdělávání

**Oponent bakalářské práce:**

Mgr. Jan DVOŘÁK

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Název práce:** Význam mimoškolního vzdělávání ve výuce zeměpisu na 2. stupni ZŠ (na příkladu aktivit spolku Pionýr)

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

	B		
--	---	--	--

Struktura práce je a není zcela úplná (podrobněji add 2). Kapitoly práce jsou vyvážené, avšak větší potenciál k syntéze a využití získaných znalostí bych viděl v kapitole 7 (add5), jejíž potenciál autorka zcela nevyužila. Rozsah práce je dobrý.

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

		C	
--	--	---	--

Samostatná kapitola věnující se metodice v práci není, což považuji za ne zcela standardní. Metodika práce je však vlastně stanovena základními principy navozenými RVP ZV, z nichž autorka v práci vychází a kvalitně charakterizuje v kapitole č. 3. S použitými metodickými postupy je čtenář seznamován právě v průběhu kapitoly 3, avšak fakticky chybí specifické vymezení metodických principů práce v rámci jejího obsahu a struktury. Autorka se metodice mimoškolního vzdělávání pak z části věnuje i v rámci kapitoly 5.

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

	B		
--	---	--	--

Autorka cituje vesměs správně. Pouze chybějí tečky za internetovými citacemi v seznamu závěrečné literatury.

### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

	B		
--	---	--	--

Autorka prokázala znalost problematiky, především ve zhodnocení aktivit a jejich ukotvení v RVP ZV. Aplikovatelnost takto získaných znalostí měla být kvalitnější.

## 5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

		C	
--	--	---	--

Z hlediska zhodnocení výsledků práce vidím jako největší přínos a nejkvalitnější část práce kapitolu č. 6 a velmi podrobné zpracování Tab. 1, která přehledně ukazuje význam vzdělávacího oboru zeměpisu v rámci mimoškolního vzdělávání u Pionýrské skupiny Kamarád za 5 let. A právě zde se musím pozastavit nad názvem práce, myslím si, že autorka spíše obsahem práce naplnila název své kapitoly 5.2 *Vzdělávací obor zeměpis jako hlavní činitel mimoškolního vzdělávání*, přičemž název práce je, dalo by se říci, téměř opačný „*Význam mimoškolního vzdělávání ve výuce zeměpisu na 2. stupni ZŠ*“. Mohla by prosím autorka toto vysvětlit v rámci obhajoby?

Když vidím kapitolu č. 6 jako největší přínos práce, musím naopak zhodnotit kapitolu 7, jako její nejslabší článek. Jednak podkapitola 7.4 by spíše byla vhodným úvodem ke kapitole 7, její současné umístění na konci této kapitoly, nedává moc smysl. Myslím si, že by bylo mnohem přínosnější, kdyby autorka v rámci 7 kapitoly více syntetizovala nabyté informace (z kvalitního rozboru kapitoly 6) a využila je v obecnější závěry, doplněné vhodnými metodickými poznámkami jiných autorů, zabývajících se mimoškolním vzděláváním a vlastními myšlenkami.

Celkově vnímám velice pozitivně skrytý potenciál předkládané práce, vyplývající z časosběrných dat Tab. 1, který však autorka čtenářům odtajnila jen velmi okrajově. Nutno však zmínit, že autorka ve své BP zpracovává zcela inovativní problematiku.

## 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

	B		
--	---	--	--

Stylistická stránka práce je dobrá, pouze závěrečné kapitoly práce autorka zpracovávala asi ve větší časové tísní, což se odrazilo především v početnějším množství stylistických nesrovnalostí, především v kapitole 7 (především do očí bijící 2. odstavec v úvodu kapitoly 7).

## 7. Formální a grafická úroveň práce

	B		
--	---	--	--

Z hlediska formálnosti práce, byla již řešena problematika metodiky práce, zároveň název Tab. 1, která svým rozsahem zaujímá celkem 7 stran, je umístěn pouze na první straně tabulky, čímž čtenář ztrácí na dalších stranách přehled o názvu jednotlivých sloupců a je nucen neustále listovat zpět na začátek tabulky.

### Otázky k obhajobě:

Viz dílčí body posudku výše.

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

		C - dobře	
--	--	-----------	--