

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 15. 05. 2017

Jméno a příjmení studenta:

Šimon Běle

Obor:

Z – Př. se zaměřením na vzdělávání

Oponent bakalářské práce:

Mgr. Jiří Ryppl, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Biogeografické aspekty ohrožení a ochrany velkých šelem ve výuce na základních školách

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	N
--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	---

Rozsah kvalifikační práce je přiměřený, ale práce není úplná. Postrádám např. kapitolu řešerše literatury, tím pádem práce postrádá logickou posloupnost. Za hlavní problém považuji vyváženost kapitol, kdy přes 40 stran je věnováno teoretickým, popisným kapitolám a vlastní práci je věnováno necelých 10 stran.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	N
--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	---

Hypotézy nejsou stanoveny. Otázka je, zda hypotézy stanovovat. Cíle práce jsou uvedeny v kapitole Úvod. Vlastní metodika je zpracována na necelé stránce a půl a je nedostatečně zpracována. Např. není v metodice citována žádná literatura. Počet škol a tříd, na kterých byla ověřována problematika výuky šelem, je nevyhovující.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	N
--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	---

V práci zcela postrádám kapitolu řešerše literatury. Autor pouze provádí rozbor zeměpisných a přírodovědných učebnic, které jsou používány v českém školském systému, což považuji za nedostatečné.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	C	<input type="checkbox"/>
--------------------------	--------------------------	---	--------------------------

Autor prokázal znalosti řešené problematiky pouze částečně. Orientuje se v problematice výskytu velkých šelem, ale již nedokázal dostatečně přenést tento problém do tématu bakalářské práce.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

		C	
--	--	---	--

Takto předloženou kvalifikační práci nelze aplikovat v praxi. Autor se jistě snažil o naplnění cílů práce, ale domnívám se, že výsledek je nedostatečný.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

	B		
--	---	--	--

V práci se vyskytují občasné chyby a překlepy (např. špatně napsaný titul Ph.D. v poděkování u dr. Karvánkové).

7. Formální a grafická úroveň práce

		C	
--	--	---	--

Formální a grafická úroveň práce je na slabé úrovni. Postrádám větší množství mapek, náčrtů, grafů či obrázků. Práce obsahuje všeho všudy 2 tabulky a 4 grafy.

Otázky k obhajobě:

Práci nedoporučuji k obhajobě a hodnotím ji stupněm N – nevyhověl.
Otázky k obhajobě - posudek výše.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

Mgr. Jiří Ryppl, Ph.D. v.r.

V Českých Budějovicích dne 15. 05. 2017

.....

Podpis oponenta práce