

Příloha k protokolu o SZZ č.	Diplomant: Ondřej Sajtl
Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Č. B. Pedagogická fakulta	Aprobace: Tělesná výchova a sport (jednooborové)
Katedra: tělesné výchovy a sportu	Vedoucí bakalářské práce: PhDr. Vlasta Kursová, Ph.D.

NÁZEV BP: Monitoring a komparace výuky atletiky na ZŠ v Českých Budějovicích

Cíl práce: Zmapování a následné porovnání výuky atletiky na základních školách v Českých Budějovicích

ČÁST 1 - HODNOCENÍ ZÁKLADNÍCH POŽADAVKŮ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Instrukce k vyplnění:

1. První část posudku se zaměřuje na základní problematiku zpracování práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ANO-NE.

1.	Shoduje se zadání, název, cíl a obsah bakalářské práce?	ANO	
2.	Splňuje BP formální požadavky kladené na tento typ kvalifikační práce? <i>Úprava dle vzoru KTVS PF (shoda s předepsaným formátováním), výskyt opakovaných pravopisných chyb (zde se považuje za max. hranici 10 chyb), u obrázků a tabulek nesmí chybět číslování, název a popis, atd.</i>	ANO	
3.	Jsou citace, seznam použité literatury a pramenů v souladu s požadovanými normami (ISO 690, Harvard...) a jsou použité internetové zdroje pouze z databází vědeckých a odborných časopisů, oficiálních stránek státních organizací (sportovní svazy, MŠMT, český statistický úřad...)?	ANO	
4.	Obsahuje BP přesný popis cíle (úkolů popř. předmětu) a použité metodiky práce a jsou použité metody vhodné ke splnění cíle práce?	ANO	

POKUD NENÍ SPLNĚNO JEDNO Z KRITERIÍ (viz výše), BAKALÁŘSKÁ PRÁCE NEMŮŽE BÝT DOPORUČENA K OBHAJOBĚ.

V případě zamítnutí BP z výše uvedeného důvodu je třeba vypracovat k tomuto konkrétní zdůvodnění, nebo uvést potřebné připomínky či vysvětlení:

ČÁST 2 - HODNOCENÍ KVALITY BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Instrukce k vyplnění:

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů práce. Hodnotí se pomocí kvalifikační stupnice 1-4.
2. Znamka 1 – splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem.
Znamka 2 – splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky.
Znamka 3 – splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky.
Znamka 4 – splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v první části.
3. Celková známka bude vypočtena pomocí aritmetického průměru.

	Hodnocení bakalářské práce – kritéria – klasifikace	Znamka (1,2,3,4)
1.	Hodnocení úrovně formulace cíle práce a jeho naplnění.	3
2.	Hodnocení kvality a úrovně teoretických východisek práce.	3
3.	Hodnocení úrovně způsobu členění a logické stavby práce.	3
4.	Hodnocení metodické úrovně zpracování a adekvátnost výběru použitých metod.	3
5.	Hodnocení úrovně interpretace výsledků, diskuze a formulace závěrů bakalářské práce.	4
6.	Míra dodržování bibliografických norem a citací.	2
7.	Hodnocení aktuálnosti a reprezentativnosti použité literatury, pramenů a internetových zdrojů.	2
8.	Hodnocení stylistické a jazykové úrovně práce.	4
9.	Úroveň formální úpravy a zpracování bakalářské práce (text, grafy, tabulky).	4
	Součet známek:	28

Vyhodnocení (součet známek): 9 až 15 = 1 16 až 22 = 2 23 až 28 = 3 29 a více – nevyhověl/a

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

Předkládaná bakalářská práce splňuje úroveň vysokoškolské kvalifikační práce pouze na úrovni základních požadavků. Připomínky ke kvalifikační práci – viz samostatný příložený list.

Otázka k obhajobě:

1. Jakým způsobem se školy snaží zajistit kvalitní výuku atletiky?

Bakalářská práce „je“ doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň:

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály:

dobře

výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

Vedoucí bakalářské práce:

Jméno, tituly: PhDr. Vlasta Kursová, Ph.D.

Podpis: PhDr. Vlasta Kursová, Ph.D., v.r.

V Českých Budějovicích dne: 30. 1. 2017

Připomínky ke kvalifikační práci:

- V práci se vyskytuje značné množství gramatických, interpunkčních a formulačních nedostatků - viz s. 10, 11, 12, 14, 16, 19, 21, 23, 24, 28, 31, 32, 33, 34, 36, 39, 59, 60, 61, 63.
- Z formálního hlediska připomínkuji nedodržení úpravy dle vzoru KTVS PF – viz anglický překlad druhu kvalifikační práce a bibliografické identifikace. Vytknout lze i úpravu na stránkách 27, 29 a 40 (tato strana obsahuje pouze 1 větu).
- Nedostatky se vyskytují i ve výsledkové části práce (viz s. 45 – 58). Autor zde pouze prezentuje zjištěná data formou grafů, které však mnohdy blíže nevysvětluje, chybí uvedení konkrétních údajů. Propojení s kapitolou „Diskuse“ je nepřehledné, v této kapitole jsou odkazy na výsledkovou část uvedeny pouze 3x.
- Kapitola „Závěr“ je velmi obecná, chybí konstatování, zda stanovené vědecké otázky byly či nebyly potvrzeny.