

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** Oddělení českého jazyka

**Datum odevzdání posudku:** 2. 6. 2017

**Jméno a příjmení studenta:**

**Monika Placatková**

**Obor:**

**Oponent bakalářské práce:**

**PhDr. Milan Pokorný, Ph.D.**

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Název práce:**

**K typologii a charakteristice ženských postav v českém naturalismu (na základě interpretace vybraných děl)**

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

**1. Aktuálnost tématu, struktura práce**

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

	B		
--	---	--	--

Struktura práce odpovídá cílům práce. Vyváženost jednotlivých částí není ideální (např. literárnímu a společenskému kontextu vzniku naturalismu (2.1.) je věnováno pouhých 9 řádků).

**2. Metodologická a metodická stránka práce**

(stanovení hypotéz a cílů práce, užití metod)

	B		
--	---	--	--

Cíle práce byly stanoveny srozumitelně, autorka využívá metody výkladu, analýzy a komparace v rozsahu odpovídajícím dosaženému stupni kvalifikace. V interpretační části převládá nad analýzou deskripce.

**3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji**

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A			
---	--	--	--

Citace respektují úzus, bibliografická norma byla dodržena.

**4. Odborná správnost – znalost problematiky**

(prokázání znalosti řešené problematiky, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

	B		
--	---	--	--

Autorka prokázala schopnost syntetizovat poznatky získané studiem odborné literatury a v jisté míře i vlastní analýzou. Její přístup je limitován nedostatečnou oporou v metodologii (nelze např. postavit vůči naturalismu vedle sebe romantismus a patos).

**5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi**

	B		
--	---	--	--

Za nejzdařilejší pokládám výklad v kapitole 4., opírající se o dvě historiografické a sociologické odborné publikace. Cíl práce – charakterizovat typologii ženských postav v české naturalistické próze – zůstal pouze naznačen, neboť k tomu nebyla provedena odpovídající analýza všech relevantních součástí struktury literárního textu. Nicméně hodnotím kladně poctivou snahu vyrovnat se s daným úkolem v rámci dosažených kompetencí.

**6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování**

	B		
--	---	--	--

Upozorňuji na prohřešky proti normě, např. záměna spojovníku a pomlčky, chyby v psaní jmen (Tain, s. 9), chyby v interpunkci (oddělování vložených vedlejších vět), překlepy (zdůrazněno, s. 15) apod. Tyto chyby ale nejsou zásadního rázu a pozorné redigování by je snadno odstranilo.

**7. Formální a grafická úroveň práce**

A			
---	--	--	--

Po formální stránce je práce v pořádku.

**Připomínky a otázky k obhajobě:**

Podle mého názoru osciluje zájem autorky předložené bakalářské práce mezi sociologií, historií všedního dne a literární historiografií. Z jakého důvodu si autorka vybrala právě toto téma, jaká byla její vnitřní motivace?

Spatřuje autorka kvalitativní rozdíl ve vztahu ke sledovaným problémům mezi českým naturalismem a realismem, zejména v realistických románech a kronikách z venkovského prostředí a prostředí městské chudiny?

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

	B – velmi dobře		
--	-----------------	--	--

V Českých Budějovicích dne 2. 6. 2017

.....

Podpis vedoucího/oponenta práce